Заявитель:

ООО «Башкирэнерго»
450006, г. Уфа, ул. Комсомольская, 126
secr@bashkirenergo.ru

Организатор торгов:

ООО «Интер РАО-ЦУЗ»
обособленное подразделение
г.Уфа
450059, г. Уфа, ул. Р. Зорге, 3
Kesler_av@interra.ru

Заказчик:

ООО «БашРТС»
450059, г. Уфа, ул. Р. Зорге, 3
Pyrkov_VA@bgkreb.ru

РЕШЕНИЕ № 421-18.1/18

по результатам рассмотрения жалобы

ООО «Башкирэнерго» на действия (бездействие) заказчика - ООО «Башкирские распределительные тепловые сети», организатора торгов - ООО «Интер РАО-ЦУЗ» при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

25.12.2018
г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

Саляхутдинова Р.Ф. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены Комиссии:

Васильев И.В. – начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Тухбатова Л.Р. – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

в присутствии представителей:

от Заявителя – ООО «Башкирэнерго»: {} (Дов. № 119-1/07-33 от 01.01.2018), {} (Дов. №119-1/07-17 от 01.01.2018), {} (Дов. №119-1/07-20 от 01.01.2018);

от Заказчика – ООО «Башкирские распределительные тепловые сети»: {} (Дов. №119/1-73 от 29.12.2017), {} (Дов. №119/1-202 от 29.12.2017);

от Организатора торгов - ООО «Интер РАО-ЦУЗ»: {} (Дов. №ДО/2018/11 от 09.01.2018);

рассмотрев жалобу ООО «Башкирэнерго» на действия Заказчика – ООО «Башкирские распределительные тепловые сети», организатора торгов - ООО «Интер РАО-ЦУЗ»,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан поступила жалоба ООО «Башкирэнерго» от 11.12.2018 вх. №18052 на действия ООО «Интер РАО-ЦУЗ», ООО «Башкирские распределительные тепловые сети» (далее - ООО «БашРТС») при проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора технического обслуживания охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ), лот 397.18.00131.

В своей жалобе Заявитель указывает, что заявка ООО «Башкирэнерго», поданная на участие в открытых конкурентных переговорах на право заключения договора технического обслуживания охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак, отклонена в соответствии с п. 3.14.1.4 Закупочной документации: «Обнаружение стоп-фактора в рамках оценки деловой репутации по критериям, предусмотренным в Методике оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ Раздел 8 настоящей закупочной документации» (п. 9 раздела 6 Методики оценки деловой репутации контрагентов резидентов РФ).

Заявитель считает отклонение заявки необоснованным. Указывает, что организатором закупки в протоколе заседания закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытых конкурентных переговорах не указано из каких критериев состоит стоп-фактор, который явился основанием для отклонения предложения ООО «Башкирэнерго» на участие в конкурентных переговорах.

Также ООО «Башкирэнерго» считает, что:

- порядок оценки критических риск-факторов, а именно пунктов 1-3 не содержит четких критериев их определения, и базируется только на некоей получаемой информации. Отсутствует информация о ресурсе, с которого производится получение информации о неисполнении/ненадлежащем исполнении тех или иных обязательств. Более того, не указан способ получения этой информации;

- порядок оценки пункта 5 риск-факторов не содержит четких критериев их определения, и базируется только на некоей получаемой негативной информации из СМИ. Таким образом, отсутствует информация о ресурсе, с которого производится получение негативной информации. Также не указан способ получения этой информации.

При оценке критического риск-фактора по п. 1 и п. 1 оценки риск факторов, используется одна и та же информация о недобросовестном исполнении контрагентом договорных обязательств.

Оценка деловой репутации осуществлялась по не конкретизированным стоп-факторам, что повлияло на ограничение конкуренции и стало основанием для отклонения заявки Заявителя.

Заказчик и Организатор торгов с доводами жалобы не согласились, изложили свою позицию в письменных возражениях от 18.12.2018 вх. №18485, от 25.12.2018 вх. №18948.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Комиссия установила следующее.

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о порядке проведения регламентированных закупок товаров, работ, услуг для нужд ООО «Башкирские распределительные тепловые сети», утвержденным решением Совета директоров ООО «БашРТС» протоколом от 21.06.2018 № 4(9) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее - ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

ООО «Интер-РАО» на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru, на электронной торговой площадке www.etp.roseltorg.ru, а также на сайте организатора закупки www.interrao-zakupki.ru разместило извещение о проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора технического обслуживания охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ) для БашРТС-Стерлитамак филиала ООО «БашРТС».

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытых конкурентных переговорах в электронной форме на право заключения договора на «Обслуживание техническое охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ) для БашРТС-Стерлитамак филиала ООО «БашРТС» №77/ОКП-ППР от 19.11.2018, на участие в закупке поступили 2 заявки. В соответствии с протоколом заявка ООО «Башкирские распределительные электрические сети» отклонена по следующим основаниям: «Предложение ООО «Башкирские распределительные электрические сети» не отвечает условиям закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований закупочной документации в части: обнаружение стоп-фактора в рамках оценки деловой репутации по критериям, предусмотренным в методике оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ Раздел 8 настоящей закупочной документации (п. 9 раздела 6 Методики оценки деловой репутации контрагентов резидентов РФ). Предложение отклонено в соответствии с п. 3.14.1.4 Закупочной документации».

В соответствии с Протоколом заседания закупочной комиссии по выбору победителя предложений на участие в открытых конкурентных переговорах в электронной форме на право заключения договора на «Обслуживание техническое охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ) для БашРТС-Стерлитамак филиала ООО «БашРТС» №77/ОКП-ПВП от 03.12.2018 победителем закупки признан участник ООО «Спецавтоматика-Защита».

Согласно пункту 37.6.6 Положения о закупках, протокол, составляемый в ходе осуществления конкурентной закупки (по результатам этапа конкурентной закупки), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных на участие в закупке (этапе закупки) заявок, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке (в случае, если этапом закупки предусмотрена возможность рассмотрения и отклонения таких заявок) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка;

4) результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения закупочной комиссии о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом конкурентной закупки предусмотрена оценка таких заявок);

5) причины, по которым конкурентная закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой;

6) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

Протокол заседания закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытых конкурентных переговорах в электронной форме на право заключения договора на «Обслуживание техническое охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ) для БашРТС-Стерлитамак филиала ООО «БашРТС» №77/ОКП-ППР от 19.11.2018 содержит основания отклонения заявки ООО «Башкирэнерго» на участие в закупке с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствует такая заявка».

Таким образом, довод заявителя о том, что в протоколе заседания закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытых конкурентных переговорах не указано из каких критериев состоит стоп-фактор, который и явился основанием для отклонения предложения ООО «Башкирэнерго» на участие в конкурентных переговорах является необоснованным.

Согласно п. 4.14.1.4 документации о закупке, заявка на участие в закупке должна полностью соответствовать каждому из установленных настоящей закупочной документацией требований. Участник закупки не допускается Закупочной комиссией к дальнейшему участию в закупке в том числе в случае обнаружения хотя бы одного из стоп-факторов в рамках оценки деловой репутации по критериям, предусмотренным в Методике оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ Раздел 8 настоящей закупочной документации.

В соответствии с пунктом 4.2.4.1 закупочной документации, оценка деловой репутации Участника закупки – резидента РФ осуществляется в соответствии с требованиями Методики оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ Раздел 8 настоящей закупочной документации.

Согласно п. 6 Методики оценки деловой репутации контрагентов – резидентов РФ (далее – методика оценки), при оценке деловой репутации контрагента используется система следующих стоп- факторов:

1. проведение в отношении Контрагента процедуры банкротства;

2) отсутствие информации о государственной регистрации Контрагента, наличие информации о его ликвидации, прекращении/приостановлении деятельности, исключении недействующего лица из ЕГРЮЛ/ЕГРИП либо его реорганизации, в случае если реорганизация приведет к прекращению деятельности Контрагента;

3) наличие в ЕГРЮЛ информации о недостоверных сведениях в отношении Контрагента;

4) наличие информации о Контрагенте в реестрах недобросовестных поставщиков,

предусмотренных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и/или Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и/или в реестре недобросовестных поставщиков Группы;

5) предоставление Контрагентом заведомо ложных сведений;

6) отсутствие в составе заявки Контрагента - участника закупки гарантийного письма на предоставление сведений о цепочке собственников, если такое требование установлено в закупочной документации;

7) присвоение Контрагенту оценки «0 баллов» по любым трем риск-факторам;

8) наличие у Контрагента двух и более критических риск-факторов;

9) наличие у Контрагента критического риск-фактора и хотя бы одного любого риск- фактора с оценкой «0 баллов»;

10) присвоение субподрядчику Контрагента, члену коллективного участника (при наличии) оценки «0 баллов» по любому из стоп-факторов, если иное не предусмотрено требованиями закупочной документации;

11) наличие лица, указанного Контрагентом в представленных документах в качестве действующего единоличного исполнительного органа, в Реестре дисквалифицированных лиц;

12) выявление у юридического лица, выполняющего роль единоличного исполнительного органа Контрагента, хотя бы одного из стоп-факторов, за исключением стоп-факторов: № № 6, 10.

6.2. При выявлении любого из указанных в п. 6.1, настоящей Методики стоп-факторов Контрагент рекомендуется к отклонению с указанием выявленных стоп-факторов, а итоговой оценке деловой репутации Контрагента присваивается 0 баллов.

6.3. Если при оценке деловой репутации Контрагента стоп-факторов, указанных в п. 6.1, настоящей Методики, не выявлено, то Контрагент допускается к следующему этапу/стадии процесса, в рамках которого проводится оценка деловой репутации, а итоговая оценка деловой репутации Контрагента рассчитывается с учетом наличия критических риск- факторов и риск-факторов, указанных в пунктах 7.1 и настоящей Методики соответственно.

6.4. Подробный порядок применения положений Методики на стадии оценки стоп-факторов определен в разделе «А» приложения №1 к методике.

Согласно п. 7 Методики оценки, при оценке деловой репутации Контрагентов используются следующие критические риск-факторы:

1) неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы;

2) наличие факта уклонения Контрагентом от заключения договора по результатам закупочных процедур или процедур продаж в течение последних 3 лет;

3) неоднократное (более 1 раза) предоставление Контрагентом заведомо ложных сведений в рамках любого взаимодействия с Группой в течение последних 3 лет;

4) наличие информации о непредоставлении Контрагентом налоговой отчетности более года;

5) наличие информации о Контрагенте в реестре недобросовестных подрядных организаций в сфере капитального ремонта.

7.2. При обнаружении одного критического риск-фактора эксперт присваивает Контрагенту 1 балл. При этом, если заявка участника закупки или проект договора покупки товара/работы/услуг содержат условия авансирования, то Контрагенту присваивается оценка «0 баллов». В случае исключения условий авансирования Контрагенту присваивается 1 балл.

7.3. Подробный порядок оценки критических риск-факторов описан в разделе «Б» Приложения №1 к методике.

В соответствии с п. 8 Методики оценки, при оценке деловой репутации Контрагентов используются риск-факторы:

1. недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед Группой за последние 3 года;
2. наличие информации о приостановлении операция по банковским счетам Контрагента;
3. негативная информация о деятельности Контрагента;
4. негативная информация, связанная с регистрационными данными;
5. негативная информация в отношении учредителей/участников/акционеров и/или единоличного исполнительного органа Контрагента.

Подробный порядок оценки риск-факторов описан в разделе «В» приложения №1 к Методике.

Приложение №1 к Методике:

Наименование критерия пояснения		
Раздел «А» (Оценка стоп-факторов)		
1	Применение в отношении Контрагента процедуры банкротства	Проверяется посредством единого федерального реестра сведений о банкротстве http://bankrot.fedresurs.ru/ . Также может быть выявлено при изучении арбитражной практики Контрагента, рассматриваются сообщения юридических лиц опубликованные в журнале «Вестник государственной регистрации»
2	Отсутствие информации о государственной регистрации Контрагента, наличие информации о его ликвидации, прекращении/приостановлении деятельности, исключении недействующего лица из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, либо его реорганизации, в случае если реорганизация приведет к прекращению деятельности Контрагента.	Проверка наличия соответствующей записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП на сайте https://eerul.naloo.ru/ . Рассматриваются сообщения юридических лиц, опубликованные в журнале «Вестник государственной регистрации» http://ww.v.vestnik-aosres.ru/publ/var/ и др. Наличие информации о реорганизации Участника закупки, в случае если реорганизация приведет к прекращению деятельности Участника закупки, не применяется в случае реорганизации в форме преобразования юридического лица одной организационно-правовой формы в юридическое лицо другой организационно-правовой формы (ч. 5 ст. 58 ГК РФ).
3	Наличие в ЕГРЮЛ информации о недостоверных сведениях в отношении Контрагента	Проверка наличия соответствующей записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП на сайте https://cenil.naloo.ru/ . Стоп-фактор применяется, если в ЕГРЮЛ/ЕГРИП имеется запись «Сведения не достоверны»
	Наличие информации о Контрагенте в реестрах недобросовестных поставщиков, предусмотренных Федеральным законом от	

4	<p>05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг, для обеспечения государственных и муниципальных нужд, и или Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в реестре недобросовестных поставщиков Общества/Группы (последнее - только для компаний Группы, на которые не распространяется действие Закона о закупках).</p>	<p>Используются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - реестры недобросовестных поставщиков, предусмотренные Федеральными законами от 05.04.2013 № 44-ФЗ и от 18.07.2011 № 223-ФЗ, и размещенные на сайте http://zakupki.gov.ru/epz/dishonestsupplier/auicksearch/search.html (может изменяться по решению органа, уполномоченного вести указанные реестр). <p>Эксперту необходимо сделать снимок экрана (скриншот) результатов запроса на http://zakupki.gov.ru/epz/dishoncnstsupplier/auicksearch/scarch.html. Снимок экрана (скриншот) размещается и сохраняется в файле заключения после самого заключения.</p>
5	<p>Предоставление Контрагентом заведомо ложных сведений.</p>	<p>Устанавливается при изучении документов, представленных Контрагентом.</p> <p>Экспертом могут быть изучены любые документы Контрагента, представляемые согласно требованиям того процесса, в рамках которого необходимо провести оценку деловой репутации Контрагента.</p> <p>В случае наличия информации о предоставлении Контрагентом заведомо ложных сведений, эксперт, убедившись в недостоверности представленных сведений, признает наличие данного Стоп - фактора (необходимо документальное подтверждение недостоверности представленных сведений).</p>
6	<p>Отсутствие в составе заявки Контрагента - участника закупки гарантийного письма на предоставление сведений о цепочке собственников.</p>	<p>Устанавливается при изучении документов, представленных Контрагентом - участником закупки, если такое требование установлено в закупочной документации.</p>
7	<p>Присвоение Контрагенту оценки «0 баллов» по любым трем риск-факторам</p>	<p>Устанавливается, если при изучении Контрагента ему присвоена оценка «0 баллов» по любым трем риск-факторам</p>
8	<p>Наличие у Контрагента двух или более критических риск-факторов</p>	<p>Устанавливается, если при изучении деловой репутации у Контрагента выявлено два критических риск-фактора</p>
9	<p>. Наличие у Контрагента критического риск-фактора и хотя бы одного любого риск-фактора с оценкой «0 баллов»</p>	<p>. Устанавливается, если при изучении деловой репутации у Контрагента выявлены критический риск-фактор и присвоена оценка «0 баллов» по любому из риск-факторов</p>
	<p>Присвоение субподрядчику</p>	

10	Контрагента, члену коллективного участника (при наличии) оценки «0 баллов» по любому из стоп-факторов, если иное не предусмотрено требованиями закупочной документации	Деловая репутация субподрядчиков, членов коллективного участника (кроме лидера) оценивается по всем стоп - факторам. Если субподрядчику Контрагента или члену коллективного участника присваивается оценка «0 баллов» по одному из стоп-факторов, то Контрагенту присваивается оценка «0 баллов» по данному стоп-фактору
11	Наличие лица, указанного Контрагентом в представленных документах в качестве действующего единоличного исполнительного органа, в Реестре дисквалифицированных лиц.	Проверяется отсутствие лица, указанного в выписке из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, копии решения руководящего органа о назначении/избрании на должность, проекте договора и пр., в качестве действующего единоличного исполнительного органа Контрагента, в Реестре дисквалифицированных лиц ФНС России на сайте https://service.naloe.ru/disqualified.do и в реестре юридических лиц, в состав исполнительных органов которых входят дисквалифицированные лица https://service.naloe.ru/disfind.do
12	Выявление стоп-фактора у юридического лица, выполняющего роль единоличного исполнительного органа Контрагента	. Устанавливается при проверке юридического лица, выполняющего по договору роль единоличного исполнительного органа Контрагента на отсутствие стоп-факторов, за исключением стоп-факторов № № 6, 10

Раздел «Б» (оценка критических риск-факторов)

1	Неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы	При оценке данного критического риск-фактора используется информация о недобросовестном исполнении Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы: срыв сроков поставки, поставка продукции ненадлежащего качества и иные нарушения условий договора - применяется при ведении компаниями Группы претензионной и/или претензионно-исковой работы в отношении Контрагента;
2	Наличие факта уклонения Контрагентом от заключения договора по результатам закупочных процедур или процедур продаж в течение последних 3 лет	. при оценке данного критического риск-фактора используется информация обо всех случаях уклонения Контрагентом от заключения договора по результатам закупочных процедур или процедур продажи Группы - применяется при наличии протокола закупочной комиссии или комиссии по продаже, содержащего решение о признании Контрагента уклонившемся от заключения договора
3	Неоднократное (более 1 раза) предоставление Контрагентом заведомо ложных сведений в рамках любого взаимодействия с Группой в течение последних 3 лет	При оценке данного критического риск-фактора используется информация о предоставлении Контрагентом в рамках любого взаимодействия с Группой заведомо ложных сведений - применяется при наличии подтверждающих документов. Такими документами могут являться протоколы Общества, претензионные письма в адрес Контрагента, заключения служебных расследований/проверок.
4	Наличие информации о не предоставлении Контрагентом налоговой отчетности более года.	. При оценке данного критического риск-фактора используется информация ФНС России https://service.nalog.ru/zd.do
5	Наличие информации о Контрагенте в реестре недобросовестных подрядных организаций в сфере капитального ремонта	При оценке данного критического риск-фактора используется реестр недобросовестных подрядных организаций в сфере капитального ремонта, размещенный на сайте ФАС России https://fas.eov.ru/pa2es/recst про remont

Раздел «В» (оценка риск-факторов)		
1	Недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед Группой за последние 3 года	<p>Используется картотека арбитражных дел Высшего арбитражного суда Российской Федерации http://kad.arbitr.ru/ и информация, полученная от компаний группы (сведения о введении претензионной и/или претензионно-исковой работы).</p> <p>5 баллов, при отсутствии фактов недобросовестного исполнения Контрагентом договорных обязательств перед Обществом;</p> <p>0 баллов, при однократном (и более) недобросовестном исполнении Контрагентом договорных обязательств перед компанией Группы (вся установленная информация должна иметь документальное подтверждение).</p>
2	Наличие информации о приостановлении операция по банковским счетам Контрагента	<p>Используется сервис ФНС России «Система информирования банков о состоянии обработки электронных документов (311-П, 440-П)» - «Запрос о действующих решениях о приостановлении» (https://service.nalog.ru/bi.do).</p> <p>5 баллов, при отсутствии информации о приостановлении операций по банковским счетам Контрагента</p> <p>0 баллов присваивается при наличии действующих решений о приостановлении операций по банковским счетам.</p> <p>В подтверждение наличия/отсутствия действующих решений о приостановлении операций по банковским счетам эксперту необходимо сделать снимок экрана (скриншот) результатов запроса на https://service.nalog.ru/bi.do. Снимок экрана (скриншот) размещается и сохраняется в файле заключения после самого заключения</p>
3	Негативная информация о деятельности Контрагента	<ol style="list-style-type: none"> Наличие информации о Контрагенте на сервисе «Банк данных исполнительных производств» официального сайта ФССП России http://fsspnis.ru/iss/ip/. Применяется при наличии 2 и более исполнительных производств в течение последнего года (не учитываются исполнительные производства за административные правонарушения в области дорожного движения); наличие у Контрагента негативной арбитражной практики за последние 3 года (используется картотека арбитражных дел Высшего арбитражного суда Российской Федерации http://kad.arbitr.ru/, учитываются решения, вступившие в законную силу, не в пользу Контрагента по искам о недобросовестном исполнении договоров и/или об отказе исполнения обязательств по договорам); наличие негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении деятельности Контрагента (в заключении указываются выявленная информация и источник информации с ссылкой на него). <p>При выявлении любого из указанных признаков риск-фактору присваивается 0 баллов.</p> <p>При выявлении любого из указанных признаков риск-фактору присваивается 0 баллов.</p> <p>При отсутствии негативной информации присваивается 5 баллов.</p>
		1. . Отсутствие и регионе регистрации Общества

4	Негативная информация, связанная с регистрационными данными	<p>(учитывается федеральный округ) подразделений Контрагента, когда исполнение его обязательств требует длительного нахождения персонала Контрагента на объектах заказчика (оказание услуг по уборке помещений, регулярному транспортному обслуживанию и пр.);</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. неоднократное (два и более раза за последние три года) снятие с учета и постановка на учет Контрагента в налоговых органах в связи с изменением места нахождения («миграция» между налоговыми органами). 3. адрес местонахождения контрагента, указанный при государственной регистрации находится в списке адресов, указанных при государственной регистрации в качестве места нахождения несколькими юридическими лицами (используется ресурс ФНС России https://scrvice.naloe m/addrfind.doV) <p>Эксперту необходимо сделать снимок экрана (скриншот) результатов запроса на https://scrvice.naloe ru/addrfind.do Снимок экрана (скриншот) размещается и сохраняется в файле заключения после самого заключения.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. дата регистрация Контрагента менее чем за 1 год до подачи заявки (изучается дата первичной регистрации Контрагента в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя); <p>При выявлении любого из указанных признаков риск-фактору присваивается 0 баллов. При отсутствии негативной информации присваивается 0 баллов.</p>
5	Негативная информация в отношении учредителей/участников/ акционеров и/или единоличного исполнительного органа контрагента	<ol style="list-style-type: none"> 1. Наличие информации о том, что физическое лицо, являющееся единоличным исполнительным органом или учредителем (участником) Контрагента, является руководителем более чем в 5 организациях или учредителем (участником) болсс чем в 10 организациях (используются открытые источники информации, например, данные системы «СПАРК - Интерфакс» или «Прима-Информ» и ресурс ФНС России https://service.naloe.ru/mru.do (не применяется когда (бизичсское лицо является публичным и информация в отношении его реального участия в управлении компаниями распространена в СМИ и сети интернет); 2. Наличие компании-двойника (юридическое лицо, имеющее идентичное (полное и/или сокращенное) наименование и организационно правовую форму с Контрагентом, единоличным исполнительным органом в этих компаниях выступает одно лицо); 3. Смена единоличного исполнительного органа Контрагента три и более раз за последние 18 месяцев; 4. Наличие негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении юридического лица правопреемником которого является Контрагент(в заключении указываются выявленная информация и источник информации с ссылкой на него). 5. наличие негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении участников и/или единоличного исполнительного органа Контрагента, а также их нахождение в реестре лиц, уволенных в связи с утратой доверия (https://gossluzhba.gov.ru/reestr). В

	<p>заклучении указываются выявленная информация и источник информации с ссылкой на него.</p> <p>При выявлении любого из указанных пунктов риск-фактору присваивается 0 баллов.</p> <p>При отсутствии негативной информации присваивается 5 баллов.</p>
--	--

В жалобе заявитель указывает, что порядок оценки критических риск-факторов, а именно пунктов 1-3 не содержит четких критериев их определения, и базируется только на некоей получаемой информации. Отсутствует информация о ресурсе, с которого производится получение информации о неисполнении/ненадлежащем исполнении тех или иных обязательств. Более того, не указан способ получения этой информации.

В п. 1 методики оценки указано, что критическим риск-фактором является неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы. При оценке данного критического риск-фактора используется информация о недобросовестном исполнении Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы: срыв сроков поставки, поставка продукции ненадлежащего качества и иные нарушения условий договора - применяется при ведении компаниями Группы претензионной и/или претензионно-исковой работы в отношении Контрагента.

При оценке указанного в п. 2 методики оценки критического риск-фактора – «наличие факта уклонения Контрагентом от заключения договора по результатам закупочных процедур или процедур продаж в течение последних 3 лет» - используется информация обо всех случаях уклонения Контрагентом от заключения договора по результатам закупочных процедур или процедур продажи Группы - применяется при наличии протокола закупочной комиссии или комиссии по продаже, содержащего решение о признании Контрагента уклонившемся от заключения договора.

При оценке указанного в п. 3 методики оценки критического риск-фактора – «неоднократное (более 1 раза) предоставление Контрагентом заведомо ложных сведений в рамках любого взаимодействия с Группой в течение последних 3 лет» используется информация о предоставлении Контрагентом в рамках любого взаимодействия с Группой заведомо ложных сведений - применяется при наличии подтверждающих документов. Такими документами могут являться протоколы Общества, претензионные письма в адрес Контрагента, заключения служебных расследований/проверок.

Довод заявителя о том, что данные критические риск-факторы не содержат четких критериев их определения, об отсутствии информации о ресурсе, с которого производится получение информации о неисполнении/ненадлежащем исполнении тех или иных обязательств, не указания способа получения этой информации является необоснованным, поскольку все три критических риск-фактора связаны с негативным опытом взаимодействия участника закупки с компаниями Группы. В соответствии с определением терминов методики оценки деловой репутации, под группой «Интер РАО» понимается ПАО «Интер-РАО» и его дочерние организации. Таким образом, информация о недобросовестном исполнении Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы, о случаях уклонения Контрагентом от заключения договора по результатам закупочных процедур или процедур продажи Группы, о предоставлении Контрагентом заведомо ложных сведений в рамках любого взаимодействия с Группой, должна содержаться в распоряжении заказчика, без необходимости обращения к иным источникам информации.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность использования одной и той же информации о недобросовестном исполнении контрагентом договорных обязательств при оценке критического риск-фактора по п. 1 и риск фактора по п. 1.

По данному доводу Комиссия отмечает следующее.

Согласно п. 1 раздела «Б» методики оценки, критическим риск-фактором является неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы. При оценке данного критического риск-фактора используется информация о недобросовестном исполнении Контрагентом договорных обязательств перед компаниями

Группы: срыв сроков поставки, поставка продукции ненадлежащего качества и иные нарушения условий договора - применяется при ведении компаниями Группы претензионной и/или претензионно-исковой работы в отношении Контрагента.

Согласно п. 1 раздела «В» методики оценки, риск-фактором является недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед Группой за последние 3 года. При оценке данного критерия, используется картотека арбитражных дел Высшего арбитражного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru/> и информация, полученная от компаний группы (сведения о ведении претензионной и/или претензионно-исковой работы).

Учитывая, что данный критический риск-фактор и риск-фактор отличаются по существу, а также то, что документация о закупке не содержит запрета на использование единых источников информации при оценке данных критериев, довод заявителя является необоснованным.

По доводу жалобы о том, что порядок оценки пункта 5 риск-факторов не содержит четких критериев их определения, и базируется только на некоей получаемой негативной информации из СМИ, отсутствии информации о ресурсе, с которого производится получение негативной информации и неуказании способа получения этой информации, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с разделом «В» методики оценки, одним из риск-факторов является негативная информация в отношении учредителей/участников/акционеров и/или единоличного исполнительного органа контрагента, в том числе наличие негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении юридического лица правопреемником которого является Контрагент (в заключении указываются выявленная информация и источник информации с ссылкой на него) (пп. 4 п. 5); наличие негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении участников и/или единоличного исполнительного органа Контрагента, а также их нахождение в реестре лиц уволенных в связи с утратой доверия (пп. 5 п. 5).

Вместе с тем, в Закупочной документации отсутствует указание на то, что конкретно понимается под термином «негативная информация в отношении юридического лица правопреемником которого является Контрагент», «негативная информация в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении участников и/или единоличного исполнительного органа Контрагента», какие сведения об участнике Закупки будут подлежать оценке, что является нарушением п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Таким образом, довод заявителя об отсутствии четких критериев определения риск-фактора «негативная информация в отношении учредителей/участников/акционеров и/или единоличного исполнительного органа контрагента» по подпунктам 4,5 является обоснованным.

Также заявитель в своей жалобе указывает на неправомерность отклонения предложения ООО «Башкирэнерго» поданной на участие в открытых конкурентных переговорах на право заключения договора технического обслуживания охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак.

Согласно письменным пояснениям заказчика и организатора торгов от 18.12.2018 вх. №18485 отклонение заявки ООО «Башкирэнерго» произошло по причине выявления у участника закупки критического риск-фактора - неоднократного (более 1 раза) недобросовестного исполнения контрагентом договорных обязательств перед компаниями группы. При рассмотрении арбитражных дел заявителя была установлена негативная арбитражная практика в связи с недобросовестным исполнением контрагентом договорных обязательств перед группой по следующим делам: А07-18468/2018, А07-15197/2018, А07-9119/2018, А9120/2018, А07-9120/2018, А07-8722/2018, А07-8405/2018, А07-8405/2018, А07-6534/2018, А07-4894/2018, А07-3975/2018, А07-3979/2018, А07-5361/2017, А07-19218/2017, А07-1990/2018, А07-2311/2018, А07-2882/2018, А07-3976/2018.

В письменных пояснениях от 25.12.2018 вх. №18948 заказчик и организатор торгов указывают, что в отношении ООО «Башкирэнерго» был установлен критический риск фактор - неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы и риск фактор – негативная информация о деятельности контрагента. У заявителя было обнаружено наличие негативной арбитражной практики за последние 3 года (используется картотека арбитражных дел Высшего арбитражного суда РФ, учитываются

решения, вступившие в законную силу, не в пользу контрагента по искам о недобросовестном исполнении договоров или об отказе от исполнения обязательств по договорам).

Таким образом, из пояснений следует, что принимая решение о наличии у заявителя стоп-фактора, закупочная комиссия руководствовалась решениями судов.

Рассмотрев решения судов, на которые сослались заказчик и организатор торгов в письменных пояснениях от 18.12.2018 вх. №1848, Комиссия Башкортостанского УФАС России установила, что иски, поданные по данным делам в отношении ООО «Башкирэнерго», не являются исками о недобросовестном исполнении договоров или об отказе в исполнении обязательств по договорам.

Кроме того, Комиссия отмечает следующее.

Критический риск-фактор – «неоднократное (более 1 раза) недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед компаниями Группы», риск-фактор – «недобросовестное исполнение Контрагентом договорных обязательств перед Группой за последние 3 года» не являются отборочными критериями, однако, наличие у одного участника критического риск-фактора и хотя бы одного любого риск- фактора с оценкой «0 баллов» может являться причиной его отклонения.

Вместе с тем, требование об отсутствии у участников закупки указанных критического риск-фактора и риск-фактора не может быть признано равноправным, поскольку заявка участника закупки, имеющего факты недобросовестного исполнения договорных обязательств перед группой компаний, судебные разбирательства с группой компаний, так и с иным хозяйствующим субъектом не может быть применено в равной степени к двум участникам, так как один из участников подлежит отклонению, а другой допуску к участию в закупке, при этом имея факты недобросовестного исполнения договорных обязательств, судебные разбирательства с иными хозяйствующими субъектами.

Таким образом, заявка ООО «Башкирэнерго» отклонена необоснованно.

На основании вышеизложенного, жалоба ООО «Башкирэнерго» на действия ООО «Интер РАО-ЦУЗ», ООО «БашРТС» является обоснованной в части:

- неправомерности отклонения заявки ООО «Башкирэнерго»;

- отсутствия четких критериев определения риск-фактора «негативная информация в отношении учредителей/участников/акционеров и/или единоличного исполнительного органа контрагента» на основании наличия негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении юридического лица правопреемником которого является Контрагент, наличия негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении участников и/или единоличного исполнительного органа Контрагента.

В соответствии с ч. 3 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 20 ст.18.1, Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушении процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Башкирэнерго» от 112.2018 вх. №18052 на действия организатора

закупки - ООО «Интер РАО-ЦУЗ», Заказчика - ООО «Башкирские распределительные тепловые сети» при проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора технического обслуживания охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ), лот 397.18.00131 обоснованной в части неправомерности отклонения заявки ООО «Башкирэнерго»; отсутствия четких критериев определения риск-фактора «негативная информация в отношении учредителей/участников/акционеров и/или единоличного исполнительного органа контрагента» на основании наличия негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении юридического лица правопреемником которого является Контрагент, наличия негативной информации в открытых источниках, в том числе в СМИ и сети интернет, в отношении участников и/или единоличного исполнительного органа Контрагента;

2. Выдать закупочной комиссии ООО «Интер РАО-ЦУЗ», ООО «Башкирские распределительные сети» предписание об отмене протокола закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытых конкурентных переговорах в электронной форме на право заключения договора на «Обслуживание технической охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ) для БашРТС-Стерлитамак филиала ООО «БашРТС» №77/ОКП-ППР от 19.11.2018.

}

Председатель комиссии

}

Члены комиссии

}

Примечание: В соответствии с ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения

Заявитель:

ООО «Башкирэнерго»
450006, г. Уфа, ул. Комсомольская, 126
secr@bashkirenergo.ru

Организатор торгов:

ООО «Интер РАО-ЦУЗ»
обособленное подразделение
г.Уфа
450059, г. Уфа, ул. Р. Зорге, 3
Kesler_av@interrao.ru

Заказчик:

ООО «БашРТС»
450059, г. Уфа, ул. Р. Зорге, 3
Pyrkov_VA@bgkrb.ru

25.12.2018

г.

Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель Комиссии:

{ } - заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

{ } – начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

{ } – главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 25.12.2018 по жалобе №421-18.1/18 ООО «Башкирэнерго» от 11.12.2018 вх. №18052 на действия ООО «Интер РАО-ЦУЗ», ООО «Башкирские распределительные тепловые сети» при проведении открытых конкурентных переговоров на право заключения договора технического обслуживания охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ), лот 397.18.00131,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Закупочной комиссии ООО «Интер РАО-ЦУЗ», ООО «Башкирские распределительные тепловые сети» отменить протокол закупочной комиссии по оценке предложений на участие в открытых конкурентных переговорах в электронной форме на право заключения договора на «Обслуживание технической охранно-пожарной сигнализации г. Стерлитамак (ЭТЦ) для БашРТС-Стерлитамак филиала ООО «БашРТС» №77/ОКП-ППР от 19.11.2018.
2. Исполнить предписание в семидневный срок с момента его получения.
3. В пятидневный срок с момента исполнения предписания проинформировать об этом Башкортостанское УФАС России с приложением копий документов, подтверждающих данный факт.

Председатель комиссии { }

Члены комиссии { }

}

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.