

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Свердловскмостострой» (вх. № 10807-12 от 31.07.2012 г.)

о нарушении законодательства о размещении заказов

7 августа 2012г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Свердловскмостострой» (далее – Заявитель) на действия Конкурсной комиссии Управления городского хозяйства г.Кунгура (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству моста через р.Ирень по ул.Гагарина в г.Кунгуре (извещение № 0356300139512000014),

### УСТАНОВИЛА:

12.05.2012г. Управлением городского хозяйства администрации г. Кунгура Пермского края на официальном сайте в сети интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение № 0356300139512000014 о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству моста через р. Ирень по ул.Гагарина в г.Кунгуре. Начальная (максимальная) цена контракта 180683450,00руб.

**Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила следующее.**

На заседании Комиссии Пермского УФАС России представителем Заявителя были уточнены доводы рассматриваемой жалобы, а именно, Заявитель полагает, что предложение, указанное в форме 1.3. заявки ЗАО «Уралмостострой», не соответствует Техническому заданию документации о торгах, также полагает, что предписание, выданное Пермским УФАС России по итогам рассмотрения 17.07.2012 г. жалобы ООО «Свердловскмостострой» на действия Конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству моста через

р.Ирень по ул.Гагарина в г.Кунгуре, не исполнено.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе № 0356300139512000014-3 в ред. № 3 от 26.07.2012 г. победителем открытого конкурса признано ЗАО «Уралмостострой», заявке которого присвоен первый номер <...> заявке ООО «Свердловскмостострой» присвоен второй номер.

Доводы Заявителя о том, что предложение, указанное в форме 1.3. заявки ЗАО «Уралмостострой», не соответствует Техническому заданию документации о торгах, были предметом рассмотрения 17.07.2012 г. жалобы ООО «Свердловскмостострой». В ходе рассмотрения жалобы, в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, в соответствии «Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 14.11.2007 N 379, Пермским УФАС России была проведена внеплановая проверка, в результате которой было установлено, что предложение ЗАО «Уралмостострой» в форме 1.3 соответствует Главе 4 «Техническое задание».

Решение Пермского УФАС России от 17.07.2012 г. ООО «Свердловскмостострой» в установленном законодательством порядке не обжаловано.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Пермского УФАС России не находит оснований для признания довода Заявителя обоснованным.

Представителем ООО «Свердловскмостострой» заявлен также довод о том, что Конкурсная комиссия не исполнила предписание, выданное Пермским УФАС России 17.07.2012 г. Конкурсной комиссии.

В соответствии с ч.6 ст. 60 Закона о размещении заказов по результатам рассмотрения жалобы уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти принимает решение о выдаче предписаний, предусмотренных [частью 9 статьи 17](#) настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных [статьей 17](#) настоящего Федерального закона, или о признании жалобы участника размещения заказа необоснованной.

Согласно п.2 ч.9 ст.17 Закона о размещении заказов при выявлении в результате проведения плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации или оператора электронной площадки либо конкурсной, аукционной или котировочной комиссии нарушений указанными в [части 1](#) настоящей статьи лицами законодательства Российской Федерации и (или) иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации или орган местного самоуправления вправе выдать обязательные для исполнения предписания об устранении таких

нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По результатам рассмотрения жалобы было выдано предписание, содержащее, в том числе следующие требования: отменить протокол оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №0356300139512000014-3 в ред. № 2 от 07.07.2012г., провести повторную процедуру оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с учетом выявленных при рассмотрении жалобы ООО «Свердловскмостострой» нарушений, разместить на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) информацию, подтверждающую факт отмены протокола оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе №0356300139512000014-3 в ред. №2 от 07.07.2012г. и проведения повторной процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с учетом принятого по жалобе ООО «Свердловскмостострой» решения, выявленных нарушений и в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия отмечает, что в результате рассмотрения жалобы и в результате проведения внеплановой проверки в действиях Конкурсной комиссии выявлено нарушение ч.2, ч.8 ст. 28 Закона о размещении заказов, выразившееся в нарушении порядка оценки заявок по подкритерию «наличие у участника конкурса опыта выполнения аналогичных работ по строительству автомобильных дорог и искусственных сооружений в качестве генерального подрядчика (в стоимостном выражении)» критерия «Качество работ и квалификация участника».

Комиссией установлено, что повторная процедура оценки и сопоставления заявок по подкритерию «наличие у участника конкурса опыта выполнения аналогичных работ по строительству автомобильных дорог и искусственных сооружений в качестве генерального подрядчика (в стоимостном выражении)» критерия «Качество работ и квалификация участника» осуществлена Конкурсной комиссией, следовательно, предписание, выданное 17.07.2012 г., исполнено.

То обстоятельство, что в решении Пермского УФАС России от 17.07.2012 г. указано, что предполагаемые к выполнению работы, отраженные в описании выполнения работ, входящем в состав конкурсной заявки ЗАО «Уралмостострой», в части монтажа пролетного строения, не соответствуют проекту, не означает, что Конкурсной комиссии следовало пересмотреть результаты оценки в части проставления баллов по критерию «Качество и квалификация участников конкурса», поскольку в решении от 17.07.2012 г. указано, что Комиссия не имеет правовых оснований давать оценку действиям Конкурсной комиссии в части проставления баллов при оценке соответствия предполагаемых к выполнению работ проекту в рамках критерия «Качество и квалификация участников конкурса», в связи с чем, Заявителю рекомендовано обжаловать указанные результаты оценки в судебном порядке.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Свердловскмостострой» на действия Конкурсной

комиссии Управления городского хозяйства г.Кунгура (далее – Конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству моста через р.Ирень по ул.Гагарина в г.Кунгуре (извещение № 0356300139512000014) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.