

Исх. №АР-08/9485 от 27.06.2019

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по рассмотрению дел о нарушении законодательства о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...> - (должностное лицо);

Члены Комиссии: <...> - (должностное лицо);

<...> - (должностное лицо);

рассмотрев дело №016/05/5-735/2019 в отношении ООО «Регина» (422512, РТ, Зеленодольский р-н, деревня Татарские Наратлы, ул. Мира, д. 27; ОГРН 1121673001141, ИНН 1648033390, дата регистрации: 21.05.2012г.) по факту распространения рекламной вывески, расположенной на здании по адресу г. Зеленодольск, ул. Строителей 40а следующего содержания: «Шиномонтаж №1», которая имеет признаки нарушения Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе»,

в присутствии представителя:

ООО «Регина» <...> (доверенность б/н от 09.01.2019);

УСТАНОВИЛА:

В ходе проведения государственного надзора, Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) был установлен факт установления рекламной вывески, расположенной на здании по адресу г. Зеленодольск, ул. Строителей 40а следующего содержания: «Шиномонтаж №1», которая имеет признаки нарушения Федерального закона от 13 марта 2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

Согласно части 1 статьи 3 Закона «О рекламе», под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация со сведениями: «Шиномонтаж №1» в силу статьи 3 Закона «О рекламе» является рекламой, поскольку направлена на привлечение внимания и формирование интереса со стороны потребителей к услугам технического обслуживания и ремонта автотранспортных средств ООО «Регина».

На заседание Комиссии явился представитель ООО «Регина», который пояснил, что при указании «№1» предполагалось обозначать порядковый номер шиномонтажного салона, таким образом в будущем при открытии шиномонтажных салонов обозначать их «№2», «№3» и так далее. Однако на данный момент «Шиномонтаж №1» единственный салон ООО «Регина».

Согласно пункту 1 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 5 Закона «О рекламе» является актом недобросовестной конкуренции в соответствии с антимонопольным

законодательством.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», при анализе информации, содержащейся в рекламе, судам необходимо иметь в виду, что рекламодаделец несет ответственность за достоверность не только тех сведений, которые относятся к его собственной деятельности (товару), являющейся объектом рекламирования, но и тех сведений, которые относятся к деятельности (товару) его конкурентов, объектом рекламирования не являющейся.

Суды должны учитывать, что при сравнении в рекламе собственных товаров с товарами конкурентов не допускаются сравнение, основанное на несопоставимых критериях, или неполное сравнение товаров, поскольку это искажает представление о рекламируемом товаре и не позволяет объективно оценить его свойства.

Поэтому реклама может быть признана недостоверной и в том случае, когда сведения, не соответствующие фактическим обстоятельствам, касаются деятельности (товара) конкурентов.

Согласно статье 14.3 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем некорректного сравнения хозяйствующего субъекта и (или) его товара с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в том числе:

1) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром путем использования слов "лучший", "первый", "номер один", "самый", "только", "единственный", иных слов или обозначений, создающих впечатление о превосходстве товара и (или) хозяйствующего субъекта, без указания конкретных характеристик или параметров сравнения, имеющих объективное подтверждение, либо в случае, если утверждения, содержащие указанные слова, являются ложными, неточными или искаженными;

2) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, в котором отсутствует указание конкретных сравниваемых характеристик или параметров либо результаты сравнения не могут быть объективно проверены;

3) сравнение с другим хозяйствующим субъектом-конкурентом и (или) его товаром, основанное исключительно на незначительных или несопоставимых фактах и содержащее негативную оценку деятельности хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товара.

На вывеске «Шиномонтаж №1» указано лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, которым является ООО «Регина» (422512, РТ, Зеленодольский р-н, деревня Татарские Наратлы, ул. Мира, д. 27; ОГРН 1121673001141, ИНН 1648033390, дата регистрации: 21.05.2012г.).

С учетом изложенного, рекламная вывеска с текстом следующего содержания: «Шиномонтаж №1» имеет признаки нарушения пунктов 1, 4 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных пунктами 1, 4 части 2 статьи 5, пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» несет ответственность рекламодаделец.

Статьей 3 Закона «О рекламе» установлено, что рекламодаделец – изготовитель или

продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Из указанного определения следует, что рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации. При этом отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес в рекламе, условий договора о распространении рекламы, а также иных обстоятельств распространения рекламы (письмо ФАС России от 31.05.2016 N АК/36350/16 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Регина» (422512, РТ, Зеленодольский р-н, деревня Татарские Наратлы, ул. Мира, д. 27; ОГРН 1121673001141, ИНН 1648033390, дата регистрации: 21.05.2012г.).

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ненадлежащей рекламную вывеску ООО «Регина» «Шиномонтаж №1», нарушающей требования пунктов 1, 4 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Выдать предписание об устранении нарушения пунктов 1, 4 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.06 №38-ФЗ «О рекламе», в связи с непредставлением доказательств устранения нарушения.

Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Татарстанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)