

Решение

по делу № 105/2009-3/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

21 мая 2009г.

Резолютивная часть решения оглашена 19 мая 2009г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителя Единой комиссии ГУ РГО ФСС РФ Ивановой О.А., консультанта-руководителя группы организации торгов (доверенность от 19.05.2009г. №16), представителя Заказчика - ГУ РГО ФСС РФ Митрохина В.П. (доверенность от 26.09.2008г. № 20), в отсутствие надлежащим образом извещенного представителя Заявителя (уведомление от 14.05.2009г. №834), рассмотрев жалобу участника размещения заказа ЗАО «ФАРМ» от 05.05.2009г. № 131/УКРТ (вх. от 13.05.2009г. № 971) на действия Заказчика – ГУ РГО ФСС РФ и Единой комиссии ГУ РГО ФСС РФ при проведении запроса котировок на «Поставку канцелярских товаров для нужд ГУ Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования» (номер извещения 090416/000615/74) и материалы внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Рязанское УФАС России 13.05.2009г. (вх. № 971) по подведомственности из ФАС России поступили материалы жалобы ЗАО «ФАРМ» от 05.05.2009г. № 131/УКРТ (далее – Жалоба) на действия Заказчика – ГУ РГО ФСС РФ и Единой комиссии ГУ РГО ФСС РФ при проведении запроса котировок на «Поставку канцелярских товаров для нужд ГУ Рязанского регионального отделения Фонда социального страхования» (номер извещения 090416/000615/74).

Из содержания Жалобы следует, что Заявитель не согласен с результатами рассмотрения запроса котировок Единой комиссией ГУ РГО ФСС РФ, которая отклонила заявку ЗАО «ФАРМ», полностью соответствующую требованиям документации о запросе котировок и нормам Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в том числе и требованиям ч. 2 ст. 45 указанного закона.

По мнению Заявителя, в извещении о запросе котировок было указание на товарные знаки согласно ч. 2 ст.45 Закона о размещении заказов, сопровождаемые словами «или эквивалент». Поскольку канцелярские товары не относятся к группе товаров, к которым применимы случаи несовместимости товаров, в таблице коммерческого предложения указаны технические характеристики товара, полностью совпадающие с запрошенными техническими характеристиками и предложены товары эквивалентные. Общая сумма товаров с учетом всех расходов не превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, действия комиссии противоречат действующему законодательству и нарушают права и законные интересы Заявителя.

В своем возражении на жалобу, подписанным управляющим ГУ РГО ФСС РФ Кудряшовым И.И. (письмо от 18.05.2009г. № 15-04/15/13692), Заказчик считает ее необоснованной по следующим основаниям:

1) В извещении о проведении запроса котировок установлен перечень из 49 наименований требуемых канцелярских товаров с указанием на товарные знаки, сопровождаемые словами «или эквивалент», в соответствии с п. 2 ст.45 Федерального закона от 21. 07.2009 №94-ФЗ. Указанный перечень товаров, в соответствии с пунктом 4 ст.43 Федерального закона от 21. 07.2009 №94-ФЗ содержал наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, в том числе технические характеристики и требования к размерам и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

2) Согласно п.3 ст.47 Федерального закона от 21. 07.2009 №94-ФЗ Единая комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

3) Котировочная заявка, поступившая в региональное отделение 22 апреля 2009 года в 16:05 по московскому времени, зарегистрированная за №696 от ЗАО «ФАРМ» содержит предложение по поставке канцелярских товаров из 49 наименований.

4) По результатам рассмотрения заявки от ЗАО «ФАРМ» Единая комиссия приходит к следующим выводам: 1. Предлагается поставка «Лупы 10-кратного увеличения, диаметром 60мм». Извещением о проведении запроса котировок предусмотрена поставка «Лупы 5-кратного увеличения, диаметром 75мм» (п. 44 перечня наименований требуемых канцелярских товаров); 2. Предлагается поставка «папок архивных с завязками 0,75мм». Извещением о проведении запроса котировок предусмотрена поставка «папок архивных гофро с резинкой 0,75мм» (п. 39 перечня наименований требуемых канцелярских товаров). 3. Извещением о проведении запроса котировок предусмотрен ряд обязательных условий, в том числе о стоимости единиц товара, которая должна оставаться неизменной в течение всего срока действия государственного контракта на поставку канцелярских товаров. Однако, котировочная заявка ЗАО «ФАРМ» не содержит подтверждение неизменности цены единиц товара в течение всего срока действия государственного контракта.

5) На основании выявленных несоответствий требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, Единая комиссия приняла решение отклонить котировочную заявку ЗАО «ФАРМ».

6) Согласно положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ года требования ко всем участникам запроса котировок едины, в том числе к соответствию предлагаемого товара техническим характеристикам, указанным в Извещении о проведении запроса котировок.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Также Митрохин В.П. сообщил о том, что 06.05.2009г. был заключен государственный контракт № 921 с ООО «Рельеф-Центр» на поставку канцелярских товаров для нужд ГУ РГО ФСС РФ в 2009 году.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила довод Заявителя о неправомерном отклонении его заявки по причине предоставления Заявителем эквивалентного товара, так как в материалах жалобы отсутствуют доказательства того, что отклонение заявки ЗАО «ФАРМ» было осуществлено именно по этому обстоятельству.

Кроме того, Комиссия не усмотрела в жалобе Заявителя доводов о том, что Заказчиком было нарушено законодательство о размещении заказов.

Вместе с тем, внеплановой проверкой выявлено следующее.

Государственное учреждение – Рязанское региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации 16.04.2009г. разместило на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов www.zarupki.gov.ru извещение (номер <...> /000615/74) о проведении запроса котировок «Поставка канцелярских товаров для нужд ГУ РГО ФСС РФ».

В извещении Заказчиком установлены «Наименование, характеристики и количество поставляемого товара», которые содержатся в Техническом задании.

В Техническом задании, в соответствии с требованиями п.4 ст. 43 Закона о размещении заказов, содержатся наименования, характеристики и количество поставляемого товара и указаны требования Заказчика к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара. Также в нем указывается максимальная цена за единицу поставляемых товаров.

В форме котировочной заявки Заказчик предложил участникам размещения заказа в произвольной форме представить коммерческое предложение о поставляемом товаре.

Однако, извещением и формой котировочной заявки не предусмотрено, что участник запроса котировок предоставляет свое коммерческое предложение в виде таблицы Технического задания, с обязательным заполнением всех столбцов, в том числе и цену за каждую единицу поставляемого товара.

На размещенный заказ было подано шесть котировочных заявок следующих участников: ЗАО «ФАРМ», ООО «Экорт-Ритейл», ООО «Сервис Рязань», ООО «Рельеф-Центр», ООО «Феникс», ООО «Пробюро Мещера».

Из анализа протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 28.04.2009г. № 090416/000615/74 следует, что заявки участников размещения заказа ЗАО «ФАРМ», ООО «Сервис Рязань», ООО «Пробюро Мещера» были отклонены от участия в запросе котировок с формулировкой «как несоответствующие Техническому заданию: предлагаемый товар не соответствует требуемому, по ряду позиций цена за единицу Товара превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара, указанную в Техническом задании».

Заявка ООО «Экорт-Ритейл» отклонена с формулировкой – «как несоответствующую Техническому заданию: не указаны структура цены, сроки, место и способ поставки Товара, по

ряду позиций цена за единицу Товара превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара, указанную в Техническом задании».

Заявка ООО «Феникс» отклонена с формулировкой – «как несоответствующую Техническому заданию: по ряду позиций цена за единицу Товара превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара, указанную в Техническом задании».

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

При рассмотрении котировочных заявок Единая комиссия ГУ РГО ФСС РФ посчитала, что у Заявителя и остальных отклоненных участников, по ряду позиций цена за единицу товара превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара, указанную в Техническом задании. Следует отметить, что извещение не содержит требований к участникам размещения заказа не превышать в своих заявках максимальную цену за единицу товара.

Подобные выводы, сделанные Единой комиссией ГУ РГО ФСС РФ противоречат требованиям ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов, так как отклонение заявок по иным основаниям, чем требования установленные извещением, не допускается.

Таким образом, у Единой комиссии ГУ РГО ФСС РФ не имелось законных оснований для отклонения заявок ЗАО «ФАРМ», ООО «Сервис Рязань», ООО «Пробюро Мещера», ООО «Экорт-Ритейл», ООО «Феникс» по причине того, что по ряду позиций цена за единицу товара превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара, указанную в Техническом задании.

Вместе тем, согласившись с возражением представителя Единой комиссии ГУ РГО ФСС РФ Ивановой О.А., Комиссия пришла к выводу о том, что котировочные заявки всех отклоненных участников размещения заказа, в том числе и Заявителя, были отклонены правомерно по несоответствию предложенного к поставке товара требованиям извещения, содержащимся в Техническом задании.

Так, в котировочной заявке ЗАО «ФАРМ» к поставке предложена по пункту 39 Технического задания «папка архивная с завязками 0,75 мм» вместо необходимой Заказчику «папки архивной гофро с резинкой 0, 75мм», по пункту 44 – вместо «лупы 5-кратного увеличения, диаметром 75 мм» Заявителем предложена «лупа 10-кратного увеличения, диаметр 60 мм».

Таким образом, предложенный Заявителем к поставке товар не соответствует функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требованиям к его размерам, установленным Заказчиком в Техническом задании извещения.

В заявке ООО «Сервис Рязань» существуют аналогичные несоответствия предложенного к поставке товара требованиям Технического задания извещения по пунктам 21 и 26.

В заявке ООО «Феникс» несоответствия предложенного к поставке товара требованиям Технического задания извещения отражены в пунктах 33 и 26, а в заявке ООО «Пробюро Мещера» в пункте 31.

В котировочной заявке ООО «Экорт-Ритейл» отсутствует согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок в Техническом задании по срокам и способам поставки товара.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «ФАРМ» необоснованной.

2. Признать Единую комиссию Государственного учреждения – Рязанское региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в части необоснованного отклонения котировочных заявок ЗАО «ФАРМ», ООО «Сервис Рязань», ООО «Пробюро Мещера», ООО «Экорт-Ритейл», ООО «Феникс» на основании того, что по ряду позиций цена за единицу товара превышает начальную (максимальную) цену за единицу товара, указанную в техническом задании извещения.

3. В связи с заключением Государственным учреждением – Рязанское региональное отделение Фонда Социального Страхования Российской Федерации с ООО «Рельеф-Центр» государственного контракта от 06.05.2009г № 921 «На поставку канцелярских товаров для нужд ГУ РГО ФСС РФ в 2009 году» предписание Единой комиссии ГУ РГО ФСС РФ не выдавать.

4. Направить копию настоящего решения в ФАС России.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.