

## РЕШЕНИЕ

г. Самар

олютивная часть решения оглашена «29» января 2018 г.

олном объеме решение изготовлено «06» февраля 2018 г.

миссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарско  
ласти по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательств  
составе (далее - Комиссия):.....,

рсмотрев дело № 9-11659-17/6 по признакам нарушения ГКУ Самарской област  
авление капитального строительства» (далее – ГКУ «УКС») (ул. Самарская, 4  
А, г. Самара, 443010, ИНН: 6315856572, ОГРН: 1136316008058); ООО «Юг-1» (у  
рцовая, д. 4А/1, ком. 25, г. Ульяновск, 432063, ИНН: 6330054340, ОГРН: 1126330003656  
О «Горизонт» (ул. Лета, д. 2, кв. 62, микрорайон Южный город, Волжский район  
марская область, 443085, ИНН: 6330063169, ОГРН: 1146330003467) статьи 1  
дерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее  
:он о защите конкуренции),

исутствии .....

оводствуясь статьей 48.1 Закона о защите конкуренции,

АНОВИЛА:

оответствии с пунктом 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренци  
юванием для возбуждения и рассмотрения настоящего дела явилос  
:упление из Управления Федеральной службы безопасности по Самарско  
ласти (далее – УФСБ по Самарской области) и Главного управлени  
чистерства внутренних дел России по Самарской области (далее – ГУ МВД,  
:сии по Самарской области) материалов, указывающих на наличие признако  
ушения антимонопольного законодательства (далее - материалы) в действия  
«УКС», ООО «Юг-1», ООО «Горизонт». Согласно представленной информаци  
олнение строительно-монтажных работ по объекту «Поликлиника на 25  
:ещений в смену с пунктом скорой помощи, гаражом и котельной  
положенных: Самарская область, Волжский район, сельское поселени  
атино, поселок Придорожный, микрорайон «Южный Город» было начато д  
ведения открытого аукциона в электронной форме № 0142200001317004487 н  
олнение строительно-монтажных работ по указанному объекту.

дует отметить, что под возведением объекта в рассматриваемом случае имеется как подготовка к его строительству (разработка проектно-сметной документации, получение технических условий на подключение объекта к системам генерно-технического обеспечения, оформление земельных участков, получение разрешения на строительство), так и непосредственное выполнение строительных работ на объекте.

При рассмотрении данных материалов Самарским УФАС России на основании части 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции был проведен мониторинг публично-доступной информации, размещенной в сети Интернет, были направлены запросы в адрес хозяйствующих субъектов и государственных органов.

Постановлением Самарского УФАС России от 10.10.2017 г. № 100 возбуждено дело по признакам нарушения ГКУ «УКС», группы лиц ООО «Юг-1», ООО «Горизонт» статьи 1 Закона о защите конкуренции.

Постановлением о назначении дела № 9-11659-17/6 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 10.10.2017 г. № 12221/6 к участию в названном деле в качестве заявителей были привлечены УФСБ России по Самарской области, МВД России по Самарской области, в качестве ответчиков привлечены ГКУ «УКС», группа лиц ООО «Юг-1», ООО «Горизонт», а также в качестве заинтересованного лица привлечено АО Трест «Волгасетьстрой».

В рамках рассмотрения указанного дела Самарским УФАС России были проведены плановые выездные проверки в отношении хозяйствующих субъектов и заказчика электронного аукциона ГКУ «УКС».

Комиссия отмечает, что ответчики по делу ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» в период совершения нарушения входили в одну группу лиц по основанию, предусмотренному частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции (далее – группа лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт»).

Согласно части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции совокупность хозяйствующих субъектов, действующих на одном рынке в едином экономическом интересе и в силу особых связей способных оказывать ощутимое влияние на соответствующую экономическую деятельность. В рамках одной группы лиц не может быть конкурентных отношений. Фактически группа лиц является единым конструктивно сложным хозяйствующим субъектом.

Согласно части 2 статьи 9 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на одном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц, если федеральным законом не установлено иное.

Таким образом, ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» являются юридическими лицами, образующими одну группу лиц, на действия которой распространяются запреты, предусмотренные Законом о защите конкуренции. Комиссией установлено, что описанные действия, касающиеся обстоятельств заключения рассматриваемого антиконкурентного соглашения, совершались ООО «Юг-1»

О «Горизонт» как группой лиц и ГКУ «УКС».

лиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

В соответствии с общедоступной информацией, размещенной в сети Интернет, в жилом районе Самарской области осуществляется реализация проекта комплексного развития территории «Южный город», в рамках которого происходит возведение жилых многоквартирных домов. Наряду с жилой застройкой в микрорайоне «Южный город» осуществляется строительство социальных объектов. Согласно информации, содержащейся на официальном сайте микрорайона «Южный город» в сети Интернет <https://southerncity.ru/>, в 2016 г. в микрорайоне началось строительство районной поликлиники.

Информация о строительстве поликлиники в микрорайоне «Южный город» также размещена на официальном сайте министерства здравоохранения Самарской области <http://minzdrav.samregion.ru/>.

Согласно справке, содержащейся на сайте министерства, с 2016 г. ведется активное строительство поликлиники на 250 посещений в смену для жилого района «Южный город». Справка сопровождается фотоснимками с места возведения объекта. Данная информация была размещена на вышеуказанном сайте 08.02.2017 г.

В соответствии с указанной информацией ООО «Юг-1» является застройщиком жилого микрорайона «Южный город». Согласно имеющимся данным на территории жилого микрорайона в 2016 г. было запланировано строительство социального объекта инфраструктуры, информация о чем была размещена в сети Интернет, в том числе на официальном сайте указанного жилого района.

В рамках рассмотрения дела Комиссией были установлены следующие факты деятельности возведения вышеуказанного объекта здравоохранения.

В 18.06.2015 г. ООО «Юг-1» (заказчик) был заключен договор подряда № 171/15 на выполнение проектных работ с ООО «ДЕДАЛ» (проектировщик).

В соответствии с пунктом 2.1 данного договора проектировщик обязуется в соответствии с договором и техническим заданием, являющимся неотъемлемо

тью договора, выполнить работы и сдать заказчику результат работ, а заказчик обязуется принять и оплатить результат работ согласно разделу 4 настоящего договора. Состав и вид работ, выполняемых по договору и их объем указываются в техническом задании.

Согласно пункту 2.2 указанного договора заказчик поручает, а проектировщик принимает на себя выполнение следующих работ: изготовление проектно-сметной документации по объекту: «Поликлиника на 250 посещений в смену для жилого района «Южный город», расположенного по адресу: Самарская область, Волжский район, «МСПП Совхоз им. 50-летия СССР».

Согласно пункту 3.1.1 договора установлено, что заказчик обязуется предоставить проектировщику необходимые документы и исходные данные в соответствии с утвержденным планом работ и графиком финансирования для разработки проектно-сметной документации, исчерпывающий перечень которых указывается в техническом задании.

Согласно пункту 5.2.1 договора была согласована цена договора, которая составила 6 997 400 рублей, а также сроки выполнения работ по договору. В силу пунктов 5.2.1-5.2.2 договора ООО «ДЕДАЛ» надлежало выполнить работы в период с 29.06.2015 г. по 30.03.2016 г.

Согласно пункту 3.1.1 договора, заключенному ООО «Юг-1» и ООО «ДЕДАЛ», прилагается задание на выполнение работ по изготовлению проектно-сметной документации по объекту. Данное задание содержит исходные данные для проектирования, сформированные ООО «Юг-1», такие как: предоставление градостроительного плана земельного участка, на котором планируется осуществлять строительство, технические отчеты по инженерно-геодезическим изысканиям, заключения различных экспертиз: технические условия по инженерному обеспечению проектируемого объекта с учетом требований генеральных служб (технические условия на водоснабжение и водоотведение, электроснабжение, теплоснабжение и пр.), иные данные. ООО «Юг-1» определена площадь планируемого к возведению здания (6 000 кв. м), предусмотрены конкретные требования к территории, указан рекомендуемый набор помещений, предложены конструктивные решения.

Согласно письменным пояснениям ООО «Юг-1» от 25.12.2017 г. б/н в ходе подготовки к исполнению задания ООО «Юг-1» получало устные консультации уполномоченных сотрудников государственной власти.

Комиссия отмечает, что в данном задании имеется перечень дополнительных требований, в числе которых содержится указание на возможность корректировки технического задания по замечаниям министерства строительства и министерства охраны окружающей среды Самарской области.

Согласно дополнительным соглашениям от 27.11.2015 г. к рассматриваемому договору между ООО «Юг-1» и ООО «ДЕДАЛ» название объекта «Поликлиника на 250 посещений в смену для застройки жилого района «Южный город», расположенного по адресу: Самарская область, Волжский район, «МСПП Совхоз им. 50-летия СССР» было изменено на: «Поликлиника на 250 посещений в смену с пунктом скорой помощи и котельной расположенных: Самарская область, Волжский район».

ьское поселение Лопатино, поселок Придорожный, микрорайон «Южный Город лее – объект). Кроме того, сторонами установлен срок выполнения отдельнь ьот с 27.11.2015 г. по 30.06.2016 г. и увеличена цена договора до 7 403 214 рублей.

тывая изложенное, Комиссия пришла к выводу о том, что в 2015 году ООО «Юг-1» атилось в адрес ООО «ДЕДАЛ» с просьбой за плату произвести разработк ектно-сметной документации по объекту. При этом в задании на выполнени ьот по изготовлению проектно-сметной документации были определены исходны ьные для проектирования, предоставляемые ООО «Юг-1» в адрес ООО «ДЕДАЛ»: иссией установлено, что ООО «Юг-1» должно было предоставить ООО «ДЕДАЛ» ические условия на подключение объекта к сетям инженерно-технического ьспечения.

взяи с изложенным, Комиссия считает необходимым указать на ряд документов ьержащихся в материалах настоящего дела, касающихся получения ООО «Юг-1» ических условий на подключение объекта к системам инженерно-технического ьспечения. Так, в материалах дела имеется письмо ООО «Юг-1» от 20.02.2016 г. ь, направленное в адрес ресурсоснабжающей организации ООО «УК «ЮГ-ГАЗ» ьержащее просьбу выдать технические условия на присоединение ьраспределительной сети по объекту.

вет на данное письмо ООО «УК «ЮГ-ГАЗ» в адрес ООО «Юг-1» были направлен ические условия на присоединение объекта к газораспределительной сети ьфикации природным газом взамен технических условий № 1/15 от 25.11.15 ьанных ООО «УК «ЮГ-ГАЗ».

О «Юг-1» также были представлены технические условия для подключения ьекта к межквартальным сетям водоснабжения и водоотведения, датированны ь.2017 г. № 120, а также технические условия для подключения объекта ьтрическим сетям от 18.05.2017 г. № 138.

одя из имеющихся документов, Комиссия пришла к выводу о том, что технически ьвия на присоединение объекта к газораспределительной сети были получен ь стадии разработки проектной документации на строительство объекта. Пр ьм технические условия на подключение к иным системам инженерн ьического обеспечения были сформированы ООО «Юг-1» в мае 2017 г. в ход ьительства объекта.

1 этом из материалов дела следует, что проектно-сметная документация был ьготовлена ООО «ДЕДАЛ» в отсутствие указанных технических условий и передан ь «Юг-1», после чего направлена последним на государственную экспертизу ьрале 2016 г.

ь имеющихся в материалах дела документов следует, что 02.02.2016 г. ООО «Юг-1 ьводитель) заключило договор № 10811-16 на оказание услуг по проведению ьударственной экспертизы проектной документации и результатов инженерн ьских сканий по объекту с ГАУ Самарской области «Государственная экспертиз ьектов в строительстве» (исполнитель).

указано в пункте 1.1 данного договора, исполнитель обязуется провести по поручению заявителя государственную экспертизу проектной документации объекта. Заявитель обязуется оплатить услуги по проведению государственной экспертизы и принять их.

В соответствии с пунктом 1.2 договора результатом оказания услуг является заключение исполнителя о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) представленной проектной документации и результатов инженерных изысканий требованиям технических регламентов.

Согласно пункту 3.1 договора определено, что проведение государственной экспертизы начинается после поступления на расчетный счет исполнителя предоплаты, указанной в пункте 4.1 настоящего договора. Исполнитель в течение не более 45 дней проводит государственную экспертизу представленной проектной документации и подготавливает заключение. Согласно пункту 4.1 договора стоимость услуг по настоящему договору составляет 83 802, 21 рубля.

В материалах дела содержится положительное заключение экспертизы № 63-1-1-05-16 объекта капитального строительства (поликлиники), утвержденное 15.04.2016 г.

Вместо экспертизы проектной документации ГАУ Самарской области «Государственная экспертиза проектов в строительстве» была проведена государственная экспертиза сметной документации по объекту (положительное заключение государственной экспертизы от 29.06.2016 г. № 63-1-5496-16).

Изложенные обстоятельства также подтверждаются материалами, представленными Самарское УФАС России ГУ МВД России по Самарской области.

Кроме того, Комиссией установлено, что два земельных участка, на которых предполагалось строительство объекта (кадастровые номера: 63:17:0602003:3007:0602003:632), находились в собственности ООО «Юг-1». При этом третий земельный участок с кадастровым номером 63:17:0000000:5969, находящийся в собственности Администрации муниципального района Волжский Самарской области (арендодатель), был передан во временное пользование ООО «Юг-1» (арендатор) по договору аренды земельного участка от 26.02.2016 г.

Согласно пункту 1.1 данного договора арендодатель предоставляет, а арендатор принимает во временное пользование за плату земельный участок сроком с 01.07.2019 г., площадь 8 172 кв. м, для строительства инженерно-технических объектов, сооружений и коммуникаций, отнесенный к землям населенных пунктов, расположенный по адресу: Самарская область, Волжский район, сельское поселение Лопатино, п. Придорожный, земельный участок имеет кадастровый номер 63:17:0000000:5969.

В соответствии с пунктом 3.1 договора арендатор обязуется вносить арендную плату за пользование участком.

ту за право пользования участком в размере 3 088,10 рублей в год.

им образом, имеющимися документами и сведениями подтверждается, что осуществление строительства объекта предполагалось на земельных участках, два из которых принадлежали ООО «Юг-1», третий земельный участок находился в пользовании у Общества.

Материалы дела также свидетельствуют о том, что после получения положительного предварительного заключения проектной документации и результатов инженерных изысканий по объекту 18.08.2016 г. ООО «Юг-1» обратилось в Администрацию муниципального района Волжский Самарской области с заявлением о выдаче разрешения на строительство. В данном заявлении, среди прочего, Обществом заявлено, что застройщиком, заказчиком объекта является ООО «Юг-1», генеральным проектировщиком выступает ООО «ДЕДАЛ», генеральным подрядчиком является ООО «Горизонт».

Администрацией муниципального района Волжский Самарской области 26.08.2016 г. было выдано разрешение на строительство № 63-507305-320-2016 для ООО «Юг-1».

Комиссия считает, что описанные действия группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» свидетельствуют об их намерении за счет собственных средств самостоятельно организовать возведение вышеуказанного объекта. В подтверждение данного утверждения, получив разрешение на строительство объекта, группа лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» в 2016 г. приступила к реализации своих намерений.

Несомненно, вместе с тем, согласно пояснениям, данным в ходе рассмотрения настоящего дела, ООО «Юг-1» не располагает информацией о строительстве объекта до проведения электронного аукциона № 0142200001317004487.

Однако совокупность имеющихся доказательств, полученных Комиссией в рамках рассмотрения дела, противоречит вышеуказанной позиции Общества и подтверждает факт возведения объекта с 2016 г.

Комиссией было установлено, что с указанного периода осуществлялось строительство объекта с привлечением подрядных организаций.

В частности, ООО «СБК» предоставлялись документы о качестве бетонной смеси; ЗАО «Воя Перспектива» были оформлены паспорта на блоки бетонные для стен и перегородок; АО «Камский металлургический комбинат «ТЭМПО» и ООО «Абинский электрометаллургический завод» были выданы сертификаты качества на прокатный свариваемый периодического профиля для армирования железобетонных конструкций; ПАО «Челябинский металлургический комбинат» был выдан сертификат качества стали горячекатаной для армирования железобетонных конструкций и пр.

Из этого из материалов дела следует, что основной подрядной организацией являлось ООО «Альфа-Строй». В адрес данного Общества иными организациями направлялась техническая документация. Между ООО «Горизонт» и ООО «Альфо

ой» был заключен возмездный договор на строительство объекта от 30.08.2016 г. № 171/16-2/17.

МВД России по Самарской области была представлена исполнительная документация (акты освидетельствования скрытых работ, исполнительные схемы, технические паспорта о качестве строительных материалов, сертификаты соответствия строительных материалов требованиям нормативных документов) по объекту.

Исполнительные документы были получены Самарским УФАС России в ходе внеплановых выездных проверок, проведенных в рамках рассмотрения дела. Так, в офисных помещениях проверяемого лица (ООО «Горизонт») были обнаружены папки, содержащие исполнительно-техническую документацию по объекту. Обнаруженные исполнительными документами были составлены хозяйствующими субъектами ООО «Горизонт», ООО «Альфа-Строй», ООО «ДЕДАЛ», ООО «СтройАудит» и иными организациями) в 2016-2017 гг. (до проведения процедуры торгов и определения победителя).

Исполнительные материалы документально подтверждают, что с 2016 г., а также в течение 2017 г. на объекте велись строительно-монтажные работы, которые контролировались представителями застройщика по вопросам строительного контроля (ООО «СтройАудит»), представителями лица, осуществляющего строительство и выполнившего работы, подлежащие освидетельствованию (ООО «Альфа-Строй»), представителями лица, осуществляющего подготовку проектной документации (ООО «ДЕДАЛ»).

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу, что в указанный период в микрорайон «Южный город» группой лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» в рамках мероприятия по программе «Стимулирование развития жилищного строительства субъектов Российской Федерации» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 гг. утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.12.2011 г. № 1050 (далее – ФЦП «Жилище»), за счет собственных средств велось возведение капитального объекта здравоохранения (поликлиники).

При рассмотрении дела Комиссией было установлено, что ГКУ «УКС» в апреле 2017 г. было запланировано проведение закупки на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство объекта «Поликлиника на 250 посещений в сменном пункте скорой помощи, гаражом и котельной, расположенных: Самарская область, Волжский район, сельское поселение Лопатино, поселок Придорожный микрорайон «Южный Город» (план-график закупок ГКУ «УКС» на 2017 год).

Комиссия отмечает, что наименование объекта закупки (планирующегося к возведению объекта здравоохранения) дословно соответствует конечному наименованию данного объекта, указанному в договоре от 18.06.2015 г. № 171/16-2/17, заключенном между ООО «Юг-1» и ООО «ДЕДАЛ» на выполнение работ по



отовлению проектной документации.

Следует из положений Устава ГКУ «УКС», функции и полномочия учредителя в отношении деятельности ГКУ «УКС» осуществляются министерством строительства Самарской области.

В соответствии с пунктом 2.1 Устава ГКУ «УКС» предметом деятельности Учреждения является выполнение функций заказчика-застройщика по проектированию и капитальному строительству, реконструкции объектов капитального строительства.

Согласно пункту 2.2 Устава основной целью деятельности ГКУ «УКС» является реализация функций заказчика-застройщика по проектированию, капитальному строительству, реконструкции объектов капитального строительства.

Согласно пункту 2.3 Устава для достижения указанной цели Учреждение осуществляет следующие основные виды деятельности: осуществление функций государственного заказчика по проектированию, капитальному строительству, реконструкции объектов капитального строительства; осуществление в установленном порядке проектной проработки и подготовки к капитальному строительству, реконструкции объектов; осуществление действий, направленных на оформление в установленном порядке земельных участков, предоставленных в установленном порядке по капитальному строительству, реконструкцию объектов и иные виды деятельности.

Указанные полномочия и функции также закреплены за ГКУ «УКС» Постановлением Правительства Самарской области от 19.12.2013 г. № 787 «О внесении изменений в отдельные постановления Правительства Самарской области».

В соответствии с изложенным, как установлено Комиссией, ГКУ «УКС» является организацией, осуществляющей вышеперечисленные функции органа власти субъекта Российской Федерации (министерства строительства Самарской области).

Взаимоотношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд регулируются в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно статье 24 Закона о контрактной системе определено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с частью 2 статьи 24 Закона о контрактной системе **конкурентными способами** определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются открытые конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс).

курс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрыты этапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

д аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчикс олнителя), при котором победителем признается участник закупки зложивший наименьшую цену контракта (часть 4 статьи 24 Закона о контрактно :теме).

ответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом :ктронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором юрмация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путе :мещения в единой информационной системе извещения о проведении такого :циона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются едины :бования и дополнительные требования, проведение такого аукцион :спечивается на электронной площадке ее оператором.

буквального толкования положений действующего законодательства следует, чт :цион является состязательной процедурой, в рамках которой на равных условия :ут принять участие субъекты, конкурирующие между собой на том или ино :рном рынке.

одя из положений статьи 33 Закона о контрактной системе, документация :упке, в том числе описание объекта закупки (технических и иных требований :у) формируется заказчиком на основе разработанной проектной документации :зазчик подготавливает проектную документацию на строительство объекта :лостоятельно либо проводит конкурентную процедуру на выполнение работ п :работке проектной документации, в том числе технического задания.

:азчиком в понимании пункта 7 статьи 3 Закона о контрактной системе являетс :ударственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2 :ты 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение :ударственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие :упки.

1 этом государственным заказчиком в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона :рактной системе в числе прочих может являться государственное казенно :еждение, действующие от имени субъекта Российской Федерации :номоченное принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетны :нодательством Российской Федерации от имени субъекта Российско :дерации и осуществляющее закупки.

оответствии с положениями статьи 48 Градостроительного кодекса Российско :дерации направление проектной документации объекта на экспертизу такж :жно осуществляться заказчиком строительства.

им образом, в рассматриваемой ситуации лицом, формирующим проектную

ционную документацию, в том числе определяющим требования к объекту закупки исходя из государственных нужд; лицом, направляющим проектную документацию объекта на экспертизу, должен был являться заказчик электронного аукциона ГКУ «УКС».

Кроме того, полученные Комиссией документы свидетельствуют о том, что при формировании аукционной документации и определении начальной (максимальной) цены контракта ГКУ «УКС» исходило из данных проектно-сметной документации, разработанной на основании нужд юридического лица ООО «Юг-1» - субъекта рынка, потенциального участника конкурентных процедур.

Кроме того, в соответствии с материалами настоящего дела 22.02.2017 г. письмом № 09/17 ООО «Юг-1» на безвозмездной основе передало ГКУ «УКС» проектную документацию на объект. ООО «Юг-1» и ГКУ «УКС» был заключен договор возмездной передачи проектной документации в собственность от 13.03.2017 г. В соответствии с письменными пояснениями ГКУ «УКС», представленными письмом от 22.02.2017 г. № 4593, данная проектная документация легла в основу документации о проведении аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту. Данный факт также подтверждается путем сравнительного анализа проектной документации, разработанной ООО «ДЕДАЛ» по договору с ООО «Юг-1» от 18.06.2015 г. № 171/15, аукционной документации, размещенной ГКУ «УКС» в Единой информационно-коммуникационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru/>. Исполнение договора от 13.03.2017 г. № 1 подтверждается накладными, представленными ГКУ «УКС» в материалы дела, а также копиями актов о расторжении, свидетельствующих о расторжении данного договора, в материалы дела не представлено. Напротив, имеющиеся документы и сведения подтверждают его исполнение.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии 14.12.2017 г. представитель ООО «Юг-1» сообщил о том, что договор от 13.03.2017 г. № 1, заключенный между Обществом и ГКУ «УКС», не исполнялся и был расторгнут сторонами, проектная документация в собственность ГКУ «УКС» не передавалась. В подтверждение данного факта ООО «Юг-1» представлен договор безвозмездной передачи документации в собственность от 13.03.2017 г. № 2, а также соглашение о его расторжении. При этом Комиссия отмечает, что документы, подтверждающие расторжение договора от 13.03.2017 г. № 1 о безвозмездной передаче проектной документации по объекту в собственность, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, ООО «Юг-1» в ходе рассмотрения дела был представлен государственный контракт от 03.07.2017 г. № 250-П, заключенный с ГКУ «УКС» в соответствии с которым ООО «Юг-1» обязуется передать в пользование ГКУ «УКС» возмездно комплект проектной документации, включающий проектную и рабочую документацию по объекту, для ее использования при строительстве объекта. Данный государственный контракт был заключен сторонами после проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту, определения победителя торгов и заключения государственного контракта с ООО «Сизонт» по его итогам.

ласно позиции ГКУ «УКС», изложенной в письме от 26.12.2017 г. № 484, ударственный контракт от 03.07.2017 г. № 250-П следует считать ничтожным, поскольку он не исполнялся и не породил для сторон никаких прав и обязанностей.

энив вышеуказанные документы и проанализировав позицию ответчиков по вопросу передачи проектной документации ООО «Юг-1» в адрес ГКУ «УКС», комиссия пришла к выводу о том, что проектная документация была передана ООО «Юг-1» в адрес ГКУ «УКС» по договору от 13.03.2017 г. № 1, что соответствует иным имеющимся доказательствам и фактическим обстоятельствам настоящего дела. Документы, представленные ООО «Юг-1» (государственный контракт от 03.07.2017 г. № 250-П, договор от 13.03.2017 г. № 2, соглашение о расторжении данного договора от 13.07.2017 г.), не свидетельствуют об обратном.

Кроме того, Комиссия отмечает, что ГКУ «УКС» как заказчик-застройщик объекта не указало технические условия на его подключение к системам инженерно-технического обеспечения, что подтверждается письменными пояснениями от 30.11.2017 г. № 4467. При этом данные технические условия на подключение объекта к отдельным системам инженерно-технического обеспечения получены хозяйствующим субъектом ООО «Юг-1» заблаговременно до проведения электронного аукциона.

Исходя из изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что фактически проектная документация, которая, согласно письменной позиции заказчика ГКУ «УКС», легла в основу аукционной документации, была предоставлена хозяйствующим субъектом ООО «Юг-1», являющимся застройщиком объекта. Данная документация была разработана по заказу ООО «Юг-1» до формирования ГКУ «УКС» плана-графика закупок на 2017 г.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что при разработке проектной документации была разработана и сметная документация, то есть фактически произведен расчет стоимости работ (раздел 11 проектной документации).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что формирование начальной (максимальной) цены контракта было осуществлено на основе стоимости работ, рассчитанной ООО «ДЕДАЛ» по договору с ООО «Юг-1».

Несмотря на то, что частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусмотрено, что начальная (максимальная) цена контракта определяется и обосновывается заказчиком. С учетом изложенного, действия ГКУ «УКС», касающиеся определения начальной (максимальной) цены контракта, не соответствуют вышеуказанной норме Закона о контрактной системе.

На этом Комиссия отмечает, что действия по передаче ООО «Юг-1» в адрес ГКУ «УКС» проектной документации и сопутствующих документов являлись взаимными и равноправными. Фактически группой лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» была исполнена значительная часть функций государственного заказчика по подготовке к электронному аукциону.

Кроме того, частью 2 статьи 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что строительство, реконструкция объектов капитального строительства осуществляются на основании разрешения на строительство, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей. Разрешение на строительство дает застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объекта капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

Застройщиком согласно пункту 16 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации признается физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке или на земельном участке иного правообладателя строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта. Застройщик вправе передать свои функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности, юридическому заказчику.

На момент объявления электронного аукциона, при проведении торгов по заключению государственного контракта на строительство объекта с ООО «Горизонт» ГКУ «УКС» не имело разрешения на его строительство.

Как было указано выше, ранее на строительство данного объекта Администрацией муниципального района Волжский Самарской области выдано разрешение на строительство ООО «Юг-1». При этом 31.10.2017 г. ООО «Юг-1» обратилось в адрес Министерства строительства Самарской области с просьбой о прекращении действия данного разрешения.

Из этого анализа имеющихся в деле доказательств следует, что ГКУ «УКС» располагало данной информацией, поскольку в этот же день 31.10.2017 г. направил в адрес Министерства строительства Самарской области заявление с просьбой дать впервые, взамен ранее выданного разрешения на строительство, срок которого не истек, разрешение на строительство» объекта.

1.2017 г. министерством строительства Самарской области было выдано разрешение на строительство объекта для ГКУ «УКС».

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что ГКУ «УКС» в отсутствие разрешения на строительство и фактических правовых оснований для начала осуществления строительства объекта провело закупочную процедуру, определило подрядчика (ООО «Горизонт»), который частично осуществил строительные работы. Разрешение на строительство было получено заказчиком торгов спустя 5 месяцев с момента определения победителя электронного аукциона.

Кроме того, материалы дела также свидетельствуют о том, что один из земельных участков, на котором осуществлялось строительство объекта, на момент заключения государственного контракта с победителем находился в аренде ООО

-1».

, земельный участок с кадастровым номером 63:17:0000000:5969, находящийся  
эnde ООО «Юг-1», был передан ГКУ «УКС» на основании договора субаренд  
ельного участка от 12.07.2017 г. № 10 сроком на 11 месяцев.

следует из пункта 1.3 названного договора, земельный участок передан ГК  
С» в целях строительства инженерно-технических объектов, сооружений  
имуниаций в рамках выполнения строительно-монтажных работ по объекту.

ктом 2.1 договора установлен размере арендной платы за пользовани  
ельным участком, который составляет 3 397 рублей за 11 месяцев.

1 этом два земельных участка с кадастровыми номерами 63:17:0602003:30  
7:0602003:632, на которых также осуществлялось строительство объекта, был  
ертвованы ООО «Юг-1» министерству имущественных отношений Самарско  
ласти в соответствии с договором пожертвования земельных участков с  
11.2017 г. № 1/Д.

следствии Правительство Самарской области заключило договор  
возмездного пользования данными земельными участками с ГКУ «УКС» (договор  
28.04.2017 г. № 1041с, № 1042с). Согласно пункту 1.2 данных договоров участк  
доставлены ГКУ «УКС» для проектирования и строительства объекта.

им образом, Комиссией установлено, что при проведении процедуры торгов и н  
лент подписания государственного контракта, а также в течение исполнени  
О «Горизонт» государственного контракта (с 13.06.2017 г. по 12.07.2017 г  
ельный участок с кадастровым номером 63:17:0000000:5969 находился в  
менном пользовании ответчика по делу ООО «Юг-1».

1 этом два оставшихся земельных участка, на которых осуществлялос  
оительство объекта до заключения государственного контракта между ГКУ «УКС  
ООО «Горизонт» (до 13.06.2017 г.), были переданы ООО «Юг-1» в январе 2017 г.  
цессе строительства в собственность Самарской области.

основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что вышеуказанны  
ствия группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» и ГКУ «УКС» в своей совокупност  
детельствуют о подготовке к проведению торгов на строительство объекта.

ее того, в материалах настоящего дела имеется протокол совещания с  
14.2017 г. по вопросу освоения средств федерального бюджета, выделеннь  
джету Самарской области в 2017 году на строительство объектов социальной  
инспортной инфраструктуры в рамках подпрограммы «Стимулирование програм  
визия жилищного строительства субъектов Российской Федерации  
деральной целевой программы «Жилище» на 2015-2020 годы по  
дседательством заместителя председателя Правительства Самарской област  
министра строительства Самарской области. В указанном совещании принимал  
стие представители ГКУ «УКС» и лица, образующие одну группу лиц с ООО «Юг-1

ОО «Горизонт».

Согласно содержанию данного протокола одним из вопросов, обсуждавшихся на заседании, являлся вопрос о ходе строительства объекта «Поликлиника на 25 посещений в смену с пунктом скорой помощи, гаражом и котельной, расположенных по адресу: Самарская область, Волжский район, сельское поселение Лопатино, поселок Придорожный, микрорайон «Южный город».

В соответствии с результатами совещания было принято решение о выработке согласованного местного решения по механизму передачи проектно-сметной документации на строительство объекта ГКУ «УКС» в срок до 24.04.2017 г. (пункт 1).

В ходе анализа данного документа Комиссией установлено, что на данном заседании 10.04.2017 г. обсуждались вопросы о ходе строительства объекта. Из выводов следует, что строительство объекта велось на дату проведения заседания и в более ранние периоды. Указанный документ также подтверждает тот факт, что проектно-сметная документация на объект не разрабатывалась ГКУ «УКС» самостоятельно, а была передана Учреждению субъектом рынка недвижимости в качестве участника конкурентной процедуры.

В рамках совещания также обсуждалась информация ГКУ «УКС» о завершении процедуры оформления земельного участка под строительство объекта в соответствии с решением о срочном безвозмездном пользовании ГКУ «УКС» в срок до 31.05.2017 г. (пункт 2).

Согласно изложенному, в материалах дела имеется документальное подтверждение совершения действий представителями ГКУ «УКС» и лиц, образующих одну группу лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт», связанного с ходом строительства объекта в апреле 2017 года, решением вопросов о передаче проектно-сметной документации на объект и необходимого земельного участка в пользование ГКУ «УКС».

В соответствии с этим согласно протоколу от 11.04.2017 г. в ходе совещания обсуждались вопросы о сроках проведения конкурсных процедур по определению подрядных организаций на строительство объектов.

28.04.2017 г. на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> и на электронной торговой площадке АО «ЕЭТП» было размещено извещение о проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство объекта «Поликлиника на 25 посещений в смену с пунктом скорой помощи, гаражом и котельной, расположенных по адресу: Самарская область, Волжский район, сельское поселение Лопатино, поселок Придорожный, микрорайон «Южный Город» (извещение № 2200001317004487). Заказчиком торгов выступило ГКУ «УКС». Начальная (максимальная) цена контракта составила 313 235 263,27 рублей. В извещении было объявлен срок для подачи заявок на участие в закупке: с 28.04.2017 г. по 17.05.2017 г.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие

электронном аукционе № 0142200001317004487 от 19.05.2017 г., а также исходя из информации, представленной АО «ЕЭТП» письмом от 09.06.2017 г. № 2734-Д/17, на участие в торгах были поданы 2 заявки: АО Трест «Волгасетьстрой» (ИНН: 631111705) и ООО «Горизонт» (ИНН: 6330063169).

Из протокола проведения электронного аукциона, каждым участником торгов было подано одно ценовое предложение в размере 311 669 086,9 рублей (0,5 % от начальной (максимальной) цены контракта).

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе его победителем было признано ООО «Горизонт», подавшее ценовое предложение на 5 минут раньше АО Трест «Волгасетьстрой» (протокол подведения итогов электронного аукциона от 31.05.2017 г.). 13.06.2017 г. заказчиком ГКУ «УКС» победителем аукциона ООО «Горизонт» был заключен государственный контракт № 17-06/2017-17-0000000001.

Согласно пункту 3 данного государственного контракта генеральный подрядчик приступает к выполнению работ с момента заключения контракта и заканчивает выполнение 15.12.2017 г.

В период проведения данной закупочной процедуры УФСБ России по Самарской области было проведено мероприятие по обследованию строящегося объекта «Поликлиника», расположенного по адресу: Самарская область, Волжский район, Волжское поселение Лопатино, поселок Придорожный, микрорайон «Южный город строящаяся поликлиника на 250 посещений в смену» с участием представителя местной администрации. По результатам данного мероприятия был составлен протокол от 15.05.2017 г.

В ходе проведенного мероприятия было установлено, что в соответствии с решением на строительство от 26.08.2016 г. № 63-507305-320-2016, выданным администрацией муниципального района Волжский Самарской области, в микрорайоне «Южный город» возводится поликлиника на 250 посещений в смену с кабинетом скорой помощи, гаражом и котельной. Срок действия данного разрешения истекает 26 марта 2018 г.

В ходе обследования установлено, что на строящемся объекте с октября 2016 года по октябрь 2017 года (дата обследования) ведутся строительные-монтажные работы. Объект охраняется под охраной ООО ЧОО «Чин-Безопасность».

Организации, осуществляющие строительство и монтаж на объекте, предоставляя сотрудникам охранникам список сотрудников для выдачи пропусков на территорию объекта.

Из имеющихся материалов усматривается, что 14.03.2017 г. ООО «Трубопроводная компания» направило ООО «Горизонт» письмо с просьбой о выдаче пропусков на территорию объекта. Письмо с просьбой разрешить допуск сотрудников на объект в период с 20.03.2017 г. по 20.04.2017 г. также представлялось ООО «Компани



ьмира». ООО «Альфа-Строй», являющееся, согласно паспорту объекта, подрядчиком при строительстве объекта, представило письма, содержащие списки рудников, осуществляющих работы на объекте в более ранние периоды (12.2016 г., 09.01.2017 г., 16.01.2017 г., 11.02.2017 г.). В имеющихся материалах также содержится список сотрудников ООО «Строительная компания УСТО», выполняющих работы на объекте.

В рамках мероприятия, проведенного УФСБ России по Самарской области, производилась фотосъемка строящегося объекта. Среди представленных материалов имеются фотоснимки, свидетельствующие о том, что здание строящейся поликлиники на момент проведения УФСБ России по Самарской области названного мероприятия (18.05.2017 г.) имеет 4 этажа с кровлей.

В ходе проведения обследования УФСБ России по Самарской области был произведен опрос сотрудника ООО «Горизонт». Согласно данным опроса объект «поликлиника» принимает до 250 посетителей в смену с пунктом скорой помощи, гаражом и котельной, находится в микрорайоне Южный город с октября 2016 года. ООО «Горизонт» обеспечивает безопасность на объекте, осуществляет контроль пропускного режима на объект совместно с ООО ЧОО «Чин-Безопасность» в отношении подрядных организаций, выполняющих строительные-монтажные работы.

УФСБ России по Самарской области также был произведен опрос сотрудника ООО «Каскад» (ООО «Каскад» выполняет работы на объекте в соответствии с договором подряда, заключенного с ООО «Альфа-Строй»). Исходя из содержания опроса, строительные работы на объекте велись с декабря 2016 года и на момент проведения опроса (18.05.2017 г.) завершены.

После анализа представленных материалов, Комиссия пришла к выводу о том, что фактически работы по строительству объекта начались в 2016 г. Для строительства объекта к выполнению работ привлекались подрядные организации, контролировался пропускной режим на объект. Имеющиеся материалы свидетельствуют о том, что в мае 2017 г. работы по возведению здания объекта подошли к стадии завершения.

В этом извещении о проведении электронного аукциона на выполнение строительных-монтажных работ на данном объекте было размещено ГКУ «УКС» в сети интернет 28.04.2017 г., процедура торгов состоялась 26.05.2017 г., победителем аукциона был определен 31.05.2017 г., государственный контракт с ним был заключен 06.2017 г.

Изложенного следует, что заказчик электронного аукциона ГКУ «УКС» инициировал проведение закупки на выполнение строительных-монтажных работ, значительная часть которых была выполнена, о чем свидетельствуют многочисленные свидетельства. Впоследствии заказчиком ГКУ «УКС» был заключен государственный контракт с победителем аукциона ООО «Горизонт» на полный комплекс работ, предусмотренных аукционной документацией.

Согласно графику производства строительных-монтажных работ по данному объекту, являющемуся приложением № 1 к государственному контракту, выполнение

чительного объема работ приходится на июнь (с 13.06.2017 г. по 30.06.2017 г. – 15 дней) и июль 2017 года. В указанный срок генеральному подрядчику надлежит выполнить подготовительные работы, земляные работы, работы по устройству дорожного полотна, общестроительные работы, часть работ по устройству внутренних нужных инженерных сетей, системы электроснабжения и электроосвещения, монтаж модульной котельной и прочие работы.

Исходя из имеющихся доказательств следует, что общестроительные работы и ряд иных перечисленных работ были выполнены заблаговременно до проведения аукционной процедуры.

Вместе с тем, исходя из документов, подтверждающих исполнение государственного контракта, размещенных на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (справки о стоимости выполненных работ и затрат) ООО «Горизонт» представило отчет о выполнении работ, предусмотренных условиями контракта, непосредственно в период его действия.

В свою очередь, ГКУ «УКС» в соответствии с графиком оплачивало ООО «Горизонт» выполненные работы по государственному контракту, что подтверждается платежными поручениями, размещенными заказчиком в Единой информационной системе в сфере закупок.

Из материалов дела подтверждается факт того, что часть работ, предусмотренных государственным контрактом № 400, заключенным между ГКУ «УКС» и ООО «Горизонт» 13.06.2017 г., была выполнена в более ранние периоды времени исполнения государственного контракта.

Кроме того, в материалах дела имеется письмо от 11.07.2017 г. № 2237, направленное ГКУ «УКС» в адрес ООО «Горизонт». В данном письме ГКУ «УКС» указывает на недополученность о выполненных работах на объекте до заключения государственного контракта от 13.06.2017 г. № 400 с ООО «Горизонт».

Из содержания данного письма, ГКУ «УКС» просит ООО «Горизонт» представить заключение о соответствии выполненных работ проектной документации и действующим нормам и регламентам, а также указывает на необходимость получения подтверждения государственной экспертизы проектов и выданное заключение.

Согласно пояснениям, данным ООО «Горизонт» (вх. письмо № 8918-з от 07.12.2017 г.) ответ на вышеуказанное письмо ГКУ «УКС» ООО «Горизонт» не предоставлялся.

Из этого рассматриваемого письма позволяет Комиссии сделать вывод о том, что ГКУ «УКС» располагало информацией о строительстве объекта до заключения государственного контракта.

Следует отметить, что ООО «Горизонт» в рамках рассмотрения дела заявляло ходатайство об осуществлении работ по строительству объекта с момента определения победителем аукциона (с 31.05.2017 г.). При этом во исполнение пункта 4.1 постановления Самарского УФАС России об отложении рассмотрения настоящего

а от 14.11.2017 г. № 13218/6 ООО «Горизонт» не представило данные о перечне работ, которые были выполнены с 31.05.2017 г. по 13.06.2017 г. (дата заключения ударственного контракта), а также документов, подтверждающих данный факт.

Самарским УФАС России в рамках рассмотрения настоящего дела в порядке п. 25.1 Закона о защите конкуренции были проведены внеплановые выездные проверки в отношении заказчика электронного аукциона ГКУ «УКС» и его победителя ООО «Горизонт», а также ОАО Парфюмерно-косметическая компания «ВЕСНА» (далее – ОАО ПКК «ВЕСНА») на предмет соблюдения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Установлено Комиссией, ОАО ПКК «ВЕСНА» является лицом, которое предоставляло ООО «Горизонт» инфраструктуру связи для участия в электронном аукционе № 0142200001317004487 (персональный компьютер, IP-адрес выхода в сеть Интернет).

Согласно поступившим в Самарское УФАС России материалам между ОАО ПКК «ВЕСНА» и ПАО «Ростелеком» был заключен договор на оказание услуг связи с 01.01.2010 г. № 1014503, согласно которому оператор связи оказывает услуги связи на основании договора, заключаемого в соответствии с действующим законодательством и Правилами оказания услуг связи, утвержденным Правительством Российской Федерации, а абонент вносит плату за оказанные услуги в полном объеме в соответствии с действующими на момент оказания услуг тарифными планами и (или) тарифными планами оператора связи и в сроки, установленные договором.

В соответствии с данным договором и приложениями к нему ПАО «Ростелеком» предоставляет ОАО ПКК «ВЕСНА» блок IP-адресов для выхода в сеть Интернет.

Из сведений, предоставленных АО «ЕЭТП» письмом от 09.06.2017 г. № 4-Д/17, ООО «Горизонт», будучи участником и победителем электронного аукциона № 0142200001317004487, осуществляло юридически значимые действия (подачу заявки на участие в аукционе, подачу ценовых предложений, подписание ударственного контракта) с использованием IP-адреса, принадлежащего ОАО ПКК «ВЕСНА».

В материалах дела был представлен договор использования IP-адреса с 01.01.2017 г., заключенный ОАО ПКК «ВЕСНА» с ООО «Горизонт». Согласно пункту 1.1 данного договора ОАО ПКК «ВЕСНА» предоставляет ООО «Горизонт» во временное пользование постоянный блок IP-адресов 212.32.195.32/255.255.255.240. В данном договоре указано, что пользователь в лице ООО «Горизонт», подписавший данный договор, имеет адрес: Самарская область, район Волжский, поселок Дорожный, ул. Лета (Южный город мкр.), д. 2, кв. 62. Комиссия отмечает, что указанная информация не соответствует юридическому адресу, по которому данное юридическое лицо было зарегистрировано на момент заключения договора (01.01.2017 г.).

ласно сведениям, содержащимся в выписке из ЕГРЮЛ, адрес, указанный в названном договоре, является местонахождением ООО «Горизонт» с 22.06.2017 г. При этом в соответствии с документами, представленными Межрайонной ИФНС России по Самарской области, адрес местонахождения ООО «Горизонт» на указанную дату (01.01.2017 г.): ул. Братьев Глубоковых, д. 2, оф. 2, пос. НПС Лопатино, Волжский район, Самарская область, 443535.

В ходе проверки Самарским УФАС России на компьютерах проверяемого лица (ООО ПКК «ВЕСНА») были обнаружены проекты документов, писем и корреспонденции, свидетельствующие о подготовке к строительству объекта и о его возведении.

В ходе проверки антимонопольным органом был исследован проект «План мероприятий по строительству объекта социальной инфраструктуры «Клиника на 250 посещений в смену, расположенная по адресу: Самарская область, Волжский район, сельское поселение Лопатино, поселок Придорожный, микрорайон «Южный город»». Данный документ представлен в виде таблицы, содержащей наименование мероприятий, ответственных исполнителей, целевой срок реализации мероприятий и результаты данных мероприятий («выполнено», «не выполнено»). Ответственными исполнителями по ряду мероприятий является ГК «Юг-1», а также лицо, образующее одну группу лиц с ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт».

Данный план предполагает выполнение мероприятий административного характера по строительству объекта, в том числе проведение процедуры определения победителя электронного аукциона и заключения государственного контракта.

В ходе проверки Самарским УФАС России обнаружены справки по объекту, содержащие информацию о технико-экономических и иных показателях, необходимых для проектирования объекта; плановое задание на проектирование и строительство объекта, приказ от 09.01.2017 г., подписанный генеральным директором ООО «Горизонт» о назначении ответственного лица представителем заказчика на объекте, акты, указывающие на оплату ООО «Юг-1» услуг по охране имущества на территории строительной площадки объекта ООО ЧОО «ЧОП «Опасность-1» с 31.10.2016 г., доверенность от 26.08.2016 г. на представительство интересов ООО «Юг-1», связанных с осуществлением строительных работ на объекте с правом подготовки необходимых материалов и документов для совершения необходимых юридических и иных действий.

В результате изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что данные документы не соответствуют иным доказательствам, имеющимся в материалах дела, свидетельствующим о строительстве объекта до проведения процедуры торгов.

В ходе проверок заказчика и победителя торгов (ГКУ «УКС» и ООО «Горизонт» соответственно) был произведен осмотр помещений, документов и предметов, находящихся в распоряжении проверяемых лиц.

рамках проверки ГКУ «УКС» установлено, что Учреждение не осуществляло разработку проектно-сметной документации по объекту и формировало аукционную документацию и начальную (максимальную) цену контракта на основе документации, представленной ООО «Юг-1».

Сотрудники ГКУ «УКС», согласно данным в ходе проверочных мероприятий и пояснениям, не располагали информацией о строительстве объекта до проведения конкурентной процедуры.

При осуществлении ГКУ «УКС» строительного контроля на объекте в порядке статьи 77 градостроительного кодекса Российской Федерации также не было установлено фактов заблаговременного выполнения работ (до проведения электронного аукциона и определения победителя торгов).

В ходе проверки ГКУ «УКС» Самарским УФАС России была обнаружена электронная переписка, свидетельствующая о взаимодействии между сотрудниками ГКУ «УКС» и лицами, образующим одну группу лиц с ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт», по вопросам строительства объекта, а также получены документы, указывающие на активную местную подготовку к проведению электронного аукциона по строительству объекта.

В ответ на письмо ГКУ «УКС» от 08.12.2017 г. № 4593 были представлены возражения на акте проверки Самарского УФАС России от 30.11.2017 г. № 21.

Согласно мнению Учреждения, документы, полученные антимонопольным органом в ходе проверки, не подтверждают факт взаимодействия сотрудников ГКУ «УКС» с взаимодействующими субъектами.

Как указано в названных возражениях, ГКУ «УКС» в период проведения процедур электронного аукциона не велось переговоров с какими-либо лицами в отношении участия в определении подрядчика, окончательных ценовых предложений, а также по иным вопросам.

В ходе осмотра офисных помещений ООО «Горизонт» была обнаружена документация, указывающая на осуществление строительства объекта с 2016 года. Данные факты зафиксированы Самарским УФАС России в протоколе осмотра от 11.12.2017 г. и подтверждаются фотоснимками, являющимися приложением к данному протоколу.

Антимонопольным органом также была обнаружена электронная переписка сотрудников, свидетельствующая о существующих договорных отношениях ООО «Горизонт» с контрагентами.

Согласно договору, заключенному между ООО «Горизонт» и ООО «Ваккер СпецТех» 01.05.2017 г. был заключен договор оказания услуг № 520 сроком действия до 31.12.2017 г. Согласно пункту 1.1 договора ООО «Ваккер СпецТех» обязуется оказать услуги по обслуживанию объектов ООО «Горизонт», расположенных по адресу: «Поликлиника на 25 помещениях в смену с пунктом скорой помощи, гаражом и котельной».

положенных: Самарская область, Волжский район, сельское поселение Иатино, поселок Придорожный, микрорайон «Южный город», строительными организациями, грузовым автотранспортом, от места выгрузки до места использования.

логичный договор был заключен ООО «Горизонт» с ООО «ПРОФ-АВТО» монопольным органом также получены финансовые документы, указывающие на ведение работ по строительству объекта до определения победителя электронного аукциона.

ученные в рамках проверки документы и установленные фактически обстоятельства свидетельствуют об осуществлении строительства объекта до проведения электронного аукциона № 0142200001317004487. Следует отметить, что ражения на акт проверки ООО «Горизонт» представлены не были.

им образом, в ходе проведенных проверочных мероприятий Самарским УФАС России были подтверждены признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции в действиях ГКУ «УКС», группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт».

Согласно пункту 1.3 Порядка проведения анализа по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленным пунктом 10.8 настоящего Порядка.

Пунктом 10.8 Порядка проведения анализа определено, что по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

определение временного интервала исследования товарного рынка;

определение продуктовых границ товарного рынка.

определение географических границ товарного рынка.

При рассмотрении настоящего дела Самарским УФАС России также был проведен анализ состояния конкуренции, необходимый в соответствии с положениями пункта 1.3 Порядка проведения анализа.

Согласно пункту 2.1 Порядка проведения анализа, исходя из материалов настоящего дела, совокупности имеющихся доказательств, особенностей товарного рынка временной интервал исследования определен периодом январь 2017 г. - июнь 2017 г.

В силу подпункта «б» пункта 10.8 Порядка проведения анализа при определении продуктовых границ товарного рынка может приниматься во внимание предмет спора, заключенного между организациями, выполняющими функции органа государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующим

ъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

1. При определении продуктовых границ товарного рынка Комиссией был учтен предмет заключенного ответчиками соглашения, а также были проанализированы следующие документы и сведения: Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности, утвержденный Приказом Росстандарта от 11.2014 г. № 14-ст, Уставы ГКУ «УКС», ООО «Юг-1», ООО «Горизонт», сведения о юрлицах, осуществляющих деятельность ответчиков, содержащиеся в выписках из Единого государственного реестра юридических лиц, предмет электронного аукциона, материалы дела, в том числе пояснения, представленные лицами, участвующими в деле.

На основании вышеизложенного, Комиссия считает, что продуктовыми границами товарного рынка является рынок строительства нежилых зданий.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа при определении границ графических границ могут приниматься во внимание, в частности:

предмет соглашения, заключенного между органами государственной власти субъектов Российской Федерации и хозяйствующими субъектами, в котором усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства;

границы территории, на которой осуществляют свои полномочия участвующие в соглашении органы государственной власти субъектов Российской Федерации;

границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты - участники рассматриваемого соглашения;

границы территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, деятельность которых рассматриваемое соглашение оказало или могло оказать негативное влияние.

Предметом антиконкурентного соглашения, заключенного ответчиками, является выполнение работ по строительству объекта конкретной группой лиц хозяйствующих субъектов до проведения конкурентной процедуры (электронного аукциона) и выполнение работ по строительству объекта в порядке Закона о контрактной системе на строительство данного объекта.

«УКС» в соответствии с Постановлением Правительства Самарской области от 2.2013 г. № 787 «О внесении изменений в отдельные постановления Правительства Самарской области и Уставом Учреждения осуществляет функции исполнительного органа исполнительной власти Самарской области (министерства строительства Самарской области), в том числе функции заказчика-застройщика по проектированию и капитальному строительству объектов.

Согласно Уставам ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт», выпискам из ЕГРЮЛ данных об ответчиках, документам, полученным в ходе внеплановых выездных проверок

снениям, представленным ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» в материалы дел, связанные с деятельностью Обществ образуют группу лиц и являются активными участниками рынка строительства зданий и сооружений в Самарской области.

Согласно предмету соглашения, заключенного ГКУ «УКС», группой лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт», определенного с учетом фактического места нахождения строеного объекта здравоохранения (поликлиники), действия его участников являются рынком строительства нежилых зданий в границах Самарской области.

Таким образом, Комиссия считает, что с точки зрения территорий, на которых действуют хозяйствующие субъекты, на деятельность которых рассматривается данное соглашение оказало или могло оказать негативное влияние, географически границы товарного рынка следует рассматривать как региональные.

Кроме того, при определении географических границ рынка Комиссия считает необходимым отметить следующее. Для приобретения рассматриваемых услуг заказчик, в соответствии с требованиями действующего законодательства, должен разместить извещение на официальном интернет-сайте с целью информирования определенного круга лиц, которые могут быть заинтересованы в предоставлении услуг на территории Самарской области. Участие в торгах на выполнение работ по строительству нежилых зданий, могут принять хозяйствующие субъекты, находящиеся как на территории Самарской области, так и за ее пределами. Рассматриваемый товарный рынок является конкурентным, должен быть доступен для выхода на него и иным хозяйствующим субъектам. Любое хозяйствующий субъект, осуществляющий данные виды деятельности, может быть потенциальным участником данного товарного рынка.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены федеральным законом от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы предпринимательской деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

Конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается



возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на община обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Существующим законодательством в сфере контрактной системы в сфере закупок монопольного законодательства определено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципов добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками торгов выявлению наилучших условий поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции наряду с иными являются отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение иных условий обращения товара на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на община обращения товара на товарном рынке.

Согласно статье 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что соглашение о договоренности в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренности в устной форме.

При взаимосвязанном анализе положений Закона о защите конкуренции следует, что при наличии соглашений, указанных в статье 16 Закона о защите конкуренции, имеются любые договоренности между органами власти или иными осуществляющими функции указанных органов органами и хозяйствующими субъектами как в устной, так и в письменной форме, приводящие либо которые могут привести к ограничению конкуренции.

Согласно позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и об административных правонарушениях в указанной сфере от 16.03.2016 г., факт наличия антиконкурентного соглашения не зависит в зависимости от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения ответчиков.

1 этом квалифицирующими признаками применительно к статье 16 Закона о конкуренции выступают реальные или возможные негативные последствия определенной конкурентной среды.

с учетом изложенного, на основании совокупности имеющихся доказательств комиссия пришла к выводу о том, что ГКУ «УКС» и группа лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» заключили соглашение (договоренность в устной форме), которое могло привести к ограничению конкуренции, и приняли участие в нем.

Следствием антиконкурентного соглашения, заключенного ответчиками, является ограничение работ по строительству объекта конкретной группой лиц хозяйствующих субъектов до проведения конкурентной процедуры (электронного аукциона) и строительство объекта в порядке Закона о контрактной системе на строительство иного объекта.

Ответчики по настоящему делу осуществляли свои действия в соответствии с достигнутыми договоренностями и стремились к достижению общей цели. Цель заключенного соглашения являлось создание неконкурентных преимуществ конкретной группе лиц хозяйствующих субъектов при возведении объекта в рамках Т «Жилище».

Вспомогательные доказательства, представленные ООО «Горизонт» письмом от 31.10.2017 г. № 99, ООО «Юг-1» письмом от 31.10.2017 г. № исх/ю1104-17 и ГКУ «УКС» письмом от 30.11.2017 г. № 7, содержат довод о том, что ответчики не заключали каких-либо соглашений друг с другом, которые могли ограничить конкуренцию.

Вместе с тем, данный довод опровергается значительной совокупностью доказательств, представленных в материалах настоящего дела.

Комиссией установлено, что в период подготовки к электронному аукциону ответчиками предпринимались взаимные действия, направленные на достижение поставленной цели (передача ГКУ «УКС» проектно-сметной документации на основании которой были сформированы техническое задание и начальная (максимальная) цена контракта, передача ООО «Юг-1» земельных участков для строительства объекта и т.д.).

Совокупность установленных фактических обстоятельств позволяет Комиссии сделать вывод о том, что ГКУ «УКС» как заказчик, зная о том, что часть работ предусмотрена техническим заданием аукционной документации, исполнением которого являлось извещение о проведении электронного аукциона на выполнение данных работ и заключило государственный контракт с ООО «Горизонт». Доказательством того, что ГКУ «УКС» располагало информацией о ведении строительных работ на объекте до заключения государственного контракта, подтверждается, в том числе письмом ГКУ «УКС» от 11.07.2017 г. № 2237.

Группа лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» также располагала информацией о технической готовности объекта на момент проведения аукциона, что

подтверждается документальными доказательствами. Указанное подтверждает фактическую обусловленность действий ГКУ «УКС» и группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» при заключении антиконкурентного соглашения.

Комиссия считает, что ГКУ «УКС» и группой лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» было заключено соглашение, предмет которого заранее был известен каждому из участников правоотношений. Комиссией установлено, что действия ответчиков являлись взаимными и были продиктованы заключенным соглашением. В результате данного соглашения были определены общие условия обращения товаров (исполнения работ) на конкурентном товарном рынке. Согласно информации из доступных источников данный товарный рынок является конкурентным, и предпринимательскую деятельность на нем осуществляют иные хозяйствующие субъекты.

Комиссия пришла к выводу о том, что ООО «Горизонт» при участии в электронном аукционе было предоставлено необоснованное неконкурентное преимущество перед иными субъектами рынка, которые могли бы принять участие в планируемом аукционе.

Данное преимущество заключалось в предоставлении в приоритетном порядке доступа к информации (положениям технического задания аукционной документации) перед иными субъектами рынка, которые могли бы принять участие в планируемом аукционе, а также в существенном искусственном увеличении срока исполнения объекта.

Необходимо отметить, что техническое задание проектной документации, ставшее следствием частью аукционной документации, было разработано по инициативе ООО «Юг-1», образующего одну группу лиц с ООО «Горизонт». Следовательно, ООО «Горизонт» получило доступ к данному техническому заданию аукционной документации с момента его изготовления и в отличие от иных субъектов имел возможность заблаговременно подготовить заявку на участие в электронном аукционе, планируемом к проведению ГКУ «УКС».

В отсутствие соглашения между ГКУ «УКС» и группой лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт», которое могло ограничить конкуренцию, последние не имели бы возможности знать об объемах и видах работ, материалах, которые требуются использовать в соответствии с техническим заданием к аукциону, и соответственно имели возможности приступить к выполнению таких работ заблаговременно.

Вступив в соглашение и участвуя в нем, ГКУ «УКС» и группа лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» обеспечили преимущественные условия заключения государственного контракта ООО «Горизонт».

Изложенные материалы указывают на то, что выполнение в период срока действия государственного контракта части предусмотренных обязательств (например, подготовительные работы, земляные работы, общестроительные работы на отметке ±0,000), носило формальный характер, поскольку они были выполнены в более

ние периоды.

учетом того, что на момент заключения государственного контракта предусмотренные им работы фактически выполнялись группой лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт», то доступ иных хозяйствующих субъектов к выполнению данного работ был затруднен.

Материалы дела указывают, что целью проведения рассматриваемой закупочной процедуры являлся не поиск лица для выполнения подрядных работ на основе конкурентности, а возведение объекта в рамках ФЦП «Жилище» на антиконкурентной основе.

Комиссия считает, что рассматриваемые действия ГКУ «УКС» и группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» не отвечают признакам добросовестной конкуренции. Подобные действия заказчика не были направлены на обеспечение конкурентности и прозрачности контрактной системы и создали угрозу возникновения негативных последствий в виде ограничения конкуренции на товарном рынке, а также возможность для группы лиц хозяйствующих субъектов воздействовать на данные условия обращения товара на товарном рынке.

Комиссия пришла к выводу о том, что действия ГКУ «УКС» и группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» привели к возможному ограничению доступа иных лиц на товарный рынок и преопределили получателя бюджетных денежных средств, распределяемых на основе конкурентной процедуры.

Описанные действия указанных лиц противоречат принципам контрактной системы в сфере закупок, правовым основам антимонопольного законодательства и нарушают баланс экономических интересов на рассматриваемом товарном рынке.

В результате заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем ответчиком достигнута желаемая цель. К моменту проведения закупочной процедуры (электронного аукциона) ООО «Юг-1» были произведены действия по подготовке объекта к строительству, непосредственное строительство объекта осуществлялось ООО «Горизонт», после проведения ГКУ «УКС» торгов выполнение работ было продолжено указанным Обществом.

В результате данных действий ГКУ «УКС» и группа лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» оказали негативное воздействие на конкурентную среду рынка строительства нежилых зданий в Самарской области.

Несмотря на вышеизложенное, имеющимися материалами подтверждается причинно-следственная связь между действиями ГКУ «УКС» и группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» и угрозой наступления негативных последствий в виде ограничения конкуренции на товарном рынке.

Установленные в ходе рассмотрения дела доказательства являются достаточными для вывода Комиссии о наличии между ГКУ «УКС», группой лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» антиконкурентной договоренности в устной форме.

тывая изложенное, на основании имеющихся в деле доказательств Комиссия шла к выводу о том, что действия ГКУ «УКС», группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» следует квалифицировать по статье 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с положениями статьи 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участников в деле, Комиссией было направлено заключение о обстоятельствах настоящего дела (исх. № 15386/6 от 29.12.2017 г.).

В 2018 г. ООО «Горизонт» и ООО «Юг-1» были представлены письменными возражениями на данное заключение. Как указывают участники, строительство объекта полностью велось ООО «Горизонт», что подтверждается договором подряда № 72/17, заключенным 30.08.2016 г. с ООО «Альфа-Строй», а также иными документами с подрядными организациями, имеющимися в материалах дела. При этом ООО «Юг-1» не осуществлялось строительство объекта. Ссылаясь на указанные обстоятельства, ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» подтверждают факт ведения объекта до проведения электронного аукциона № 0142200001317004487.

Кроме того, Комиссия отмечает, что возведение объекта включает не только ведение работ по его строительству, но и разработку проектной документации, изучение технических условий на подключение объекта к системам инженерно-технического обеспечения, получение разрешительных документов на строительство объекта.

Ввиду доказательства того, что ООО «Юг-1» не имело отношения к возведению объекта и не осуществляло его возведение, в материалах дела не имеется. Напротив, представленные в материалы дела документы и сведения, в том числе разрешение на строительство объекта от 26.08.2016 г. № 63-507305-320-2016, технические условия на подключение объекта к системам инженерно-технического обеспечения свидетельствуют о том, что ООО «Юг-1» являлось застройщиком объекта и осуществляло его возведение, а ООО «Горизонт» непосредственно вело строительные-монтажные работы. Таким образом, имеющимися доказательствами подтверждается, что возведение объекта было осуществлено группой лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт». Исходя из материалов дела, в результате самостоятельных действий одного участника группы лиц в отсутствие активных действий со стороны другого участника объект не был бы построен.

ООО «Юг-1» в письменных возражениях указывает, что на совещании в министерстве строительства Самарской области с участием ГКУ «УКС» и лиц, входящих в группу с ООО «Горизонт» и ООО «Юг-1», не обсуждался ход строительства объекта и из анализа указанного документа следует, что на данном совещании не обсуждался ход строительства объекта. Согласно рассматриваемому протоколу момент проведения совещания в апреле 2017 г. возведение объекта велось действующими субъектами.

В рассматриваемых письменных возражениях также содержится довод о том, что ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» не подготавливалась аукционная документация на выполнение строительно-монтажных работ по объекту. По мнению ООО «Горизонт»,

в результате действий, описанных Комиссией в заключении об обстоятельствах дела, объекту не было предоставлено преимуществ перед иными хозяйствующими субъектами, желающими принять участие в закупочной процедуре. ООО «Горизонт» заявляет, что имело одинаковый с иными лицами срок для ознакомления с проектной документацией.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что проектная документация на строительство объекта, которая легла в основу аукционной документации, что подтверждается заказчиком ГКУ «УКС», была разработана ООО «ДЕДАЛ» по договору, заключенному с ООО «Юг-1». При этом в рамках настоящего дела Комиссией рассматриваются действия группы лиц ООО «Горизонт» и ООО «Юг-1». Данное свидетельствует о том, что в процессе взаимодействия внутри группы лиц ООО «Горизонт» имело возможность ознакомиться с проектной и аукционной документацией заблаговременно. Более того, как следует из материалов дела, подтверждается ООО «Горизонт», Общество осуществляло строительство объекта проведения электронного аукциона. При этом строительство велось в соответствии с проектной документацией, на которой впоследствии была основана аукционная документация.

Таким образом, ООО «Горизонт» не только располагало документацией, содержащей требования, предъявляемые заказчиком конкурентной процедуры ГКУ «УКС» к потенциальным участникам электронного аукциона, но и фактически реализовывало проект по строительству объекта. Данный факт свидетельствует о наличии преимуществ у участника торгов ООО «Горизонт» перед иными потенциальными конкурентами при участии в закупочной процедуре.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что представленные возражения и доводы в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, не свидетельствуют об отсутствии в рассматриваемых Комиссией действиях лиц, участвующих в деле, нарушения антимонопольного законодательства.

В отношении заявителей по настоящему делу, ответчика ГКУ «УКС» и заинтересованного лица Трест «Волгасетьстрой» письменных пояснений, возражений относительно обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела от 29.12.2017 г., не поступало.

В отношении указанных обстоятельств Комиссия пришла к выводу о наличии в описанных действиях ГКУ «УКС» и группы лиц ООО «Юг-1» и ООО «Горизонт» нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 46 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

ссылаясь на статью 23, часть 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 4 статьи 49 Закона о защите конкуренции,

ИЛА:

Признать в действиях ГКУ Самарской области «Управление капитального строительства» (ИНН: 6315856572, ОГРН: 1136316008058) и группы лиц ООО «Юг-1» (ИНН: 63054340, ОГРН: 1126330003656) и ООО «Горизонт» (ИНН: 6330063169, ОГРН: 5330003467) нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившееся в нарушении соглашения, которое могло привести к ограничению конкуренции.

Основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренные статьей 49 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.

Основания для выдачи лицам, участвующим в деле, предписаний о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.