

РЕШЕНИЕ № 02-01/18.1/07-2014

20 февраля 2014 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: <...>

при участии:

<...> – представитель ООО «Ноябрьская ПГЭ» (по доверенности)

рассмотрев дело № 02-01/18.1/07-2014 по признакам нарушения Заказчиком - ООО «Ноябрьская ПГЭ» положений Федерального закона № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг вооруженной охраны для нужд ООО «Ноябрьская ПГЭ» в 2014 г (Извещение № 31300765375), УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненеckому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО ЧОП «Защита» (г. Курган) на действия Заказчика - ООО «Ноябрьская ПГЭ» при проведении запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг вооруженной охраны для нужд ООО «Ноябрьская ПГЭ» в 2014 г. (Извещение № 31300765375).

ООО ЧОП «Защита» считает, что Заказчик безосновательно отклонил заявку Общества.

Антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или Конкурсной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

[Статья 18.1](#) Закона о защите конкуренции определяет круг лиц, правомочных обжаловать действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по проведению закупок, требования к содержанию жалобы и срокам ее подачи, порядок, сроки рассмотрения жалобы и принятия по ней решений.

Рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа (часть 16 статьи 18.1).

При рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа

установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений (часть 17 статьи 18.1).

Комиссией Ямало-Ненецкого УФАС России жалоба ООО «ЧОП «ЗАЩИТА» действия Заказчика - ООО «Ноябрьская ПГЭ» при проведении запроса предложений на оказание услуг по утилизации ртутьсодержащих ламп (№127 ПЗ) (Извещение № 31300765375) принята к рассмотрению в порядке и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со ст. 2 Закона о закупках правовую основу закупки товаров, работ и услуг лицами, подпадающими под действие Закона о закупках, составляют Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, непосредственно сам Закон о закупках, а также Положение о закупке, при этом Положение о закупке, в силу Закона о закупках, является основополагающим документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и должно содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения.

Заявитель в своей жалобе утверждает, что им подано предложение и пакет документов в соответствии с Извещением № 31300765375 на участие в запросе предложений на оказание услуг по утилизации ртутьсодержащих ламп (№127 ПЗ).

30.12.2013 года в соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по оценке заявок и выбору победителя открытого запроса предложений ООО «ЧОП «Защита» не допущено к участию в запросе предложений.

Причиной отклонения послужило представление копии лицензии не соответствующей требованиям п.2 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 г. №498

Пунктом 2 Положения о лицензировании частной охранной деятельности, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 г. № 498 предусмотрено, то лицензия на осуществление частной охранной деятельности (далее - лицензия) предоставляется юридическому лицу сроком на 5 лет соответствующими подразделениями органов внутренних дел, уполномоченными на осуществление действий по лицензированию в этой сфере деятельности (далее - лицензирующие органы).

ООО «ЧОП «Защита» утверждает, что в составе предложения предоставило лицензию на осуществление охранной деятельности № 000226 от 30.04.2008 г., которая соответствует требованиям федерального законодательства и документации по запросу предложений.

Заявитель полагает, что организатор и лица проводившие запрос предложений в нарушение действующего законодательства и документации по запросу предложений незаконно не допустили ООО «ЧОП «Защита» к участию в запросе предложений.

ООО «ЧОП «Защита» была предложена более низкая цена предложения,

вследствие чего ООО «ЧОП «Защита» должно было стать победителем запроса предложений.

Таким образом, ООО «ЧОП «Защита» должно было быть допущено к участию в запросе предложений и предложение ООО «ЧОП «Защита» должно было быть рассмотрено и оценено с учетом положений документации о проведении запроса предложений.

От Заказчика получены следующие объяснения сложившейся ситуации.

Документация по данному запросу предложений (далее - Документация) в качестве одного из требований к участникам содержит требование о наличии лицензии на осуществление охранной деятельности данное требование установлено пунктом 1.7 раздела 2 и 3.

Копия лицензии на право осуществлять охранную деятельность является частью предложения участника запроса предложений.

Также пунктом 7.4.1 Документации установлено, что Предложения участников должны быть прошнурованы, страницы пронумерованы, а каждый документ, входящий в предложение, должен быть скреплен печатью участник.

Предложения на заключение договоров оказания охранных услуг для нужд ООО «Ноябрьская ПГЭ» поданы двумя участниками: ООО «Частная охранная организация «Алекс» и ООО «Частная охранная организация «Защита».

ООО «Частная охранная организация «Защита» не было допущено к участию в открытом запросе предложений, поскольку в составе его предложения предоставлена копия лицензии, не соответствующая требованиям пункта 2 «Положения о лицензировании частной охранной деятельности», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 23.06.2011 предоставленной ООО «ЧОП «Защита».

Очевидно, что в силу требований нормативно-правовых документов срок действия лицензии истек в апреле 2013 года.

Соотнести 21-й лист Предложения с предметом лицензии на осуществление охранной деятельности № 000226 либо какой-либо иной лицензии, выданной ООО «ЧОП «Защита», невозможно.

Иных документов, подтверждающих наличие у ООО «ЧОП «Защита» действующей лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности, Предложение не содержит.

Кроме того от Заказчика получены сведения о заключении договоров по двум лотам с ООО «ЧОП «Алекс» до момента обращения ООО «ЧОП «Защита» с жалобой в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу.

Изучив предложение Заявителя (на рассмотрение дела Заказчик представил оригинал предложения ООО «ЧОП «ЗАЩИТА») Комиссией антимонопольного органа установлено следующее.

Предложение Общества сформировано таким образом, что не представляется возможным определить является ли одним документом лист информирующий о продлении лицензии до 10.02.2014 года и лист с заголовком Лицензия № 000226 от 03.04.2008 года.

Следовательно, предложение Заявителя отклонено Комиссией Заказчика правомерно, в связи с тем, что Заявитель не представил в составе своего Предложения безусловного подтверждения наличия действующей лицензии на осуществление негосударственной (частной) охранной деятельности.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЧОП «ЗАЩИТА» на действия Заказчика - ООО «Ноябрьская ПГЭ» при проведении запроса предложений на право заключения договоров на оказание услуг вооруженной охраны для нужд ООО «Ноябрьская ПГЭ» в 2014 г необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены комиссии