

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №101

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 400-17-АП

18 октября 2017 года

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

- Белгород, ул. Преображенская, 82.

Время рассмотрения московское:

начало 11 часов 30 минут

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №400-17-АП, протокол об административном правонарушении от 05.10.2017 за №91, составленный в отношении должностного лица – директора ООО «Молния-Белгород», <> по ч.2 ст.14.33 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Белгородского УФАС России 30.11.2016 рассмотрено дело №108-16-А3

по признакам нарушения ООО «Молния-Белгород» (ОГРН 1083123000729) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», возбужденное по заявлению ООО СКБ «Медрентех» (г.Москва, пос.Мосрентген, ЗАО «Мосрент-ген», 142771).

Решением Комиссии Белгородского УФАС России от 06.12.2016 по делу №108-16-А3 ООО «Молния-Белгород» признано нарушившим пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» нарушение выразилось во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»-70, тождественного товарному знаку «АИД по свидетельству №385408, исключительные права на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех».

Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Должностным лицом Белгородского УФАС России в отношении директора ООО «Молния-Белгород» <> составлен протокол об административном правонарушении от 05.10.2017 за №91 по ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие директора ООО «Молния-Белгород» <> (надлежаще уведомлена).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Комиссией Белгородского УФАС России при рассмотрении дела №108-16-А3 установлено следующее.

Заявитель является правообладателем товарного знака «АИД» по свидетельству №385408 (дата приоритета 07.12.2007, дата регистрации 03.08.2009), зарегистрированного в отношении товаров и/или услуг по 09, 10, 35, 37 классам МКТУ.

Заявитель с использованием указанного товарного знака вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации товар «Испытательная установка АИД»-70, что подтверждается товарной накладной, представленной в материалы дела.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО СКБ «Медрентех» производит и реализует высоковольтные измерительные аппараты с наименованием «АИД»- 70м.

Согласно материалам дела, ООО «Молния-Белгород» также является производителем и продавцом высоковольтных измерительных аппаратов, в том числе с наименованием «АИД»- 70. Таким образом, ООО «Молния-Белгород» и ООО СКБ «Медрентех» осуществляют аналогичные виды деятельности.

Кроме того, при проведении анализа рынка по делу №108-16-А3 составлен анали-

тический отчет, исходя из которого ООО СКБ «Медрентех» в лице официальных дилеров - ООО «Электронприбор» и ООО «Техэлектромонтаж» и ООО «Молния-Белгород» в период проведения открытого запроса котировок цен согласно извещению № БЭН/54-0892-14 являлись между собой конкурентами на право заключения договора на поставку продукции «Испытательная установка АИД»-70.

Заявитель не предоставлял Ответчику право на использование товарного знака «АИД» по свидетельству №385408.

По результатам проведения закупочной процедуры по открытому запросу котировок цен согласно извещению № БЭН/54-0892-14 между ООО «Молния-Белгород» и ООО «Башэнергонефть» был заключен договор №1099/14 на поставку продукции «Испытательная установка АИД»-70 по общей цене 115 000 рублей. Согласно счету-фактуре №00000009 от 19.01.2015 договор №1099/14 исполнен 19.01.2015.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов, промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункта 1 статьи 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются, в том числе товарные знаки и знаки обслуживания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 Гражданского Кодекса Российской Федерации никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В силу пункта 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункта 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц),

которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с п.1 статьи 14.6 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Таким образом, все признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции», присутствуют в действиях Ответчика:

1. направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности над конкурентом выразилась в том, что Ответчик использовал репутацию Заявителя и выпускаемой им продукции, приобретшей широкую различительную способность у потребителей, задолго до введения в оборот аналогичной продукции Ответчиком, и, тем самым, снизил время и издержки на продвижение своей продукции;
2. противоречие действующему законодательству, а именно статье 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, пункту 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации;
- 3) способность причинения убытков конкуренту выразилась в том, что Заявитель, вследствие введения Ответчиком в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»- 70, тождественного товарному знаку «АИД», лишился возможности эффективно реализовать свой товар, так как данные действия Ответчика не позволили Заявителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с использованием принадлежащего Заявителю товарного знака и продвижением данного товарного знака, что в свою очередь, не может не сказаться на прибыли Заявителя.

Учитывая изложенное, действия Ответчика, выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»- 70, тождественного товарному знаку «АИД», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки Заявителю.

При таких обстоятельствах, Комиссия Белгородского УФАС России пришла к выводу, что ООО «Молния-Белгород» в своей деятельности по выпуску и реализации продукции « Испытательная установка АИД»-70 , незаконно использует товарный знак «АИД» по свидетельству №385408, исключительные права на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех» (г.Москва, пос.Мосрентген, ЗАО «Мосрентген», 142771).

Такие действия, в соответствии с п. 1 ст.14.6 Федерального Закона «О защите конкуренции», квалифицируются как недобросовестная конкуренция и не допускаются.

Факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «Молния-Белгород», выражающегося в недобросовестной конкуренции, путем введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»-70, тождественного товарному знаку «АИД по свидетельству №385408, исключительные права, на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех», установлен решением Комиссии Белгородского УФАС России от 06.12.2016 по делу № 108-16-А3.

Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу ч.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «Молния-Белгород» могло не допустить действий по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»-70, тождественного товарному знаку «АИД по свидетельству №385408, исключительные права на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех», какие-либо непреодолимые и чрезвычайные обстоятельства в исследуемом случае отсутствовали.

Недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Единоличным исполнительным органом ООО «Молния-Белгород» в период введения в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»-70, тождественного товарному знаку «АИД по свидетельству №385408, исключительные права, на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех», являлась

директор <> обязанности по руководству текущей деятельностью Общества.

Согласно Решения №3-1 единственного учредителя ООО «Молния-Белгород» от 14.01.2013, директором Общества назначается<> по 14.01.2018 включительно.

В силу ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, действия директора ООО «Молния-Белгород» <> привели к нарушению ООО «Молния-Белгород» пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Приведённые обстоятельства указывают на совершение директором ООО «Молния-Белгород» <> административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Директор ООО «Молния-Белгород» <> могла не допустить действий по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации высоковольтного измерительного аппарата с наименованием «АИД»-70, тождественного товарному знаку «АИД по свидетельству №385408, исключительные права на использование которого принадлежат ООО СКБ «Медрентех», какие-либо непреодолимые и чрезвычайные обстоятельства в исследуемом случае отсутствовали.

Однако директор не приняла со своей стороны все зависящие от нее меры по соблюдению действующих норм и правил.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством о защите конкуренции требований, при рассмотрении дела не установлены.

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о совершении директором ООО «Молния-Белгород» <> административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, виновность директора ООО «Молния-Белгород» <> в совершении инкриминируемого правонарушения материалами дела (в том числе, протоколом об административном правонарушении от 05.10.2017 за № 91, решением Комиссии Белгородского УФАС России от 06.12.2016 по делу № 108-16-А3), подтверждается.

За совершение действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, выразившейся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Принято во внимание, что в период руководства директора ООО «Молния-Белгород» <> общество при осуществлении своей коммерческой деятельности осуществило одну поставку продукции «Испытательная установка АИД»-70 по

общей цене 115 000 рублей. Согласно счету-фактуре №00000009 от 19.01.2015 договор №1099/14 исполнен 19.01.2015 (что является датой совершения административного правонарушения).

Обстоятельств, отягчающих или смягчающих ответственность директора ООО «Молния-Белгород» <> не выявлено.

В соответствии со ст. 34 Конституции РФ не допускается экономическая деятельность, направленная на недобросовестную конкуренцию.

Таким образом, при вынесении постановления следует, что действия директора ООО «Молния-Белгород» <>., направлены против целей обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

При таких обстоятельствах, прихожу к выводу о том, что совершенное директором ООО «Молния-Белгород» <>. административное правонарушение причинило существенный вред общественным отношениям, охраняемым Конституцией РФ и антимонопольным законодательством, в связи с чем, оснований, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения, не усматриваю.

Следовательно, директор ООО «Молния-Белгород» <> подлежит привлечению к административной ответственности, при отсутствии отягчающих и смягчающего обстоятельств.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 2.1, 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, ч.2 ст. 14.33, ст.ст. 23.48, 29.6, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора ООО «Молния-Белгород» <> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 14.33 КоАП РФ.
2. Подвергнуть директора ООО «Молния-Белгород» <> административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, находящаяся по адресу: ул.Садовая Кудринская, 11, Д-242, ГСП-5, г.Москва, 123995), вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд по месту рассмотрения. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического

лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Руководитель

Белгородского УФАС России

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 16111602010016000140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: УФК по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области)

ОКТМО 14000000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Белгородской области, г. Белгород

БИК 041403001

Р/с 40101810300000010002

УИН 0

Основание – Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о наложении штрафа от 18 октября 2017 года № 101.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано незамедлительно с момента уплаты штрафа представить должностному лицу, вынесшему постановление, копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа (адрес: ул. Преображенская, д. 82, г. Белгород, 308600, факс (4722) 32-16-92).

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют

соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренным федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Копия настоящего постановления направлена по адресу: ООО «Молния-Белгород»

г.Белгород, ул.Волчанская, д.84А, 308006