

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/141-2018

18.09.2018г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области Р. (дов. № 12 от 29.08.2018г.) рассмотрела жалобу ООО «Консалтинговая компания «ГОСЗАКАЗ» на действия заказчика – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области при проведении запроса котировок «Подготовка пресс-релизов о деятельности Управления» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком при определении извещения о проведении запроса котировок требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1 .05.09.2018г. Заказчиком – Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области - на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении запроса котировок «Подготовка пресс-релизов о деятельности Управления» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 90 000,00 руб.

Согласно извещению о проведении запроса котировок, дата и время окончания подачи котировочных заявок – 12.09.2018г. 15:00; дата вскрытия конвертов с заявками– 12.09.2018г. 15:00.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 12.09.2018 для закупки №0347100000918000073 рассматриваемая закупка признана несостоявшейся по основанию, предусмотренному частью 6 статьи 77 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что на участие в запросе котировок не было подано ни одной заявки.

2 . Согласно доводу жалобы, проект контракта не содержит размер пени, налагаемой на Заказчика, что противоречит части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе, к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, указанных в документации и (или) извещении о закупке, заявке победителя электронной процедуры, по цене, предложенной победителем.

Частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения **заказчиком** обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня

устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Изучив аукционную документацию, Комиссия установила, что указанное положение не предусмотрено проектом контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени **ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации** от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Тогда как, заказчик в пункте 10 проекта контракта установил: «*Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени **ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации** от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем)*».

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России пришла к выводу, что довод заявителя нашел свое подтверждение, Заказчик нарушил требования части 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Указанные нарушения образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4.2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях.

3. Как полагает Заявитель, Заказчик неправомерно включил в проект контракта возможность изменения существенных условий контракта в соответствии с частью 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, поскольку Закон о контрактной системе не предусматривает включение

указанного условия при проведении закупки путем запроса котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в следующих случаях:

1) если возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом:

а) при снижении цены контракта без изменения предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта;

б) если по предложению заказчика увеличиваются предусмотренные контрактом количество товара, объем работы или услуги не более чем на десять процентов или уменьшаются предусмотренные контрактом количество поставляемого товара, объем выполняемой работы или оказываемой услуги не более чем на десять процентов. При этом по соглашению сторон допускается изменение с учетом положений бюджетного законодательства Российской Федерации цены контракта пропорционально дополнительному количеству товара, дополнительному объему работы или услуги исходя из установленной в контракте цены единицы товара, работы или услуги, но не более чем на десять процентов цены контракта. При уменьшении предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги стороны контракта обязаны уменьшить цену контракта исходя из цены единицы товара, работы или услуги. Цена единицы дополнительно поставляемого товара или цена единицы товара при уменьшении предусмотренного контрактом количества поставляемого товара должна определяться как частное от деления первоначальной цены контракта на предусмотренное в контракте количество такого товара.

Указанное условие предусмотрено Заказчиком в пункте 5.1 проекта контракта.

По мнению Заявителя, в указанной части действия Заказчика неправомерны, так как документация о закупке разрабатывается только при проведении конкурса и электронного аукциона.

Проанализировав нормы законодательства о контрактной системе, представленные документы и информацию, Комиссия приходит к выводу об ошибочности довода заявителя, поскольку Закон о контрактной

системе не содержит запрета для применения пункта 1 части 1 статьи 95 указанного Закона в отношении контрактов, заключенных путем проведения запроса котировок.

Исходя из смысла нормы пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, возможность изменения существенных условий контракта допуска при соблюдении Заказчиком требования о включении данного условия на стадии проведения закупки, то есть до заключения контракта – в случае проведения конкурентных процедур (в соответствии с частью 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе), а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) – включение указанного условия в контракт.

Наделение возможностью изменения существенных условий контракта по соглашению сторон по признаку наличия либо отсутствия документации о закупке при проведении запроса котировок (запроса предложений) в силу отсутствия понятия как такового в Законе о контрактной системе, противоречит смыслу применения пункта 1 части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Как уже было отмечено, в соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 12.09.2018 для закупки №0347100000918000073 рассматриваемая закупка признана несостоявшейся по основанию, предусмотренному частью 6 статьи 77 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что на участие в запросе котировок не было подано ни одной заявки.

Таким образом, допущенные заказчиком нарушения не повлияли на результаты закупки, в виду чего Комиссией принято решение предписание об устранении выявленного нарушения не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктов 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Консалтинговая компания «ГОСЗАКАЗ» на действия заказчика – Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Магаданской области при проведении запроса котировок «Подготовка пресс-релизов о деятельности Управления» (реестровый номер <...>) обоснованной в

части довода о нарушении Заказчиком части 5 статьи 34 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика нарушения частей 5,7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. В связи с тем, что закупка признана несостоявшейся, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.