

## РЕШЕНИЕ

16.06.2011 г.  
2011

Дело № 7535/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...>

рассмотрев дело № 7535/03-2011, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Торгово – строительная фирма «Веспа» (далее – ООО «ТСФ «Веспа», заявитель) на действия аукционной комиссии (заказчик – Областное государственное учреждение «Мелекесская районная станция по борьбе с болезнями животных имени С.Г. Дырченкова», далее – ОГУ «Мелекесская районная станция по борьбе с болезнями животных им. С.Г. Дырченкова», заказчик, уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411001088 на право заключить государственный контракт на выполнение работ по ремонту гаражей и кровли (начальная (максимальная) цена контракта – 1 970 616,45,00 руб., дата подведения итогов аукциона – 06.06.2011 г.), по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

### УСТАНОВИЛА:

Вх. № 5491 от 09.06.2011 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «ТСФ «Веспа» на действия аукционной комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Аукционной комиссией неправомерно было принято решение о несоответствии второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частью 11 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

Заявитель указывает, что замечания по второй части заявки отсутствуют, но допущена к участию в аукционе она не была, что нарушает часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Также заявитель указывает, что заказчик в аукционной документации не предъявлял требования о представлении копии устава организации участника размещения заказа. Устав ООО «ТСФ «Веспа» размещался на электронной площадке, где ООО «ТСФ «Веспа» успешно прошло аккредитацию.

На заседании Комиссии 16.06.2011 г. представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии с доводами жалобы не согласилась, представила письменные возражения (вх. № 5707 от 16.06.2011 г.), содержащие указание на следующее.

Согласно части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Согласно ст. 41.3 Закона о размещении заказов для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 41.3 Закона для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки документы и сведения, в том числе копии учредительных документов участника размещения заказа.

В пункте 28 раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе содержится инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно которой участник заполняет заявку в соответствии с порядком (регламентом) и требованиями установленными оператором электронной площадки. Заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме направляется участником оператору электронной площадки в форме двух электронных документов, содержащих части заявки, одновременно. Сведения, которые содержатся в заявке, не должны допускать двусмысленных

толкований.

На сайте оператора <http://www.etp-micex.ru>, размещено «Руководство пользователя», со держащее «Регламент проведения аккредитации участников размещения заказов на электронной площадке» (далее Регламент). Согласно разделу 4 Регламента к форме заявки на аккредитацию прикрепляются «Блок регистрационные документы», в том числе, копии учредительных документов (Устав).

В соответствии с пунктом 11 статьи 41.3 Закона о размещении заказов ответственность за достоверность информации, содержащейся в документах и сведениях, представляемых в соответствии с частями 2 и 10 настоящей статьи, в том числе, электронных цифровых подписей, за действия, совершенные на основании указанных документов и сведений, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и сведения, представ ляемые в соответствии с частью 2 настоящей статьи, замену или прекращение действия указанных документов (в том числе замену или прекращение действия электронной цифровой подписи) несет участник размещения заказа, представивший такие документы и сведения.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок участников размещения заказа, чле нами аукционной комиссии было выявлено, что у заявителя жалобы отсутствует документ, предусмотренный пунктом 5 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов, а именно Устав представлен не в полном объеме - отсутствует страница № 12.

В связи с этим, руководствуясь пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов, аукционная комиссия приняла решение, указанное в протоколе от 06.06.2011 № 0168200002411001088-3.

При этом, согласно части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 Закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких доку ментах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В дополнение можно отметить, что заявитель в рамках проведения других аукционов по аналогичному обоснованию уже был отклонен, однако жалоб от него не поступало (№0168200002411000560, №0168200002411001137).

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, поддержал возражения уполномоченного органа. Также представитель заказчика подтвердил, что при рассмотрении вторых частей заявок участников размещения заказа членами аукционной комиссии было выявлено, что заявка ООО «ТСФ «Веспа» представлена не в полном объеме, а именно отсутствует страница № 12 устава организации.

Члены аукционной комиссии с доводами жалобы не согласились, поддержали

возражения уполномоченного органа.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ТСФ «Веспа» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

*В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.*

*В соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) Закона о размещении заказов в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола, указанного в [части 19](#) статьи 41.10 Закона, оператор электронной площадки обязан направить заказчику, в уполномоченный орган такой протокол и вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, поданных участниками открытого аукциона в электронной форме, а также документы указанных участников, предусмотренные [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона и содержащиеся на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.*

*В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться копии учредительных документов участника размещения заказа.*

*Согласно части 1 статьи 12 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 г. №14-ФЗ учредительными документами общества с ограниченной ответственностью является, в том числе, устав.*

*На заседании Комиссии 16.06.2011 г. представитель заявителя подтвердил, что устав организации был представлен не в полном объеме, а именно отсутствует страница № 12.*

*В ходе документального анализа заявки ООО «ТСФ «Веспа» Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в составе заявки представлена копия устава не в полном объеме, а именно отсутствует страница № 12.*

*Предоставление в составе заявки части документов Законом о размещении заказов не предусмотрено.*

*При изложенных обстоятельствах, представленная ООО «ТСФ «Веспа» часть устава не может быть принята в качестве документа, поскольку в нем отсутствует страница № 12.*

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) Закона.

*Учитывая изложенное, заявка ООО «ТСФ «Веспа», была правомерно признана несоответствующей требованиям документации.*

Следовательно аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «ТСФ «Веспа»

Довод заявителя о том, что заказчик в документации об открытом аукционе в электронной форме не предъявлял требования о предоставлении учредительных документов организации, не может быть признан состоятельным на основании следующего.

Требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме установлены частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Из вышеуказанной статьи следует, что документация не должна содержать требований о предоставлении в составе заявки учредительных документов.

Таким образом, в действиях заказчика, уполномоченного органа отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Следовательно, жалоба ООО «ТСФ «Веспа» является необоснованной.

*Учитывая, что жалоба ООО «ТСФ «Веспа» признана необоснованной и в действиях заказчика, уполномоченного органа не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002411001088, соответственно с перенесением сроков подписания контракта заказчиком и победителем открытого аукциона в электронной форме с учетом срока приостановления размещения заказа.*

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 г. № 379,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ТСФ «Веспа» необоснованной.

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.