

РЕШЕНИЕ Т05-111/14,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «ЭкоМирикел»

02.04.2014 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению жалобы ООО «ЭкоМирикел» (далее – Комиссия) в составе:

- Соколова И.П. – заместитель руководителя управления, Председатель Комиссии;
Никитина М.Ф. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии;
Пойманов И.В. – заместитель начальника отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ЭкоМирикел» (вх.№5606 от 25.03.2014) (далее – Заявитель) на действия Заказчика – ФГУП «НИИ командных приборов» при проведении открытого запроса предложений на выполнение работ по очистке общесплавной канализации пл. 1 (Извещение №31400926030) (далее – ЗП),

в присутствии представителей:

Заявителя: генерального директора Романова Вячеслава Викторовича;

Заказчика: главного инженера Мищенко Константина Алексеевича (по доверенности №3/1000 от 09.01.2014),

в соответствии с ч.16, ч.17 статьи 18.1. Федерального закона от 26.07.2006 №135 ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. Заявитель обжалует необоснованный отказ в допуске к участию в открытом запросе предложений в связи с неуказанием сведений о представлении справки приема осадка в сведениях о функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (работы, услуги), поскольку, согласно информации, указанной Заявителем, данные справки не оформляются с 2012 года. Кроме того, по мнению Заявителя, форма требуемого документа в составе работ не соответствовала форме подтверждающих

документов, установленной действующим законодательством, а в техническом задании отсутствовали данные о характеристике осадка (не указаны объемы, наименование отхода и его класса опасности).

В заседании Комиссии представитель ООО «ЭкоМирикел» поддержал доводы, указанные в жалобе.

2. ФГУП «НИИ командных приборов» представило письменные возражения на жалобу ООО «ЭкоМирикел», в которых не согласилось с доводами Заявителя, пояснив, что довод о том, что справки приема осадка с 2012 года не представляются, является необоснованным, так как не подтвержден ссылками на нормативные правовые акты. Довод о том, что в документации о закупке отсутствует информация об объемах и характеристике осадка также является необоснованным, так как такая информация была указана в техническом задании.

В заседании Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, указанные в письменных возражениях на жалобу.

3. Представленные при рассмотрении жалобы материалы и пояснения сторон указывают на следующие обстоятельства.

3.1 Извещение о проведении ЗП было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 27.02.2014 (№31400926030). В соответствии с извещением, предметом ЗП являлось право заключения договора на чистку общесплавной канализации пл.1.

ЗП проводился в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Положением о закупках, утвержденным приказом директора ФГУП «НИИ командных приборов» (далее – Положение о закупках), и документацией о закупке, утвержденной Председатель закупочной комиссии ФГУП «НИИ командных приборов» С.А. Кузнецов (далее – документация о ЗП).

3.2. В соответствии с протоколом №2/31400926030 от 14.03.2014 о результатах и выборе победителя, Заявителю было отказано в допуске к участию в запросе предложений, так как заявка ООО «ЭкоМирикел» не соответствует Техническому заданию Документации о закупки, а именно в сведениях о функциональных (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (работы, услуги) отсутствует информация о предоставлении справки приема осадка.

В соответствии с пунктами 7.13.13, 7.13.14 Положения о закупках, закупочная комиссия рассматривает заявки в соответствии с требованиями документации о закупке и отклоняет заявки, которые, по мнению членов закупочной комиссии, не соответствуют требованиям ЗП по существу.

В приложении №3 к документации о ЗП приведена форма, в которой участники закупки должны указать сведения об оказываемых услугах. В том числе, заполнение данной формы предполагает описание характеристик всех работ, предусмотренных техническим заданием. Анализ заявки

ООО «ЭкоМирикел» свидетельствует о том, что в указанной заявке, помимо отсутствия информации о представлении справки приёма осадка, отсутствует информация о выполнении работ по вывозу отходов и характеристиках данных работ. В заявке описаны только работы по очистке канализации, в то время как работы по вывозу осадка предусмотрены техническим заданием, входящим в состав документации о ЗП. Таким образом, у закупочной комиссии Заказчика имелись основания для отказа ООО «ЭкоМирикел» в допуске к участию в ЗП.

В то же время, анализ представленных на рассмотрение жалобы документов показывает, что в Извещении о ЗП отсутствует информация об объеме отходов, подлежащих вывозу после выполнения работ по очистке общесплавной канализации. Между тем, в соответствии пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в Извещении о закупке должны быть указаны, в том числе, сведения о предмете договора с объемом выполняемых работ, оказываемых услуг. Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в связи с отсутствием в Извещении в полном объеме информации об объеме выполняемых работ, в части объема отходов, подлежащих вывозу.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам работы, к их безопасности, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия выполняемой работы потребностям заказчика.

Согласно документации о ЗП результатом работ по вывозу осадка и мусора после очистки общесплавной канализации является выдача справки о приеме осадка. В то же время документацией не определена форма указанной справки, а также кем и когда она должна быть выдана. Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в связи с неустановлением требований к результатам работ, в части оформления документов о приемке отходов.

В соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

В приложении №3 к документации о ЗП приведена форма «Сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара (работы, услуги)». В то же время, в документации о ЗП отсутствуют требования к заполнению указанной формы. Таким образом, Заказчиком нарушен пункт 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в связи с отсутствием требований к описанию участниками закупки выполняемой работы, ее количественных и качественных характеристик.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭкоМирикел» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – ФГУП «НИИ командных приборов» нарушение пункта 3 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи с отсутствием в Извещении в полном объеме информации об объеме выполняемых работ, в части объема отходов подлежащих вывозу, нарушение пункта 1 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи с неустановлением требований к результатам работ, в части оформления документов о приемке отходов, а также нарушение пункта 3 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в связи с отсутствием требований к описанию участниками закупки выполняемой работы, ее количественных и качественных характеристик.
3. Выдать предписание об аннулировании закупки.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

М.Ф. Никитина

И.В. Пойманов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

- [predpisanie.doc](#)