

г. Владивосток Дело № А51-6835/2011

14 июля 2011 года

Резолютивная часть решения от 07.07.2011

Полный текст решения изготовлен 14.07.2011

Арбитражный суд Приморского края

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Радуга»

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю об оспаривании решения

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Радуга» (далее - заявитель, ООО «Радуга», общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – антимонопольный орган, УФАС по ПК) о признании недействительным решения от 15.02.2011 по делу № 52/06-2010.

ООО «Радуга», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилось. Поскольку суд не усматривает препятствий для проведения судебного заседания, то оно проводится в отсутствие общества в порядке части 3 статьи 156, части 3 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из заявления общество указало на то, что оспариваемым решением необоснованно признан факт нарушения со стороны ООО «Радуга» требований пунктов 3 и 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в навязывании контрагентам-владельцам автотранспорта условий договора на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, невыгодных для контрагентов, а также в экономически, технологически и иным образом не обоснованного установления цен на один и тот же товар (поверка технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра).

Заявитель полагает, что у антимонопольного органа отсутствовали основания для вынесения оспариваемого решения, так как в материалах проверки отсутствуют доказательства наличия возражений со стороны граждан - потребителей услуг ООО «Радуга» относительно условий договоров, отсутствуют протоколы разногласий и свидетельства об их отправке в адрес общества. Таким образом, факт навязывания условий договоров, невыгодных для контрагентов, не подтвержден. Кроме того, заявитель является не единственным предприятием, оказывающим консультационные услуги при прохождении технического осмотра автотранспорта в границах товарного рынка, вследствие чего вывод УФАС по ПК о том, что ООО «Радуга» занимает доминирующее положение, является необоснованным. На основании изложенного заявитель полагает, что оспариваемое решение создает препятствия для осуществления им предпринимательской деятельности, в частности, выданное УФАС по ПК обязательное для исполнения предписание о

прекращении нарушения антимонопольного законодательства и о перечислении в федеральный бюджет дохода, полученного от монополистической деятельности в размере 3624600 рублей, может привести к значительным финансовым потерям для общества. Кроме того, указанное предписание в адрес ООО «Радуга» до настоящего времени не поступило.

УФАС по Приморскому краю заявление отклонило, указав, что при вынесении оспариваемого решения нарушений закона не допущено, в связи с чем отсутствуют основания для удовлетворения требований заявителя. При этом указало, что на территории ЗАТО г. Большой Камень существовал один пункт технического осмотра (далее - ПТО) ООО «Радуга», установивший ограничения по количеству осматриваемых транспортных средств в день, у автовладельцев фактически отсутствовал выбор другого ПТО без значительных временных и денежных затрат. Кроме того, общество в августе - декабре 2010 года являлось единственным пунктом инструментального контроля, имеющим право проводить проверку технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра. Также УФАС по Приморскому краю установлено доминирующее положение ООО «Радуга» на рынке услуг проверки технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра в ЗАТО г. Большой Камень. Управление не может согласиться с указанием заявителя на тот факт, что в его адрес не поступило предписание по делу № 52/06-2010, поскольку в материалах дела имеются доказательства того, что в адрес общества были направлены все материалы проверки, в том числе предписание.

Из материалов дела судом установлено, что общество с ограниченной ответственностью «Радуга» зарегистрировано в качестве юридического лица 20.10.2006 ИФНС по Ленинскому району г. Владивостока, о чем выдано свидетельство и внесена запись в Единый государственный реестр юридических лиц за основным государственным регистрационным номером.

В УФАС по Приморскому краю поступили обращения Первичной профсоюзной организации ОАО «Дальневосточный завод «Звезда» (вх. 4844 от 20.08.2010), обращение местного политического совета Всероссийской политической партии «Единая Россия» (вх. 5084 от 02.09.2010), обращение помощника депутата-председателя Законодательного собрания Приморского края, представляющих интересы жителей ЗАТО г. Большой Камень (вх. 6287 от 01.11.2010), с жалобами на действия пункта инструментального контроля и технического осмотра ООО «Радуга», в части навязывания невыгодных условий договора при прохождении инструментального контроля и взимания непредусмотренной законодательством платы за прохождение технического осмотра.

ООО «Радуга» в соответствии с договором от 15.07.2010 №40 с УГИБДД УВД по Приморскому краю участвует в проверке технического состояния транспортных средств. Для этого обществом по договору № 0102/10 от 02.02.2010 с ООО «БК-Инвест» взят в аренду имущественный комплекс Пункта технического обслуживания по адресу: ул. Ганслеп, 10,

ЗАО г. Большой Камень.

ООО «Радуга» в августе-декабре 2010 года являлось единственным пунктом инструментального контроля, имеющим право проводить проверку технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра.

28.12.2010 УФАС по ПК было вынесено определение о назначении рассмотрения дела №52/06-2010 о нарушении антимонопольного законодательства на основании приказа от 28.12.2010 №384 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

По результатам проверки (аналитический отчет от 21.01.2011 №1АР/09-2011) антимонопольный орган пришел к выводу, что ООО «Радуга», является единственным хозяйствующим субъектом, наделенным правом участия в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра на территории обслуживания ОГИБДД ОВД ЗАО г. Большой Камень, имеет долю на рынке указанных услуг в установленных временных географических границах долю 100 %.

В связи с этим Управлением ФАС по Приморскому краю 15.02.2011 было вынесено решение №52/06-2010, согласно которому был признан факт нарушения ООО «Радуга» пунктов 3 и 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в навязывании контрагентам - владельцам автотранспорта, проживающим на территории ЗАО г. Большой Камень и обязанных проходить государственный технический осмотр, условий договора на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, невыгодных для контрагентов и в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установлению различных цен (4 200 руб., 5 200 руб., 8 200 руб. при установленной стоимости от 750 руб.) на один и тот же товар (проверка технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра)

Не согласившись с вынесенным решением, общество с ограниченной ответственностью «Радуга» обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

Исследовав материалы дела, оценив доводы лиц, участвующих в деле, проанализировав законность оспариваемого решения, суд не находит оснований для удовлетворения требований заявителя в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 3 и 6 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ №135-ФЗ) запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе:

Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с пунктом 3 постановления Правительства Российской Федерации от 31.07.1998 № 880 (в редакции от 13.11.2010) «Об организации и проведении государственного технического осмотра транспортных средств, зарегистрированных в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации» (далее - постановление № 880), государственный технический осмотр транспортных средств проводится по месту регистрации (временной регистрации) транспортных средств. Следовательно, владельцы транспортных средств, зарегистрированных в городском округе ЗАТО Большой Камень, могли проходить государственный технический осмотр только на пункте технического осмотра ООО «Радуга». При этом диагностические карты они могли получать в любых других пунктах технического осмотра за пределами территории городского округа ЗАТО Большой Камень, однако в этом случае существенно возрастают транспортные издержки и время, затраченное на диагностику и таким образом, стоимость техосмотра в этом случае существенно возросла. При этом, получив диагностические карты в других пунктах технического осмотра, владельцы транспортных средств, зарегистрированных на территории городского округа ЗАТО Большой Камень, должны были обратиться в ООО «Радуга» для прохождения государственного технического осмотра.

Госавтоинспекция может привлекать в установленном порядке на конкурсной основе юридических лиц и индивидуальных предпринимателей к участию в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре (пункт 3 постановления №880).

Материалами дела установлено, что на основании решения конкурсной комиссии (протокол от 12.07.2001 № 3) по результатам проведения администрацией Приморского края открытого конкурса среди юридических лиц и индивидуальных предпринимателей на участие в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении технического осмотра и приказа № 35 от 23.07.2010 ОВД по ЗАТО г. Большой Камень МВД РФ, между УГИБДД УВД по Приморскому краю и ООО «Радуга» был заключен договор № 40 от 15.07.2010 органа ГИБДД субъекта РФ с юридическим лицом, привлекаемым к участию в проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при государственном техническом осмотре). Срок действия договора: с 15 июля 2010 года по 15 июля 2011 года.

Для выполнения функций пункта технического осмотра ООО «Радуга» заключило договор аренды имущества № 0101/10 от 02.01.10 с ООО «БК-Инвест» на аренду имущественного комплекса пункта технического обслуживания, используемого для осуществления работ по проверке технического состояния транспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра автотранспорта с использованием линии диагностики транспортных средств с навесом, включая оборудование и инструменты: Мобильная АТК-10У-СП-14.

ООО «Радуга» с 05.02.2010 является владельцем сертификата соответствия на проведение контрольно-диагностических работ: КОД ОК 002-93(ОКУН) 017104, 017305.

Таким образом, было организовано прохождение государственного технического осмотра транспортных средств на пункте технического осмотра ООО «Радуга» на территории городского округа ЗАТО Большой Камень по адресу: ЗАТО г. Большой Камень.

Из материалов дела следует, что на рассматриваемом рынке в установленных географических и временных границах действовал один хозяйствующий субъект - ООО «Радуга».

В соответствии с постановлением администрации Приморского края от 15.03.2004 № 56 «Об оплате за проверку технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра автотранспортных средств в Приморском крае» (далее – Постановление №56) для проведения государственного технического осмотра владелец автотранспортного средства должен оплатить государственную пошлину 300 руб., а также произвести оплату за проверку технического состояния автотранспортного средства (легковой автомобиль бензиновый 450 руб. и т.д.).

Согласно данному постановлению 85% денежных средств, зачисленных в доход краевого бюджета за проведение работ по проверке технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования, направляются государственному учреждению «Примгосавтонадзор» для перечисления на основании договора с управлением внутренних дел Приморского края юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям-владельцам

пунктов технического осмотра.

Следовательно, установленная нормативными правовыми актами стоимость прохождения государственного технического осмотра для владельца легкового автомобиля бензинового составляет 750 руб., из которых определенная часть от 450 руб. подлежит перечислению ООО «Радуга» непосредственно за проведение работ по проверке технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования.

Именно на указанных условиях ООО «Радуга» участвовало в конкурсе по отбору организаций для проверки технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра, по результатам которого обществом был заключен договор от 15.07.2010 №40 с УГИБДД УВД по Приморскому краю.

Таким образом, на основании изложенного ООО «Радуга» предусматривало извлечение прибыли от оказания вышеназванных услуг по установленной постановлением администрации Приморского края стоимости.

Как следует из материалов дела, в период с августа по ноябрь 2010 года при проверке технического состояния транспортных средств ООО «Радуга» понуждало граждан заключать с обществом платные договоры на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра.

При этом гражданами в обращениях и пояснениях было отмечено, что ООО «Радуга» намеренно затягивает проверку технического состояния автомобилей по «общему» списку, ссылаясь на установленные ГИБДД требования, тем самым понуждая при прохождении техосмотра в порядке «общей» очереди и оплате 750 руб. (за легковой автомобиль) ждать по несколько суток своей очереди.

Действительно, Министерством внутренних дел Российской Федерации 19.05.1999 утверждены Требования к технологии работ по проверке транспортных средств при государственном техническом осмотре с использованием средств технического диагностирования (далее - Требования), которыми установлены нормативы трудоёмкости работ по проверке технического состояния автомобилей.

Согласно этим Требованиям нормативы трудоёмкости работ по проверке технического состояния легкового автомобиля составляют от 41,4 до 45,4 минут на человека, при этом в комплекс работ входит: проверка тормозных систем, проверка рулевого управления, проверка внешних световых приборов, проверка стеклоочистителей и стеклоомывателей ветрового стекла, проверка колёс и шин, проверка двигателя и его систем, проверка прочих элементов.

Вместе с тем, указанные Требования являются рекомендуемыми для организаций, осуществляющих проверку технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра, то есть не обязательны к применению. Кроме того, нормативы рассчитаны на одного человека, соответственно при выполнении работ двумя и более работниками нормативы должны уменьшаться соответственно.

Согласно обращений и пояснений граждан, ООО

«Радуга» выставляло необоснованные замечания по транспортному средству, существует «общая» очередь по установленным в соответствии с законодательством тарифам и при фиктивном осмотре транспортного средства в течении 40 минут по нормативам, а также «особая» очередь, которая позволяет, заключив с ООО «Радуга» договор на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра и оплатив 4 200 руб., пройти инструментальный контроль вне «общей» очереди, часто без фактического осмотра транспортного средства.

При этом на территории ЗАТО г. Большой Камень зарегистрировано порядка 12 000 автотранспортных средств и одного ПТО с режимом работы 5 дней в неделю с 9.00 до 17.00 с перерывом на обед с 12.30 до 14.00 и количеством персонала 4 человека (1 директор, 2 контролёра и 1 оператор) с учётом установленных нормативов проверки состояния автотранспортных средств, явно недостаточно для проверки всех автотранспортных средств в установленные сроки.

Вместе с тем, согласно пояснений общества (вх. № 208 от 20.01.2011), в период август по сентябрь 2010 года государственный технический осмотр в ГИБДД ЗАТО г. Большой Камень прошло 1414 транспортных средств. Учитывая, что при 5-дневной рабочей неделе количество рабочих дней в месяц составляет около 22 дней при 7-часовом рабочем дне, следует, что ежедневно в августе-сентябре 2010 года ООО «Радуга» проверяло техническое состояние около 32 транспортных средств в день или 4-5 транспортных средств в час, что составляет 12-15 минут на транспортное средство соответственно.

УФАС по ПК проанализированы представленные ООО «Радуга» 583 договора на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра за август-ноябрь 2010 года. Из них по: 3 договорам стоимость услуг составляет 8 200 руб.; 10 договорам стоимость услуг составляет 5 200 руб.; 507 договорам стоимость услуг составляет 4 200 руб.; 63 договорам стоимость услуг не указана, то есть цена договора (являющаяся существенным условием договора) не указана, контрагентам не выдавалось никакого платёжного документа о приёме денежных средств, в договоре отсутствуют реквизиты сторон. Указанные суммы уплачивались помимо государственной пошлины и платы за проверку технического состояния. Обоснования указанным суммам ООО «Радуга» не представлено и калькуляции стоимости консультационных услуг обществом в ходе административного расследования также представлено не было.

Однако, в ходе административного расследования общество пояснило, что в данные услуги входят работы по проверке полноты документов, по проверке и обеспечению чистоты номеров транспортного средства, а также предварительная запись. Каким образом и какими лицами оказываются данные услуги, ООО «Радуга» не пояснило.

При этом, как следует из пояснений и обращений граждан, по заключенным с ними договорам никаких работ или услуг фактически не оказывалось, только автотранспорт пропускался вне очереди, часто без проверки технического состояния, без замечаний по поводу технического состояния, в том числе со стороны инспекторов ГИБДД, и значительно быстрее, чем автотранспорт в «общей» очереди.

Довод заявителя о том, что у УФАС по ПК не установлены факты навязывания гражданам невыгодных условий договора, поскольку в

материалах дела отсутствуют возражения со стороны граждан-потребителей и приложенные к ним протоколы разногласий, судом не принимается, так как согласно пояснений и обращений жителей ЗАТО г. Большой Камень, какие-либо услуги по договорам не оказывались. При этом в материалах дела имеется достаточно доказательств того, что ООО «Радуга» намеренно создавала обстоятельства, вынуждающие автовладельцев заключать с обществом договора на оказание услуг. Кроме того, в период с августа - декабрь 2010 года на территории ЗАТО г. Большой Камень, существовал один пункт технического осмотра ООО «Радуга», установивший ограничения по количеству осматриваемых транспортных средств в день, у автовладельцев фактически отсутствовал выбор другого ПТО без значительных временных и денежных затрат.

Ссылка заявителя на то, что при рассмотрении дела № 52/06-2010 было необходимо установление продуктовых и географических границ такого рынка, состава его участников по нормативно закрепленным критериям с целью анализа и оценки состояния конкурентной среды (положения Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.04.2006 № 108), судом отклоняется, так как с 03.09.2010 действует Приказ ФАС РФ от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке», а приказ от 25.04.2006 № 108 признан утратившим силу.

Тем более, материалами дела установлено, что ООО «Радуга» в августе - декабре 2010 года являлось единственным пунктом инструментального контроля, имеющим право проводить проверку технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра.

Кроме того, аналитическим отделом УФАС по ПК был проведен анализ (аналитический отчет от 21.01.2011 № 1АР/09-2011), на основании которого установлено доминирующее положение ООО «Радуга» на рынке услуг проверки технического состояния автотранспортных средств с использованием средств технического диагностирования при проведении государственного технического осмотра в ЗАТО г. Большой Камень.

Указание общества на то обстоятельство, что до настоящего времени в его адрес ООО «Радуга» предписание от 15.02.2011 №52/06-2010 не поступало, судом не принимается.

Как следует, из материалов дела в адрес общества были направлены материалы проверки, в том числе и предписание по делу №52/06-2010 (исх. № 905/06 от 16.02.2011) и получено обществом согласно почтового уведомления о вручении 24.02.2011 (690007 34 007545).

Частью 3 статьи 10 ФЗ №135-ФЗ запрещено навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных



федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования) (пункт 3);

Частью 6 статьи 10 ФЗ №135-ФЗ запрещено экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом.

При таких обстоятельствах, по мнению суда, антимонопольный орган пришел к верному выводу, что обществом с ограниченной ответственностью нарушены требования пунктов 3 и 6 статьи 10 ФЗ №135-ФЗ, в части навязывания контрагентам - владельцам автотранспорта, проживающим на территории ЗАТО г. Большой Камень и обязанных проходить государственный технический осмотр, условий договора на оказание консультационных услуг при прохождении технического осмотра, невыгодных для контрагентов, а также в части экономически, технологически и иным образом не обоснованного установлению различных цен (4 200 руб., 5 200 руб., 8 200 руб. при установленной стоимости от 750 руб.) на один и тот же товар (проверка технического состояния транспортного средства при прохождении государственного технического осмотра).

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемое решение вынесено в соответствии с требованиями закона и в пределах компетенции антимонопольного органа.

Частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для удовлетворения требований ООО «Радуга».

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявление ООО «Радуга» о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю от 15.02.2011 по делу №52/06-2010 о нарушении антимонопольного законодательства оставить без удовлетворения.

Проверено на соответствие Федеральному закону «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Пятый арбитражный апелляционный суд и в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения апелляционной инстанции.

