

1. Муниципальному заказчику –
Администрации города Абазы и его комиссии
ул. Ленина, 20а, г. Абаза,
Республика Хакасия, 655750
mz-abaza@mail.ru

2. Заявителю – Обществу с ограниченной
ответственностью «СТРОЙРЕСУРС»
603157, г. Нижний Новгород, ул. Буревестника,
9А, П8
s-res52@yandex.ru

3. Оператору электронной площадки –
ООО «РТС-тендер»
ko@rts-tender.ru

Извещение № 0180300003220000011

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 019/06/34-230/2020

«20» апреля 2020 года
Абакан

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Республике Хакасия по контролю закупок в составе:

Председателя <...>, руководителя управления;
комиссии -

Членов комиссии: <...>, начальника отдела контроля
закупок и антимонопольного контроля

органов власти,

<...>, ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

при участии посредством видеоконференции VideoMost представителя муниципального заказчика – Администрации города Абазы (далее – Заказчик, Администрация):

- <...>, на основании доверенности от 17.04.2020 года б/н,

в отсутствие Заявителя – Общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙРЕСУРС» (далее – заявитель, податель жалобы, ООО «СТРОЙРЕСУРС»), уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу № 019/06/34-230/2020 ООО «СТРОЙРЕСУРС» на действия муниципального заказчика – Администрации города Абазы при проведении электронного аукциона на ремонт дороги по ул. Трудовая (закупка № 0180300003220000011), и результаты проведения внеплановой проверки действий заказчика и его комиссии, содержащие признаки нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия 15.04.2020 вх. № 2340 поступила жалоба ООО «СТРОЙРЕСУРС» на действия муниципального заказчика – Администрации города Абазы при проведении электронного аукциона на ремонт дороги по ул. Трудовая (закупка № 0180300003220000011).

В своей жалобе заявитель указывает, что аукционная документация составлена с нарушениями требований Закона о контрактной системе, а именно:

1. отсутствует обязательное условие, предусмотренное пунктом 2

частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе;

2. заказчиком при составлении проекта контракта не учтены положения Постановления Правительства РФ от 02.08.2019 № 1011 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042» (далее - Постановление Правительства РФ № 1011) в части регламентирования расчетов штрафов и пеней;

3. заказчик в проекте контракта установил способ удержания пени и штрафов при обеспечении контракта в виде передачи заказчику в залог денежных средств – путем удержания суммы пени из переданных в залог денежных средств.

На основании чего, заявитель просит приостановить размещение закупки до рассмотрения настоящей жалобы по существу; обязать заказчика привести документацию в соответствие с требованиями законодательства.

Представитель заказчика не согласился с доводами жалобы, устно озвучив свои пояснения и представив в материалы дела письменные пояснения с запрашиваемой информацией (вх. № 2466 от 20.04.2020г.).

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установила, что все истребованные у заказчика документы и информация, представлены на рассмотрение жалобы № 019/06/34-230/2020 в полном объеме.

В результате анализа и оценки информации и документов в рамках рассмотрения жалобы по существу, комиссия пришла к следующим выводам.

08.04.2020 года на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) и на электронной торговой площадке ООО «РТС-тендер» размещена информация (извещение, аукционная документация, проект контракта, локально-сметный расчет) о проведении электронного аукциона на ремонт дороги по ул. Трудовая (закупка № 0180300003220000011).

Начальная (максимальная) цена контракта – 10 928 000,00 руб.

Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе - 16.04.2020 10:00.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников 16.04.2020.

Дата проведения аукциона в электронной форме 17.04.2020.

Документация об аукционе (электронный аукцион) на ремонт дороги по ул. Трудовая (закупка № 0180300003220000011) утверждена 08.04.2020 года Главой города Абаза <...>

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе аукционная комиссия рассмотрела единственную заявку участника закупки и документы на предмет соответствия требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, и приняла решение о соответствии установленным требованиям заявки единственного участника.

В соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе, электронный аукцион признан несостоявшимся.

На основании рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 1 статьи 71 Закона о контрактной системе, контракт заключается с единственным участником - ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ «ТАШТЫПСКОЕ ДОРОЖНОЕ РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ».

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

1. По доводу жалобы о том, что заказчик не включил в контракт обязательное условие, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В силу требований пункта 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому

лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

В соответствии с пунктом 2.10 проекта контракта в случае, если Контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, Заказчик уменьшает сумму, подлежащую уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, Заказчиком в проекте контракта некорректно установлено обязательное условие, предусмотренное пунктом 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, что является нарушением указанной нормы Закона и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Довод жалобы является обоснованным.

2. По доводу жалобы о не установлении заказчиком положений Постановления Правительства РФ от № 1011 в части регламентирования расчетов штрафов и пеней.

В контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом (часть 4 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Как следует из части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Федерации.

Во исполнение вышеуказанной нормы Закона, Правительством Российской Федерации 30 августа 2017 г. принято Постановление № 1042, которым утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее – Правила).

Постановлением Правительства РФ № 1011 внесены изменения в Постановление Правительства РФ № 1042. В частности, подпунктом и) пункта 2 Постановления Правительства РФ № 1011 установлено, что «в пунктах 11 и 12 слова «начисленной неустойки (штрафов, пени)» заменить словами «начисленных штрафов».

Таким образом, пункты 11 и 12 Правил, утв. Постановлением Правительства РФ № 1042, изложены в следующей редакции:

11. Общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

12. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Однако в пункте 7.12 проекта контракта заказчиком установлено, что *«Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта».*

Также, пункте 7.13 проекта контракта заказчиком установлено, что *«Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, не может превышать цену Контракта».*

Таким образом, Комиссией Хакасского УФАС России в действиях

Заказчика выявлено нарушение части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Довод заявителя нашел свое подтверждение.

3. По доводу жалобы об установлении заказчиком способа удержания пени и штрафов при обеспечении контракта в виде передачи заказчику в залог денежных средств – путем удержания суммы пени из переданных в залог денежных средств.

Согласно части 1 статьи 96 Закона о контрактной системе заказчиком, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи, в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с частью 4 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 Закона о контрактной системе.

В пункте 7.14 проекта контракта указано следующее:

«7.14 Способы удержания пени и штрафов:

- при обеспечении контракта в виде безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией – путем направления требования в банк (кредитную организацию), выдавший (ую) гарантию;

- при обеспечении контракта в виде передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита) – путем удержания суммы пени из переданных в залог денежных средств

- при недостаточности средств, предусмотренных обеспечением контракта, либо в случае истечения срока банковской гарантии, пеня, удерживается заказчиком из суммы оплаты при окончательном расчете с Подрядчиком.»

На заседании комиссии по рассмотрению настоящей жалобы представитель заказчика согласился с указанным нарушением, при этом пояснив, что данный факт является технической ошибкой.

Необходимо отметить, что согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 334 ГК РФ установлено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно части 1 статьи 381.1 ГК РФ обеспечительным платежом может быть обеспечено обязательство, которое возникнет в будущем. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

В силу указанных положений Закона о контактной системе и ГК РФ можно сделать вывод, что законодательство о контактной системе предусматривает обеспечительный платеж в качестве обеспечения

исполнения контакта.

На основании вышеизложенного, следует, что в пункте 7.14 проекта контракта, Заказчик устанавливает вид обеспечения контракта – в виде передачи Заказчику в залог денежных средств, путем удержания суммы пени из переданных в залог денежных средств, что является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Довод заявителя нашел свое подтверждение.

Таким образом, жалоба ООО «СТРОЙРЕСУРС» признается комиссией Хакасского УФАС России обоснованной.

В соответствии с положениями пункта 3.30 Административного регламента комиссией антимонопольного органа при рассмотрении жалобы № 019/06/34-230/2020 также осуществлялась внеплановая проверка соблюдения законодательства о контрактной системе. Эта проверка проводилась в соответствии с положениями части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе. Внеплановая проверка проводилась одновременно с рассмотрением жалобы.

Согласно пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе контрольный орган в сфере закупок проводит внеплановую проверку по следующим основаниям - получение обращения участника закупки либо осуществляющих общественный контроль общественного объединения или объединения юридических лиц с жалобой на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего. Рассмотрение такой жалобы осуществляется в порядке, установленном главой 6 настоящего Федерального закона. В случае, если внеплановая проверка проводится на основании жалобы участника закупки, по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения такой жалобы принимается единое решение.

В результате проведения внеплановой проверки нарушений не установлено.

В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента установлено, что в случаях если при рассмотрении жалобы или

проведения внеплановой проверки выявлены нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, комиссия выдает предписание об устранении допущенных нарушений.

Комиссия вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункта 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе, при выявлении в результате проведения контрольным органом в сфере закупок плановых и внеплановых проверок, а также в результате рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки или комиссии по осуществлению закупок нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок контрольный орган в сфере закупок вправе выдавать обязательные для исполнения предписания об устранении таких нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

В соответствии с пунктом 3.33 Административного регламента, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе по результатам проведения указанной проверки и рассмотрения жалобы принимается единое решение.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями пункта 2 части 13 статьи 34, части 8 статьи 34, части 4 статьи 64, части 3 статьи 96, пункта 1 части 15 и пункта 2 части 22 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, пунктов 3.30, 3.33, 3.35 Административного регламента, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по контролю закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу № 019/06/34-230/2020 ООО «СТРОЙРЕСУРС» на действия муниципального заказчика – Администрации города Абазы при проведении электронного аукциона на ремонт дороги по ул. Трудовая (закупка № 0180300003220000011) обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика – Администрацию города Абазы нарушившим положения пункта 2 части 13 статьи 34, части 8 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Муниципальному заказчику – Администрации Подсинского сельсовета Алтайского района Республики Хакасия выдать предписание об устранении нарушений.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Республики Хакасия в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...>

<...>