

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 003/06/69-630/2020

«27» июля 2020 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>, председателя Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

<...>, члена Комиссии,

в присутствии представителей Управления Федеральной налоговой службы по Республике Бурятия (далее – Заказчик) <...>. (доверенность от 24.07.2020), <...>. (доверенность от 24.07.2020), ИП Фролова <...>. (далее – Заявитель) с применением средств видеоконференцсвязи,

рассмотрев жалобу ИП Фролова <...> (вх. № 5354 от 20.07.2020) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона: текущий ремонт (№ 0102100005420000019) (далее – Аукцион), в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель обжалует действия аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок, в результате которых победителем признано ООО «Медтех». Просит проверить заявку победителя, поскольку предполагает, что последний не представил подписанное решение об одобрении крупной сделки, декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-11 части 1 статьи 31 Закона. Также сообщает, что с 25.12.2019 в соответствии с Гражданским кодексом РФ необходимо нотариальное заверение всех решений общества. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

Заказчиком представлен отзыв на жалобу, согласно которому действия аукционной комиссии являются правомерными. Просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

23.06.2020 в Единой информационной системе опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0102100005420000019 и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта - 1 870 154,40 руб.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0102100005420000019 от 06.07.2020 победителем аукциона признано ООО «Медтех», который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Согласно частям 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 4 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Аналогичное требование содержится в разделе 2 аукционной документации.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Изучив вторую часть заявки ООО «Медтех», Комиссия установила, что Обществом, в том числе представлено решение №3 единственного учредителя (участника) от 02.03.2020, которым одобрено совершение сделок.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Закона об ООО крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности и при этом:

связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества (в том числе заем, кредит, залог, поручительство, приобретение такого количества акций (иных эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции) публичного общества, в результате которых у общества возникает обязанность направить обязательное предложение в соответствии с главой XI.1 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату;

предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

В части 8 статьи 46 Закона об ООО указано, что для целей Закона об обществах с ограниченной ответственностью под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

В соответствии с абзацем 2 части 7 статьи 46 Закона об ООО норма об одобрении крупных сделок не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным учредителем общества является <...>, который является генеральным директором общества.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что поскольку ООО «Медтех» - общество с единственным участником, то требования к получению данной организацией одобрения о совершении крупных сделок согласно абзацу 2 пункта 7 статьи 46 Закона об ООО не применяются. Одновременно с этим во второй части заявки ООО «Медтех» содержится исчерпывающий перечень документов (устав организации, выписка из ЕГРЮЛ), однозначно указывающих на то, что данная организация имеет единственного участника.

Вторая часть заявки победителя аукциона содержит необходимую информацию и документы, в том числе декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктами 3-11 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, а довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

По результатам проведенной внеплановой проверки установлено, что в соответствии с пунктом 29 информационной карты требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, и инструкция по ее заполнению указаны в Разделе 2 настоящей документации об аукционе.

Согласно пункту 2.2.1 указанного раздела вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию, в том числе на соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно:

- наличие у участника электронного аукциона членства СРО в области архитектурно-строительного проектирования в соответствии со ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации; участник закупки – член СРО должен иметь право выполнять работы в отношении объектов капитального строительства (кроме особо опасных, технически сложных и уникальных объектов, а также объектов использования атомной энергии); СРО, в которой состоит участник, должна иметь компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств; совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не должен превышать уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, по общему правилу должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами СРО.

Однако, членство СРО не требуется для выполнения ремонтных работ и требование, вытекающее из части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ, распространяется только на работы по капитальному ремонту объектов капитального строительства (зданий, строений, сооружений, объектов незавершенного строительства, за исключением временных построек, киосков, навесов и других подобных построек).

В связи с этим необходимости членства в СРО для выполнения работ по текущему ремонту законом не установлено.

В соответствии с требованиями извещения N 0102100005420000019 закупка осуществлялась заказчиком на текущий ремонт кабинетов в административном здании Межрайонной ИФНС России №2 по Республике Бурятия, т.е. виды работ, требуемые к выполнению согласно предмету контракта и технической части, устанавливаются по текущему ремонту, на выполнение которых свидетельство СРО не требуется.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системы заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в документации об Аукционе вышеуказанное требования к участникам закупки, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что указанное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результаты определения поставщика (исполнителя), выдача предписания нецелесообразна.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Бурятского УФАС России.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Фролова Г.В. необоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе.
3. В связи с тем, что выявленное нарушение Закона о контрактной системе не повлияло на результат определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе не выдавать.
4. Передать материалы жалобы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.