

РЕШЕНИЕ

по жалобе ИП Кирносова Е.А. (вх. №12647-13)

10 октября 2013 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя Кирносова Евгения Андреевича (вх. № 12647-13) (далее – заявитель) на действия Муниципального автономного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №44» г. Перми (далее – организатор торгов) при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды на Лот№1: муниципальное недвижимое имущество в виде встроенных нежилых помещений по адресу: г. Пермь, проспект Парковый, д. 28, а также движимое имущество, извещение о проведении аукциона № 230813/3783276/01 размещено 23.08.2013г. на официальном сайте www.torgi.gov.ru. (далее – торги),

УСТАНОВИЛА:

23.08.2013г. на официальном сайте РФ для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru опубликовано извещение о проведении торгов, а также аукционная документация.

Датой окончания приема заявок указано 19.09.2013г.

Датой подведения итогов аукциона указано 20.09.2013г.

Протоколом №1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 19.09.2013г. ИП Кирносову Е.А. отказано в допуске к участию в аукционе. В соответствии с п. 4.1. протокола причина отказа - не соответствие заявки

требованиям аукционной документации: 1) в платежном поручении неверно указано назначение платежа (п. 24, п.п. 4 правил, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010г. №67, п. 3.1, п.п.7 документации об аукционе; 2) не представлено меню с калькуляцией (п. 3.1, п.п.8 документации об аукционе).

По мнению заявителя протокол №1 от 19.09.2013г. рассмотрения заявок на участие в аукционе составлен с нарушениями законодательства Российской Федерации и подлежит отмене.

Представитель организатора торгов с позицией заявителя не согласен, указал, что требования к составу заявки изложены в п.3.1. документации об аукционе, который соответствует п. 121 Приказа ФАС России от 10.02.2010г. №67. Заявка ИП Кирносова не соответствовала его требованиям, а также положениям пп. 7,8 п. 3.1 аукционной документации. Представитель организатора торгов также пояснил, что п. 2.4. аукционной документации предусмотрено право любого заинтересованного лица направить организатору аукциона в письменной форме запрос о разъяснении положений аукционной документации, которое заявителем не было реализовано.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции) заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В силу ч.5 ст. 17.1 Закона о конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса утвержден Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Приказ).

Согласно пп. 7 п. 3.1 аукционной документации заявка на участие в аукционе должна содержать документы или копии документов, подтверждающие внесение задатка на счет организатора аукциона (платежное поручение, подтверждающее перечисление задатка, с отметкой банка о списании денежных средств).

Подпунктом 8 п. 3.1 аукционной документации предусмотрена необходимость представления в составе заявки на участие в аукционе примерного двухнедельного меню с калькуляцией, согласованное с Управлением Роспотребнадзора по Пермскому краю, соответствующее требованиям СанПиН

2.4.5. 2409-08 и Положению об организации питания учащихся МОУ г. Перми, утвержденного приказом департамента образования администрации г. Перми от 07.09.2010г. №СЭД 08-01-09-429

В соответствии с п. 122 Приказа не допускается требовать от заявителя иное, за исключением документов и сведений, предусмотренных [пунктом 121](#) настоящих Правил.

В соответствии с п.121 Приказа заявка на участие в аукционе должна содержать в том числе:

п.п.2 - предложения об условиях выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, а также по качеству, количественным, техническим характеристикам товаров (работ, услуг), поставка (выполнение, оказание) которых происходит с использованием такого имущества. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, также копии документов, подтверждающих соответствие товаров (работ, услуг) установленным требованиям, если такие требования установлены законодательством Российской Федерации;

пп. 3 - документы или копии документов, подтверждающие внесение задатка, в случае если в документации об аукционе содержится требование о внесении задатка (платежное поручение, подтверждающее перечисление задатка).

Установленные пп. 7,8 п. 3.1 аукционной документации требования к составу заявки не противоречат нормам п. 121 Приказа.

В соответствии с пп. 4 п. 5.3 аукционной документации заявитель не допускается к участию в Аукционе в том числе по основанию несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Материалами жалобы подтверждается отсутствие в составе заявки ИП Кирносова Е.А. документов, предусмотренных пп. 7 п. 3.1 аукционной документации - примерное двухнедельное меню с калькуляцией, согласованное с Управлением Роспотребнадзора по Пермскому краю.

Между тем, требуемое в соответствии с пп. 7 п.3.1 аукционной документации, платежное поручение, подтверждающее внесение задатка, Кирносовым Е.А. предоставлено.

Согласно п. 4.1. протокола №1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 19.09.2013г. одним из оснований отклонения заявки ИП Кирносова Е.А. было неверное указание назначения платежа в платежном поручении – «задаток для участия в аукционе (20.09.2013г. по лоту №1».

Из анализа представленных на рассмотрение жалобы заявок иных лиц с приложением платежных поручений, а том числе победителя ИП Шайхутдинова М.Ф., следует, что при рассмотрении заявок организатором торгов применялся различный подход к оценке их на соответствие аукционной документации. При этом, необходимо учитывать, что существо торгов предполагает обеспечение равного подхода ко всем участникам и лицам, подавшим заявки.

Поскольку порядок проведения аукциона не соответствует законодательным требованиям, а также положениям п. 121 Приказа, Комиссия Пермского УФАС России считает жалобу заявителя ИП Кирносова Е.А. обоснованной в части.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Принимая во внимание факт, что на момент рассмотрения жалобы договор по результатам оспариваемых торгов уже заключен, Комиссией Пермского УФАС России принято решение не выдавать предписание об устранении нарушений организатору торгов.

Также Комиссией Пермского УФАС России учитываются изменения, внесенные в п.3.1. ст. 17.1 Закона о защите конкуренции Федеральным законом от 02.07.2013г. №185-ФЗ.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, 23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006г. №135-ФЗ, п. 121,122 Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Индивидуального предпринимателя Кирносова Евгения Андреевича (вх. № 12647-13) на действия Муниципального автономного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №44» г. Перми при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды на Лот№1: муниципальное недвижимое имущество в виде встроенных нежилых помещений по адресу: г. Пермь, проспект Парковый, д. 28, а также движимое имущество, извещение о проведении аукциона № 230813/3783276/01 размещено 23.08.2013г. на официальном сайте www.torgi.gov.ru, обоснованной в части.

2. Признать в действиях Муниципального автономного образовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа №44» г. Перми нарушение п. 121 Приказа ФАС России от 10.02.2010 № 67 «О порядке проведения конкурсов или

аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса».