

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 077/07/00-4797/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**26.03.2021**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей лиц участвующих в деле посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев жалобу ООО «Система Р» на действия ФГАУ «НМИЦ Нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку запасных частей для принтеров (реестровый № 32110045629),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Представители Заказчика против рассмотрения жалобы по доводам, изложенным в дополнениях, не возражали.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам

торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

02.03.2021 ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России на сайте <http://www.rts-tender.ru> было размещено извещение о запросе котировок в электронной форме на поставку запасных частей для принтеров (реестровый № 32110045629). Извещение и документация о закупке были подготовлены в соответствии с требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — 223-ФЗ) и Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии им. ак. Н.Н. Бурденко» Минздрава России, утвержденного в новой редакции наблюдательным советом 30.12.2020, протокол № 40 (далее — Положение о закупке).

Закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства, с начальной максимальной ценой договора 2 453 198 рубля 00 копеек.

Техническое описание объекта закупки было сформировано в соответствии с требованиями части 6.1. ст. 3 223-ФЗ, и потребностями Заказчика.

В период срока подачи заявок (с 09:00 03.03.21 г. по 09:00 10.03.2021г.) запросов на разъяснение извещения и документации о закупке Заказчику не поступало.

На участие в закупке было подано 8 заявок, 1 из них была отклонена, по причине несоответствия по составу, содержанию и оформлению.

Победителем закупки было признано ООО «Триквэй», заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением и документацией о проведении запроса котировок и содержит наиболее низкую цену договора 1 495 100 рублей 00 копеек.

12.03.2021г. Заказчику на сайте <http://www.rts-tender.ru>, в разделе запросов, от ООО «Система Р» поступила жалоба идентичная поданной в настоящее время в Московское УФАС России.

На данную жалобу Заказчиком было дано разъяснение, следующего содержания:

В соответствии с п. 17 «Порядок оценки и сопоставления котировочных заявок» Информационной карты победителем запроса котировок признается Участник, заявка которого соответствует требованиям, установленным в извещении и документации о закупке, предложивший наиболее низкую цену Договора.

ООО «Триквэй» было признано соответствующим требованиям, установленным в извещении и документации о закупке, и предложило наиболее низкую цену, что указано в протоколах рассмотрения заявок и подведения итогов запроса котировок, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

23.03.2021 с победителем закупки ООО «Триквэй» был заключен Договор от 23.03.2021.

В жалобе ООО «Сисгема содержится следующая информация. В Техническом Задании указано, что поставляемый товар должен быть оригинальным от фирмы-производителя оргтехники и являться новым (не перезаправленным, не восстановленным или каким-либо иным образом модифицированным сторонними лицами).

Заявитель считает, ценовое предложение Победителя закупки ООО «ТРИКВЭЙ» составлено с нарушениями Главы 4. «ТЕХНИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ ДОКУМЕНТАЦИИ О ЗАКУПКЕ, так как цена, предложенная победителем меньше реальной себестоимости оригинальных товаров, указанных в Техническом Задании.

В соответствии с частью 20 статьи 3.2. 223-ФЗ, и пункта 3.4. Положения о закупке Заказчика, под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора. Так, как заявка участника закупки ООО «Триксвэй», соответствует требованиям, установленным извещением и документацией о проведении запроса котировок и содержит наиболее низкую цену договора 1 495 100 рублей 00 копеек, ООО «Триксвэй» был признан победителем запроса котировок.

Доводы заявителя о невозможности поставки оригинального товара по цене, предложенный участник носит гипотетический характер, при этом в силу статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношению презюмируется.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Система Р» на действия ФГАУ «НМИЦ Нейрохирургии им. Ак. Н.Н. Бурденко» при проведении запроса котировок в электронной форме необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом № ЕО/15792/21 от 23.03.2021.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.**