

**РЕШЕНИЕ**

ЗАЯВИТЕЛЬ

<...>

ОТВЕТЧИК

ОАО «МРСК Центра»

127018, Россия, г. Москва

ул. 2-я Ямская д. 4

филиал ОАО «МРСК Центра»-  
«Белгородэнерго»

308000, г. Белгород,

ул. Преображенская, д.42

ЛИЦО, РАСПОЛАГАЮЩЕЕ СВЕДЕНИЯМИ  
О РАССМАТРИВАЕМЫХ КОМИССИЕЙ  
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ

Садовое товарищество

«Северяне» ОПХ «Белгородское»

308519, Белгородский р-н, п.

Северный, ул. Школьная, д. 50

Дело № 392-14-А3

Резолютивная часть решения оглашена 23 декабря 2014 года

Решение в полном объеме изготовлено 23 декабря 2014 года  
Белгород

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

председатель Комиссии

<...>;

члены Комиссии:

<...>;

<...>.

при участии:

от заявителя: <...>;

от ответчика: <...> (по доверенности);

от лица, располагающего сведениями: <...>.

рассмотрев дело № 392-14-АЗ, возбужденное 10.10.2014 года по признакам нарушения Центра» (далее – ОАО «МРСК Центра», сетевая организация) пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В Белгородское УФАС России поступило заявление гражданки <...> на действия ОАО «МРСК Центра» в лице филиала ОАО «МРСК Центра» - «Белгородэнерго», выразившиеся в уклонении от заключения договора на технологическое присоединение к электросетям, принадлежащих ей энергопринимающих устройств, расположенных на земельном участке по адресу: <...>.

На рассмотрении дела <...> доводы, изложенные в заявлении, поддержала в полном объёме. Пояснила, что обратилась в сетевую организацию за технологическим присоединением энергопринимающих устройств, расположенных на земельном участке, принадлежащих ей на праве собственности, до настоящего времени ОАО «МРСК Центра» в нарушение Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям» утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения) уклонилось от заключения договора на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств.

Присутствующий на рассмотрении дела представитель ответчика против доводов заявителя возражал. В своей позиции изложил основные доводы ОАО «МРСК Центра» относительно обстоятельств, которые послужили причиной рассмотрения настоящего дела. Настаивал на том, что требования заявителя основаны на ошибочном понимании норм действующего законодательства об электроэнергетике и действующих отраслевых правил, регулирующих процесс технологического присоединения к электрическим сетям.

Согласно статье 49 Закона «О защите конкуренции», Комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства: оценивает доказательства и доводы, представленные лицами, участвующими в деле; оценивает заключения и пояснения экспертов, а так же лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах; определяет нормы

антимонопольного законодательства РФ, нарушенные в результате осуществления рассматриваемых Комиссией действиях (бездействия); устанавливает права и обязанности лиц, участвующих в деле; разрешает вопрос о выдаче предписания и об их содержании.

В результате полного и всестороннего изучения доказательств и обстоятельств дела Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 26 Федерального закона от 04.11.2007 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон «Об электроэнергетике») порядок технологического присоединения, утвержденный Правительством Российской Федерации, устанавливает: правила выбора сетевой организации, которой принадлежат объекты электросетевого хозяйства с необходимым классом напряжения на соответствующей территории, к которой следует обращаться заинтересованным в технологическом присоединении лицам и которая не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора.

При этом Комиссия обращает внимание участников дела, на то, что в соответствии со статьей 26 Закона «Об электроэнергетике» договор на технологическое присоединение является публичным. В силу статьи 426 Гражданского Кодекса РФ (далее – ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии с пунктом 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения) сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения. Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в [пунктах 12.1, 14](#) и [34](#) Правил технологического присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор ([пункт 4 статьи 445](#) ГК РФ). Таким образом, заключение договора является

обязательным для сетевой организации. При необоснованном отказе или уклонении сетевой организации от заключения договора заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора и взыскании убытков, причиненных таким необоснованным отказом или уклонением (пункт 6 Правил технологического присоединения).

В силу статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации

(далее - ГК РФ), защита нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляется в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, судом. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Целями Закона «О защите конкуренции» является обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарного рынка. Сфера применения данного Закона ограничена определенным кругом общественных отношений. Нарушением антимонопольного законодательства будут являться не любые действия хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, а только те, которые направлены на сохранение или укрепление своего положения на соответствующем товарном рынке с использованием запрещенных методов, наносящих ущерб контрагентам и (или) иным лицам.

Стоит отметить, что антимонопольный орган не полномочен защищать субъективные гражданские права. Деятельность антимонопольного органа направлена на защиту публичных интересов в части обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу части 1 статьи 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных [частью 1](#) статьи 10 ГК РФ, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

При необоснованном уклонении сетевой организации от заключения договора на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, обратившееся к ней лицо вправе обратиться в суд с требованием о понуждении гарантирующего поставщика заключить указанный договор.

Таким образом, порядок защиты нарушенных прав на заключение договора на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств осуществляется в установленной законодательством порядке, путем обращения в суд. При оценке бездействия ОАО «МРСК Центра» в форме уклонения от заключения договора на технологическое присоединение с гражданкой <...> на

предмет нарушения антимонопольного законодательства, в рамках настоящего дела Комиссия антимонопольного органа приходит к выводу, что рассмотренные ей обстоятельства не содержат состава нарушения антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № 392-14-АЗ, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемом Комиссией бездействии ОАО «МРСК Центра».

Председатель Комиссии:

<...>

<...>

Члены Комиссии: <...>

<...><...>