РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8512/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Урал Контракт» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 18.05.2020 № ПО/28304/20),

рассмотрев жалоб ООО «Урал Контракт» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Хартия» (далее также - Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме (реестровые № 2100700003020000005, № 2100700003020000010, далее - Закупки) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

Жалобы Заявителя содержит доводы о несогласии с положения документаций по Закупкам:

• отсутствие в извещениях о проведении электронного аукциона идентификационного кода закупки;

• установление Заказчиком в аукционной Документации срока действия банковской гарантии от срока действия контракта, а не от срока исполнения обязательств по контракту.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Согласно пояснениям Заказчика, проведение Закупок в форме электронных аукционов в соответствии с процедурами, предусмотренными Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) обусловлены статусом ООО «Хартия» как регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Тульской области, а также требованиями Правил проведения торгов, по результатам которых формируются цены на услуги по транспортированию твердых коммунальных отходов (далее - ТКО) для регионального оператора (п. 3, 4, 10), утв. Постановлением Правительства РФ от 03.11.2016 г. № 1133 (далее- Правила — 1133), а также требованиями Соглашения об организации деятельности с твердыми коммунальными отходами № 2 от 28.04.2018, заключенного с

Министерством природных ресурсов и экологии Тульской области.

Учитывая изложенное, Закупка проводится по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе.

Таким образом, проведение Закупки является обязательным в силу Закона о контрактной системе, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводится в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В силу Порядка формирования идентификационного кода закупки, утвержденного приказом Министерства финансов РФ № 55н от 10.04.2019 «Об утверждении порядка формирования идентификационного кода закупки», идентификационный код закупки (ИКЗ) определен как уникальный 36-значный цифровой машиночитаемый код, который присваивается каждой закупке и позволяет обеспечить взаимосвязь между планом- графиком, извещением и закупочной документацией.

Указанный код изначально не может быть сформирован в отношении ООО «Хартия», поскольку последнее общество не подпадает под действие Закона о контрактной системе. Кроме того, в состав кода, помимо прочего, входят код вида расходов по бюджетной классификации РФ и иные данные, применимые лишь к государственным и муниципальным заказчикам (к которым не относится Заказчик).

Исходя из вышеизложенного, отсутствие в извещении ООО «Хартия» о проведении электронных аукционов идентификационного кода закупки не является нарушением Закона о контрактной системе, на которое ссылается Заявитель.

Кроме того, Комиссия в данном случае соглашается с Заказчиком в том, что установление Заказчиком в аукционной документации срока действия банковской гарантии от срока действия контракта, а не от срока исполнения обязательств по контракту, не нарушает требований ст. Закона о контрактной системе.

В соответствии с п. 5.3 Извещения о проведении электронного аукциона на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию ТКО, п. 12.2.1. документации об аукционе в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по транспортированию ТКО, срок действия банковской гарантии установлен до 31.01.2021 и более.

Пункт 7.1. проекта договора устанавливает срок действия договора до 31.12.2020.

Учитывая характер закупаемых услуг (транспортировка ТКО), а также отсутствие гарантийных и иных обязательств со стороны исполнителя по договору (Оператор - согласно терминологии договора), после истечения срока действия договора, обязательства исполнителя прекращаются одновременно с истечением срока договора.

Кроме того, Комиссия учитывает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой

представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, на заседание Комиссии Заявитель не явился, доказательств нарушения именно своих прав Документацией Заказчика не представил.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия в данном конкретном случае делает вывод о том, что срок действия обязательств по банковской гарантии, установленный в документации о проведении аукционов не нарушает положений ст. 96 Закона о контрактной системе.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия признает доводы жалобы Заявителя необоснованными.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

    1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

    2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.05.2020 № ПО/28304/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.