

22 мая 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. -зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Алышова А.Е. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя:

от уполномоченного учреждения - МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками»: ... (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от заказчика - администрации Чулымского района (уведомлена надлежащим образом);

от подателя жалобы: ООО «Эксперт закупок» (уведомлено надлежащим образом);

рассмотрев жалобу ООО «Эксперт закупок» на действия заказчика - администрации Чулымского района и уполномоченного учреждения - МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» при проведении электронного аукциона № 0851600002319000014 на выполнение работ по строительству водозаборной скважины для водоснабжения с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области, начальная (максимальная) цена контракта 10 419 925 руб. 20 коп.).

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Эксперт закупок» с жалобой на действия заказчика - администрации Чулымского района и уполномоченного учреждения - МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» при проведении электронного аукциона № 0851600002319000014 на выполнение работ по строительству водозаборной скважины для водоснабжения с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области.

Суть жалобы ООО «Эксперт закупок» заключается в следующем.

1. Исходя из инструкции по заполнению первых частей заявок нельзя сделать вывод о том, как трактовать знак « , ». А именно, необходимо перечислить все значения, разделенные знаком « , », или выбрать одно из значений. Так, по мнению подателя жалобы, исходя из инструкции, невозможно определить необходимо выбрать в Разделе 2 по позиции «Щебень» одно значение фракции или все перечисленные: фракции от 5 (3) до 10 мм, св. 40 до 80 (70) мм.

2. В разделе 2 описания объекта закупки по позиции «Щебень» предъявлено требование к марке по дробимости - более 600, что противоречит локально-сметному расчету № 07-00-07, в котором указано, что марка по дробимости для фракции 20-40 мм составляет 600.

МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» в возражениях на жалобу ООО «Эксперт закупок» сообщило следующее.

1. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе.

Требования к инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе содержится в информационном Письме ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке". Указанное письмо не содержит требования о необходимости заказчикам указывать в инструкции значения знаков препинания, в том числе, запятых.

В пункте 11.1 содержится подробная инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе. Значение знака « , » (запятая) является общеизвестным, и по правилам русского языка при перечислении

значений характеристик является знаком препинания, разделяющим значения этих характеристик.

2. Относительно марки по дробимости щебня фракции 20-40 мм: кроме указанного в локальном-сметном расчете № 07-00-07 щебня фракции 20-40 мм марки по дробимости 600, использование щебня предусмотрено и другими разделами проектной документации. В том числе, разделом 3 проектной документации «Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения» (файл «Раздел ЗТКР», стр. 49), который содержит «Спецификацию железобетонных элементов для фундамента и отмостки», пунктом 10 спецификации предусмотрено применение щебня для дорожки к станции водоподготовки без указания его характеристик.

В соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе требования к описанию объекта закупки устанавливаются заказчиком. В связи с отсутствием характеристик щебня в указанном разделе проектной документации заказчик установил требование к материалу в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе: указал требования к щебню в соответствии с техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия») и практикой организации аналогичного типа работ.

Для устройства подстилающих и выравнивающих слоев оснований из щебня предусматривается щебень различных фракций: от 5 до 10 мм, св. 40 до 70 мм и фракция св. 20 до 40 мм. Марка по дробимости более 600 установлена в связи с тем, что большинство фракций щебня (от 5 до 10 мм, св. 40 до 70 мм) в сметной документации предусмотрены со значением марки по дробимости более 600 (800, 1000).

Изучив представленные материалы и доводы сторон в отношении доводов жалобы ООО «Эксперт закупок», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Инструкция по заполнению первой части заявки не содержит указаний для участника закупки в части представления показателей товара, сопровождающихся знаком « , ». Вместе с тем, согласно правилам русского языка использование знака препинания « , » предполагает указание всех перечисленных показателей.

При этом, Закон о контрактной системе, а также Письмо ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке" не устанавливают четких требований по полноте содержания инструкции по заполнению заявки на участие в закупке. Таким образом, отсутствие в составе инструкции по заполнению заявки на участие в закупке указаний для участника закупки в части представления показателей товара, сопровождающихся знаком « , », не противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок по данному основанию ни одному из участников не было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, что свидетельствует о том, что отсутствие указаний для участника закупки в части представления показателей товара, сопровождающихся знаком « , », не привело к ограничению конкуренции. Данный довод жалобы признан необоснованным.

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при составлении описания объекта закупки использует показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. Таким образом, заказчиком в описании объекта закупки по позиции «Щебень» установлены требования, исходя из потребностей заказчика, в том числе, требование к марке по дробимости.

В соответствии с пп. б) п. 2 ч. 1 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

Таким образом, при заполнении первой части заявки участник закупки должен руководствоваться информацией, содержащейся в документации об электронном аукционе, в частности, описанием объекта закупки.

На основании изложенного, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, описание объекта закупки содержит исчерпывающий перечень показателей товаров (материалов), используемых при выполнении работ, необходимых для указания достоверных данных при заполнении первой части заявки. Данный довод жалобы

также признан необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке с порядковым номером 5. Участником закупки в первой части заявки была представлена информация, не соответствующая требованиям, предусмотренным ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об аукционе (п. 11.1 описания объекта закупки), а именно, в описании объекта закупки по позиции «Гравий из горных пород» для показателя «Марка по морозостойкости» указано значение «выше F25» (раздел 2 описания объекта закупки), в заявке указано значение «F25», что не соответствует требованиям описания объекта закупки.

При изучении первой части заявки с порядковым номером 5 Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что участником закупки указано следующее: марка по морозостойкости – F100, что соответствует описанию объекта закупки. Следовательно, аукционной комиссией было неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке с порядковым номером 5.

Вместе с тем, аукционной комиссией было принято решение о допуске к участию в электронном аукционе заявки с порядковым номером 32, однако согласно первой части заявки с порядковым номером 32 участником было указано следующее: марка по морозостойкости – F25, что не соответствует описанию объекта закупки. Следовательно, аукционной комиссией было неправомерно принято решение о допуске к участию в электронном аукционе заявки с порядковым номером 32.

Таким образом, аукционной комиссией был нарушен п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Эксперт закупок» на действия заказчика - администрации Чулымского района и уполномоченного учреждения - МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками» при проведении электронного аукциона № 0851600002319000014 на выполнение работ по строительству водозаборной скважины для водоснабжения с. Кокошино Чулымского района Новосибирской области необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию заказчика нарушившей п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, уполномоченному учреждению и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.