

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью

«»

наб. ., д. ., литер., пом. ., пом. .,

Санкт-Петербург, 195277

@yandex.ru

Заказчик:

Государственное унитарное предприятие

«»

ул. ., д. ., лит. ., Санкт-Петербургу,

190031

.ru

Организатор:

Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение

«»

ул. ., д. ., лит. ., Бизнес-центр «.», 9 этаж,

Санкт-Петербург, 192019

.ru

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «»

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 28.11.2023

Решение изготовлено в полном объеме: 01.12.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 20.11.2023 № 407/23 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Председатель Комиссии:

М. И.Д. – заместитель руководителя Ленинградского УФАС России;

Члены Комиссии:

М. И.И. – начальник отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

Б. Е.В. – главный специалист-эксперт отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России,

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью «» (далее – Заявитель, ООО «»), перенаправленную Федеральной антимонопольной службой (вх. № 13363-ЭП/23 от 13.11.2023) на действия Государственного унитарного предприятия «» (далее – Заказчик, ГУП «»),

в присутствии представителя Заявителя – А. А.П. (Доверенность № 17-10-2023 от 17.10.2023),

в присутствии представителя Заказчика – К. И.В. (Доверенность № 25 от 20.01.2023),

в присутствии представителя Организатора закупки – К. И.В. (Доверенность № 8 от 12.01.2023), К. Н.Ю. (Доверенность № 45 от 07.02.2023),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО «» на действия ГУП «» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение строительно-монтажных работ по модернизации зданий и сооружений ФТС по адресу: г. ., пр. ., д. 2, лит. В, Д, Е, ГЗ и административного корпуса по адресу: ., пр. ., д., лит. . . . ГУП «.» (СМР) с начальной (максимальной) ценой договора 178 931 842,08 рублей (изв. № .) (далее – Конкурс).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках. В жалобе ООО «» изложены следующие доводы:

«...Для участия в конкурсе ООО «» подало заявку, которой присвоен регистрационный номер (номер заявки участника) № 3. 30.10.2023 в 18:10 МСК на электронной площадке размещен протокол рассмотрения вторых частей заявок конкурса. Участниками в данной закупке являются 3 (три) организации. Критерии оценки заявок и порядок рассмотрения и оценки заявок предусмотрены п. 11 документации и Положением о закупках Заказчика.

...Исходя из протокола рассмотрения вторых частей заявок, а именно Приложения № 1 к протоколу от «30» октября 2023 года № ., содержащему Сводное заключение Экспертного совета, подателю жалобы неправомерно присвоено 45,92 балла.

...Исходя из данных протокола, Заказчиком не учтено 8 договоров на общую сумму 2 748 042 868,54 руб., а именно: №№ . (контракт в формате Word, без подписи сторон), . (контракт в формате Word, без подписи сторон), ., ., ., ., . в связи с несоответствием критерию оценки (предметом Контрактов не является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства за исключением линейных объектов); договор № . - не представлены КС-2, КС-3 на сумму 1 340 352,56 руб. Податель жалобы не согласен с данным решением и поясняет следующее: Представленные контракты №№ . (контракт в формате Word, без подписи сторон), . (контракт в формате Word, без подписи сторон) являются реестровыми контрактами, что подтверждается данными в ЕИС, заключался и подписывался в электронном виде, что предусмотрено положениями действующего законодательства, а именно Законом №44-ФЗ на электронных торговых площадках <http://etp.zakazrf.ru> и <http://roseltorg.ru>. В связи с чем вся информация о заключении, исполнении и оплате содержится в открытом доступе, и Заказчик и комиссия антимонопольного органа может перепроверить данные сведения.

Хотелось бы отметить тот факт, что податель жалобы имеет большой опыт выполнения аналогичных работ и подготовило заявку с учетом требований документации Заказчика, в том числе при оценке по нестоимостному критерию (приложив все необходимые документы исходя из которых Заказчик имел возможность перепроверить опыт посредством данных в ЕИС).

Более того, представление контракта в формате Word, без подписи сторон не подтверждает отсутствие данного опыта, и Заказчик обязан был его принять к рассмотрению и провести оценку.

Таким образом, при проведении конкурса Заказчиком (комиссией по осуществлению закупок) нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно, Заказчиком нарушен порядок определения победителя. Дополнительно обращаем внимание антимонопольного органа на тот факт, что необходимо было представить опыт по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства за исключением линейных объектов в 2018-2023 гг. (подтверждается предоставлением формы 9, копиями договоров (контрактов), актов выполненных работ).

Исходя из сведений протокола победитель представил данные об исполнении и имеющемся опыте на общую сумму 2 260 545 097,70 руб.

В связи с отсутствием у подателя жалобы данных документов, просим комиссию УФАС перепроверить представленный победителем опыт.

Так как согласно официальным данным СБИС, бухгалтерской отчетности доходы компании за период с 2019 по 2022 не превышают даже 250 млн.руб., в связи с чем вообще вызывают сомнения в достоверности представленных данных...». Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО «» в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № ИМ/11076/23 от 14.11.2023) рассмотрение жалобы назначено на 20.11.2023 в 15:00 ч. по ВКС.

Заказчику в указанный срок надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок. Уведомлением (исх. № ИМ/11369/23 от 21.11.2023) срок рассмотрение жалобы продлен до 28.11.2023 15:00 ч. по ВКС.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС. Резолютивная часть оглашена 28.11.2023.

Извещение № . о проведении Конкурса размещено в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru 25.09.2023 (в редакции № 2 – 10.10.2023), окончание подачи заявок 19.10.2023 в 12:00 (МСК), дата подведения итогов 02.11.2023.

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав

правовую позицию представителя Заказчика, Организатора закупки, Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

При проведении Запроса предложений Заказчик руководствуется Законом о закупках, Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «», а также Документацией по лоту № 1 для проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по модернизации зданий и сооружений ФТС по адресу: г. ., пр. ., д., лит. . и административного корпуса по адресу: ., пр. ., д. ., лит. . . ГУП «.» (СМР) (далее – Документация).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно части 9 статьи 3.2 Закона о закупках для осуществления конкурентной закупки заказчик разрабатывает и утверждает документацию о закупке, которая размещается в единой информационной системе вместе с извещением об осуществлении закупки и включает в себя сведения, предусмотренные частью 10 статьи 4 Закона о закупках.

Исходя из пункта 8.1 Документации участник закупки должен подготовить заявку, состоящую из двух частей и ценового предложения. Вторая часть заявки, среди прочего, должна содержать сведения, заполненные в соответствии с Formой № 9 – «Опыт участника Конкурса», при этом, непредставление последних не является основанием для отклонения, но может влиять на оценку.

В соответствии с пунктом 11.2 Документации заявки по критерию «Квалификация участников» оцениваются путем предоставления заполненной Formы № 9 с указанием сведений об опыте выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, за исключением линейных объектов, в 2018-2023 гг.

Указанные сведения необходимо документально подтвердить представлением копий договоров (контрактов), актов выполненных работ.

При этом, неисполненные (действующие), а также ненадлежаще исполненные договора (контракты) для расчета баллов по настоящему показателю критерия оценки учитываться не будут. Надлежаще исполненным договором (контрактом) считается договор (контракт), обязательства по которому полностью исполнены участником закупки, полностью приняты заказчиком, отсутствуют на день окончания подачи заявок вступившие в законную силу судебные акты, вынесенные

не в пользу участника закупки, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору (контракту), отсутствуют на день окончания подачи заявок взысканные с участника закупки неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением участником закупки своих обязательств по договору (контракту).

В случае противоречия между заполненной Формой № 9 и представленными копиями договоров (контрактов), документов о приемке и (или) оплате выполненных работ в соответствии с условиями договора (контракта), такой договор (контракт) учтен не будет. Не подлежат оценке договоры (контракты), предоставленные по данному критерию в случае, если предметом договора (контракта) не является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства за исключением линейных объектов 2018-2023гг.

Протоколом Комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в Конкурсе от 30.10.2023 № . заявка Заявителя была оценена Заказчиком по критерию «Квалификация участников» с присуждением 45,92 баллов, при этом Заказчиком было учтено 7 договоров на общую сумму 1 038 102 045,18 рублей; не были учтены 8 договоров.

По мнению Заявителя, данные контракты не были учтены, ввиду отсутствия подписи сторон, их заключивших; однако контракты являются реестровыми, заключались и подписывались в электронном виде. Согласно же Протоколу Комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в Конкурсе от 30.10.2023 № . при проверке критерия «Квалификация участника» представленные Заявителем контракты: №№ ., ., ., ., ., ., . не учтены в связи с несоответствием критерию оценки, а именно по причине того, что предметом контрактов не является выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства за исключением линейных объектов; договор № . – в связи с непредставлением КС-2, КС-3.

Проанализировав представленные в составе заявки Заявителя договоры по критерию «Квалификация участника», где предметом является выполнение работ, связанных с линейными объектами, (например, контракт № . имеет предметом договора выполнение ремонта обводненных участков пути с восстановлением путевого бетона и укладка бесстыкового пути на С. линии метрополитена; контракт № . – выполнение работ по смене деревянных шпал, втопленных в путевой бетон, № . – выполнение работ по реконструкции магистральной тепловой сети...), Комиссия Ленинградского УФАС России установила несоответствие предмету проводимой закупки. Кроме того, контракт № . (предмет – выполнение работ по механической чистке водоподогревателей на . ГУП «.», также не соответствует требованиям Документации, а именно предмету проводимой закупки, ввиду чего правомерно не учтен Заказчиком при оценке участника по критерию представленного опыта выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Довод Заявителя о предоставлении победителем закупки недостоверных сведений об исполнении и имеющемся опыте по выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства за исключением линейных объектов в 2018-2023гг. в соответствии с Формой № 9, объективно ничем не подтверждается, сведения из открытых

источников (скриншоты с официальных сайтов) о бухгалтерской (финансовой) отчетности не являются официальными документами, подтверждающими доход организации.

Доказательств обратного Заявителем не представлено. При этом, в полномочия Заказчика (Организатора закупки) не входит проверка документов, представленных в составе заявки, на предмет их достоверности.

Более того, в представленном на стр. 4 Жалобы скриншоте по данным Бухгалтерской отчетности за 2019-2022 гг. указан ИНН юридического лица «7.». Согласно данным Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц с официального сайта ФНС (<https://egrul.nalog.ru/>...), ИНН 7. принадлежит Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «», тогда как данное юридическое лицо не подавало заявку на участие в Конкурсе.

Таким образом, Комиссия Ленинградского УФАС приходит к выводу о правомерности действий Заказчика при оценке заявки Заявителя и необоснованности доводов Жалобы.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

Поскольку Заказчиком по результатам закупки заключен договор от 05.09.2023 № 904/РУ-2023 с соблюдением сроков, предусмотренных Законом о закупках, Комиссией принято решение предписание не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «» на действия Государственного унитарного предприятия «» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на выполнение строительно-монтажных работ по модернизации зданий и сооружений ФТС по адресу: г. ., пр. ., д. ., лит. . и административного корпуса по адресу: ., пр. ., д., лит. . ГУП «.» (СМР) с начальной (максимальной) ценой договора 178 931 842,08 рублей (изв. № .), необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии: И.Д. М.

Члены Комиссии:

И.И. М.

Е.В. Б.