

РЕШЕНИЕ

02 мая 2017 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская
Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

Чирова Л.А. Специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Уполномоченного органа: Шестакова М.Н. (доверенность от 28.11.2016 № 13-01-24/199);

Заказчик, Заявитель уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направили.

УСТАНОВИЛА:

24 апреля 2017 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Перспектива" (далее - Заявитель) на действия заказчика - Муниципального казённого учреждения «Управление образования Администрации Северодвинска» (далее – Заказчик), Уполномоченного органа - Администрации муниципального образования «Северодвинск» в лице Управления муниципального заказа Администрации Северодвинска (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по усилению строительных конструкций здания МБОУ "СОШ № 12" (извещение № 0124300012717000095).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 28.04.2017 № 29-01-03/347.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

06.04.2017 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124300012717000095 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по усилению строительных конструкций здания МБОУ "СОШ № 12" (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 27 158 904,78 рубля.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Заказчиком в проекте контракта установлено следующее: «9.2. При наличии обстоятельств, указанных в пункте 9.1 настоящего контракта, срок исполнения обязательств приостанавливается до окончания периода действия таких обстоятельств, если любая из сторон не будет требовать досрочного расторжения настоящего контракта».

Заявитель считает, что указанные Заказчиком условия изменения контракта не соответствуют части 1 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе».

В объяснениях Заказчик указал, что данное положение контракта не устанавливает порядок изменения условий контракта.

«Понятие «приостановление» срока, установленное гражданским законодательством Российской Федерации, не равнозначно понятию «изменение» срока и не должно толковаться в данном значении, поскольку при наступлении обстоятельств непреодолимой силы исполнение обязательств сторон приостанавливается до окончания периода действия таких обстоятельств, препятствующих исполнению контракта, без изменения установленного контрактом срока исполнения обязательств.

Приостановление срока исполнения обязательств в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы применяется, в том числе, с целью объективного определения последствий таких обстоятельств и возможности продолжения исполнения контракта, а также с целью фиксации периода времени, в течение которого соответствующая сторона не несет ответственность за неисполнение (в том числе просрочку исполнения) обязательств по контракту. В случае приостановления срока исполнения обязательств при наличии обстоятельств непреодолимой силы стороны не заключают дополнительное

соглашение к контракту, как в случаях изменения его условий, т.е. срок исполнения обязательств по контракту при наступлении обстоятельств непреодолимой силы изменению не подлежит, однако сторона, не исполнившая обязательства в установленный срок, не несет ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств вследствие данных обстоятельств, а контракт в этом случае может быть расторгнут по требованию одной из сторон.

Следовательно, «приостановление срока» и «изменение срока» применяются в совершенно различных правоотношениях сторон контракта и имеют различный порядок применения и правовые последствия».

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Заявитель считает, что Заказчик устанавливает разные сроки действия обеспечения исполнения контракта в зависимости от способа обеспечения контракта и, устанавливая противоречивые требования, заказчик вводит в заблуждение участников закупки, которые не могут объективно оценить условия участия в закупке.

Пунктом 8.2.2. проекта муниципального контракта установлено следующее: «Возврат Подрядчику суммы обеспечения исполнения контракта производится при условии отсутствия у Заказчика обоснованных претензий к исполнению Подрядчиком своих обязательств по настоящему контракту на основании следующих документов:

- разрешения на ввод объекта в эксплуатацию;
- письменного обращения Подрядчика в адрес Заказчика о возврате суммы обеспечения исполнения обязательств с указанием реквизитов банковского счёта Подрядчика.

Возврат суммы обеспечения исполнения контракта производится Заказчиком на банковский счёт, указанный Подрядчиком в письменном обращении, в течение 10 (десяти) банковских дней с момента получения Заказчиком такого письменного обращения».

На основании части 3 статьи 96 ФЗ «О контрактной системе» исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) указанного Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Поскольку победителем аукциона или иным участником закупки, с которым заключается контракт, выбирается только один способ обеспечения исполнения контракта, различные сроки действия обеспечения исполнения контракта не вводят участников закупки в заблуждение.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Перспектива" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

Л.А. Чирова