

## РЕШЕНИЕ

22 января 2009 г.  
г. Орёл

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Орловской области по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии – Кирьянов А.Н., зам. руководителя управления;

Члены Комиссии – Тульская Л.И., специалист – эксперт;  
– Бочков С.А., специалист Тразряда;

рассмотрев дело №137-08/04РЗ, возбужденное по признакам нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации по факту распространения ИП Гуль С.Б. информации содержащей признаки нарушения пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 14 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») в присутствии:

- представителя ИП «Ливенская реклама» Михайлова Г.И. (по доверенности № б/н., паспорт: серия <...> выдан отделом Ливенским ГРОВД Орловской области 01.11.2002 года),

- директора ИП «Ливенская реклама» Старуша Ю.В. (паспорт серия <...> выдан отделом Ливенским ГРОВД Орловской области 01.08.2002 года),

- представителя ИП Алутина С.М. Занчина А.И. (по доверенности № 12583 от 29.09.2008г. паспорт серия <...> выдан отделом Ливенским ГРОВД Орловской области 05.02.2003 года),

- представителя ИП Гуль С.Б. Ушакова В.П. (по доверенности № б/н., паспорт серия <...> выдан Талнахским ГОВД Норильского УВД Красноярского края 02.07.2003 года),

### УСТАНОВИЛА:

04.12.2008 года в адрес Орловского УФАС (вх. УФАС № 5068) поступило заявление ИП Алутина С.М. (зарегистрированного по адресу: 303850, Орловская область, г. Ливны, ул. Дзержинского, д.105 кв.53) в котором сообщалось, что организация «Промтотех» (расположенная по адресу 303850, г. Ливны, ул. Кирова, 2, предпринимательскую деятельность осуществляет ИП Гуль С.Б.) распространяет в газете «Ливенская реклама» сведения следующего содержания: **«Сертифицированный сервисный центр ПРОМТОТЕХ ул. Кирова 2; тел.: 7-37-23, 8-909-229-40-10 Ремонт СОТОВЫХ ТЕЛЕФОНОВ...Ремонт ХОЛОДИЛЬНИКОВ. Установка и ремонт СТИРАЛЬНЫХ МАШИН МОНТАЖ КОНДИЦИОНЕРОВ Профессионально с гарантией. Выезд мастера по городу и район».**

Кроме того, в информации имелась пометка: «подлежит обязательной сертификации».

По мнению Заявителя, информация «Сертифицированный сервисный центр- Ремонт сотовых телефонов. Профессионально» - носит ложный характер и вводит потребителей в заблуждение относительно сертификации, что является недопустимым условием.

Какие – либо документы, подтверждающие профессиональные образование мастеров относительно ремонта сотовых телефонов ИП Гуль С.Б. в распространяемой информации не указаны.

Согласно пункту 4 статьи 9 Федерального Закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции») недобросовестная конкуренция это - *любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.*

В соответствии с требованиями статьи 14 Закона «О защите конкуренции»

*Не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:*

- *распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;*

- *введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;*

**Источником** данной информации являлся - **ИП Гуль С.Б.**, 303850, г. Орловская обл., г. Ливны, ул. Кирова, д.2

18 декабря 2008 года по признакам нарушения статьи 14 Закона «О защите конкуренции» в отношении индивидуального предпринимателя Гуль С.Б. было возбуждено дело № 137-08/04 АЗ и назначено рассмотрением на 29 декабря 2008 года.

Одновременно с этим, в отношении ИП Гуль С.Б. было возбуждено дело №136-08/04РЗ по признакам нарушения статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»). Заявитель - ИП Алутин С.М. был привлечён к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица.

Определением о возбуждении дела №136-08/04 РЗ у ИП Гуль С.Б. был запрошен перечень информации необходимой для рассмотрения вопроса по существу.

Запрашиваемые определением о возбуждении дела №136-08/04 РЗ документы и материалы предоставлены в установленный срок и в полном объеме.

В объяснении по делу, ИП Гуль С.Б. пояснил следующее: *«Ремонт сотовых телефонов относится к компетенции ООО «Промтотех». Информация о ремонте сотовых телефонов в газете «Ливенская реклама» была добавлена мною, как соучредителем данного предприятия».*

Дело №136-08/04 РЗ, возбужденное по признакам нарушения законодательства о рекламе и дело №137-08/04АЗ возбужденное по признакам антимонопольного законодательства рассматривались параллельно в одном заседании, так как результаты рассмотрения дела №136-08/04 РЗ имели значение для вынесения решения по делу №137-08/04 АЗ.

29 декабря 2008 года в адрес Управления в ходе телефонного разговора поступило устное ходатайство от ИП Алутина С.М. о рассмотрении дел №136-08/04 РЗ и № 137-08/04АЗ без его личного участия и участия его представителя.

На заседании Комиссии доверенный представитель **Ушаков В.П.** пояснил, что: «Первоначально деятельность по оказанию услуг по ремонту бытовой техники осуществлял только ИП Гуль С.Б. В последствии он начал сотрудничать с Ушаковым В.П., у которого имеется сертификат, дающий право на осуществление деятельности по ремонту сотовых телефонов».

Распространителем информации является ИП Гуль С.Б. и вследствие начала сотрудничества с Ушаковым В.П., Гуль С.Б. внес в распространяемые ранее сведения об оказании услуг по ремонту бытовой техники следующие изменения и добавления: «Сертифицированный сервисный центр. Ремонт сотовых телефонов».

Кто вносил в информацию пометку «подлежит обязательной сертификации» представитель предпринимателя пояснить не смог. Вследствие чего, для полного и всестороннего рассмотрения дел, было принято решение получить дополнительную информацию, а так же привлечь к рассмотрению дела №136-08/04РЗ ИП «Ливенская реклама» в качестве лица, в действиях которого, имелись признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Рассмотрение дел №136-08/04 РЗ и №137-08/04 АЗ было отложено и назначено рассмотрением на 22.01.2009 г.

22.01.2009 года дело №137-08/04АЗ возбужденное по признакам антимонопольного законодательства и дело №136-08/04 РЗ, возбужденное по признакам нарушения законодательства о рекламе рассматривались параллельно в одном заседании.

В ходе рассмотрения дел №136-08/04 РЗ и №137-08/04 АЗ стороны пояснили:

1. Представитель **ИП Алутина С.М.** изложил позицию заявителя, приведенную в письменном заявлении и дополнительно пояснил, что информация о сертифицированности сервисного центра «Промтотех» является ненадлежащей, поскольку сертификат на осуществление услуг по ремонту сотовых телефонов имеет только **Ушаков В.П.**, а не сервисный центр в целом.

Вместе с тем уточнил, что осуществляет деятельность по оказанию услуг ремонта сотовых телефонов в географических границах города Ливны

Одновременно с этим письменно уточнил исковые требования заявителя, которые заключались в следующем:

- 1) Привлечь ИП Гуль С.Б. к административной ответственности.
- 2) Выдать ИП Гуль С.Б. предписание об устранении нарушения

законодательства, а именно: устранении из текста информации, распространяемой ИП Гуль С.Б., указаний на то что, сервисный центр «Промтотех» является сертифицированным по оказанию услуг по ремонту сотовых телефонов.

3) Обязать ИП Гуль С.Б. дать контррекламу в отношении оказания услуг по ремонту сотовых телефонов.

2. Представитель ответчика – Ушаков В.П. пояснил, что ИП Гуль С.Б. вносил изменения в информацию «Сертифицированный сервисный центр. Ремонт сотовых телефонов» основываясь на том, что у Ушакова В.П. имеется сертификат на осуществление услуг ремонту сотовых телефонов. По его мнению, наличие указанного сертификата было достаточным основанием для внесения в информацию надписи «Сертифицированный сервисный центр. Ремонт сотовых телефонов».

Одновременно с этим, пояснил, что осуществляет деятельность по оказанию услуг ремонта сотовых телефонов в географических границах города Ливны, посредством сервисного центра ООО «Промтотех», в котором он является одним из учредителей.

Факт нарушения антимонопольного законодательства **не признал**, с требованиями заявителя **не согласился**.

Комиссия, проанализировав документы и информацию, имеющиеся в материалах дела № 137-08/04 АЗ установила:

1. В соответствии с часть 1 статьи 23 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания;

а) о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий хозяйствующих субъектов и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

б) о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектам доминирующим положением и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции;

в) о прекращении нарушения правил недискриминационного доступа к товарам;

г) о прекращении недобросовестной конкуренции;

д) о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства;

е) об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

2. Согласно части 1,2 статьи 39 Закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным

органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

1) поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства далее – материалы)

2) заявление юридического или физического лица (далее - заявление)

3) обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства;

4) сообщение средства массовой информации, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства

3. В адрес Управления поступило заявление ИП Алутина С.М. в отношении ИП Гуль С.Б., по факту распространения информации ложного характера «Сертифицированный сервисный центр - Ремонт сотовых телефонов».

4. С целью рассмотрения указанного обращения и получения необходимой информации Управлением у сторон по делу:

**Заявителя** – ИП Алутина С.М., 303850, Орловская обл., г. Ливны, ул. Дзержинского, д. 105, кв. 33.

**Ответчика** – ИП Гуль С.Б., 303850, Орловская обл., г. Ливны, ул. Кирова, д.2

в рамках параллельно рассматриваемого дела №136-08/04РЗ Управлением у сторон была запрошена информация необходимая, для полного и всестороннего рассмотрения дела №137-08/04 РЗ по существу.

Таким образом, Управление действовало в рамках полномочий, предусмотренных статьей 23 Закона «О защите конкуренции» и с целью выполнения функций, возложенных на антимонопольные органы статьей 22 указанного закона.

5. В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006года №135-ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимается – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

**6. Согласно статьи 14 Закона «О защите конкуренции»**, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- *распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;*

- *введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;*

7. Представитель ИП Гуль С.Б. в ходе рассмотрения дела не признал факт нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 4 части 1 и частью 2 статьи 14 Закона «О защите конкуренции»,

выразившегося в действиях предпринимателя направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации и которые могли принести убытки конкурентам, а именно: распространение информации о сертифицированности сервисного центра «Промтотех» по оказанию услуг по ремонту сотовых телефонов, ремонту холодильников, установке и ремонту стиральных машин, монтажу кондиционеров, что вводит потребителя в заблуждение в отношении потребительских свойств качества товара.

8. В ходе рассмотрения дела установлено следующее:

8.1. ИП Гуль С.Б. (Орловская обл., г. Ливны, ул. Кирова, д.2), осуществляет деятельность по оказанию услуг ремонта сотовых телефонов в географических границах города Ливны, в сервисном центре ООО «Промтотех», в котором он является одним из учредителей.

8.2. ИП Алутин С.М. (Орловская обл., г. Ливны, ул. Дзержинского, д. 105, кв. 33) осуществляет деятельность по оказанию услуг ремонта сотовых телефонов в географических границах города Ливны.

8.3. Таким образом, заявитель и ответчик осуществляют деятельность по оказанию услуг по ремонту сотовых телефонов на одном товарном рынке в географических границах города Ливны.

Товаром на данном рынке являются услуги по ремонту сотовых телефонов.

Географические границы - в соответствии со статьей 4 Закона «О защите конкуренции» товарный рынок – это сфера обращения товаров (в том числе товар иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Географические границы рынка определены в соответствии с пунктом 4 порядка и определяют территорию на которой покупатели приобретают товар у Общества. Географические границы определили территорию, на которой ИП Гуль С.Б. и ИП Алутин С.М. оказывают услуги по ремонту сотовых - в пределах г. Ливны Орловской области.

**Из чего следует, что ИП Гуль С.Б. и Алутин С.М. являются конкурентами на рынке услуг по ремонту сотовых телефонов.**

Данный вывод сторонами не отрицается.

Комиссия, пришла к следующим выводам:

1. ИП Гуль С.Б. распространял в печатном издании «Ливенская реклама» информацию о сертифицированности сервисного центра «Промтотех» по оказанию услуг по ремонту сотовых телефонов, ремонту холодильников, установке и ремонту стиральных машин, считая при этом, что имеющиеся у него и Ушакова В.П., свидетельства и сертификаты, а именно:

- сертификат о прохождении Ушаковым В.П. курсов повышения квалификации по ремонту и настройке беспроводных средств связи,
- свидетельство о прохождении Гуль С.Б. курсов обучения «Диагностика

и заправка автомобильных кондиционеров» и «Ремонт автомобильных компрессоров»,

- свидетельство, выданное Ушакову В.П., о получении профессии «радиотелемеханика по обслуживанию и ремонту радиотелевизионной аппаратуры»,

- свидетельство, выданное Гуль С.Б., о получении профессии «электротехник по техническому обслуживанию холодильного оборудования»,

- удостоверение, выданное Ушакову В.П., о прохождении обучения по специальности «слесарь по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию холодильного и торгово-технического оборудования»,

- свидетельство, выданное Ушакову В.П., о получении профессии «радиомеханик по эксплуатации и ремонту бытовой радиотелевизионной аппаратуры»,

- справку, выданную Гуль С.Б., о прохождении им обучения и практики на базе сервисного центра ООО «Адмирал» по сервисному обслуживанию и ремонту крупной бытовой техники HANSA и торговой марки ARDO, дают основания для распространения информации о том, что «Промтотех» сертифицированным центром.

2. Документы, подтверждающие сертифицированность сервисного центра «Промтотех» по оказанию услуг ремонта сотовых телефонов, ремонта холодильников, установки и ремонта стиральных машин, монтажа кондиционирования - предоставлено не было. В то время как Управлением указанная информация у ИП Гуль С.Б. запрашивалась неоднократно.

3. Информация, распространяемая ИП Гуль С.Б., в печатном издании «Ливенская реклама» содержала сведения «Сертифицированный сервисный центр ПРОМТОТЕХ. Ремонт сотовых телефонов. Ремонт холодильников. Установка и ремонт стиральных машин. Монтаж кондиционеров». Указанная информация является недостоверной по следующим основаниям:

3.1. Из текста распространяемой информации следовало, что информация «Сертифицированный сервисный центр» относится ко всем видам перечисленных в ней услуг, а именно:

- ремонт сотовых телефонов;
- ремонт холодильников;
- установка и ремонт стиральных машин;
- монтаж кондиционеров.

3.2. В соответствии с Постановлением правительства РФ N 64 от 30 июля 2002 года «О Номенклатуре продукции и услуг (работ), подлежащих обязательной сертификации и Номенклатуре продукции, соответствие которой может быть подтверждено декларацией о соответствии» услуги по ремонту сотовых телефонов, ремонту холодильников, установке и ремонту стиральных машин, монтажу кондиционеров обязательной сертификации не подлежат.

3.3. Из вышеизложенного изложенного следует, что услуги, перечисленные в указанной информации не являются сертифицированными. Таким образом, информация «Сертифицированный сервисный центр» не

соответствует действительности.

4. Таким образом, действия ИП Гуль С.Б. направленные на распространение недостоверной информации и вводящей потребителей в заблуждение относительно сертифицированности сервисного центра «Промтотех», направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и противоречат требованиям статьи 14 Закона «О защите конкуренции», и могли причинить конкуренту – ИП Алутину С.М. убытки.

5. Вместе с тем, ИП Алутин С.М. не представил доказательств того, что действия конкурента причинили материальный ущерб. Претензий о возмещении материального ущерба к ответчику не предъявлял.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1–4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Факт нарушения пунктов 1, 2 части 1, части 2 статьи 14 Федерального Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» ИП Гуль С.Б. признать.

2. Выдать предписание ИП Гуль С.Б. о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

*Решение изготовлено в полном объеме «03» февраля 2009 г.*

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Председатель Комиссии

А.Н. Кирьянов

Члены Комиссии:

Л.И. Тульская  
С.А. Бочков

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

*Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса об административных правонарушениях установлена административная ответственность.*

*Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.*

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

22 января 2009 г.

г. Орёл



Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: - Кирьянов А.Н., зам. руководителя Управления,

Члены комиссии: - Тульская Л.И., специалист - эксперт,  
- Бочков С.А., специалист 1 разряда,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 30 сентября 2008г. **по делу № 137-08/04А3 о нарушении ИП Гуль С.Б. (303850, Орловская обл., г. Ливны, ул. Кирова, д.2) Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,**

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

**1. ИП Гуль С.Б.** прекратить нарушение пункта 4 части 1 и части 2 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в действиях предпринимателя, направленных на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащих законодательству Российской Федерации и могли принести убытки конкуренту, а именно: распространять информацию о сертифицированности сервисного центра «Промтотех» по оказанию услуг по ремонту сотовых телефонов, ремонту холодильников, установке и ремонту стиральных машин, монтажу кондиционеров, вводящую потребителей в заблуждение в отношении потребительских свойств качества товара.

**2.** О выполнении настоящего предписания сообщить в Орловское УФАС России до **13.02.2009 года**, представив документы, подтверждающие его исполнение.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

А.Н. Кирьянов  
Л.И. Тульская  
С.А. Бочков

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.