

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-174

«30» апреля 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

- председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии,
- член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,
- член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- 1) директор ООО «РЕМУС ПЛЮС» (приказ);
- 2) ведущий специалист отдела по экономике и потребительскому рынку администрации городского округа город Михайловка (доверенность);
- 3) ведущий специалист юридического отдела администрации городского округа город Михайловка (доверенность),

рассмотрев материалы дела № 10-06/06-174, возбужденного по жалобе ООО «РЕМУС ПЛЮС» на действия заказчика - Администрации городского округа город Михайловка при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на выполнение работ по реконструкции здания гаража МУЗ «Михайловская станция скорой медицинской помощи» по ул. Ленина, 113 городского округа город Михайловка,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 23.04.2010г. вх. № 2422 поступила жалоба ООО «РЕМУС ПЛЮС», в которой обжалуются действия заказчика - Администрации городского округа город Михайловка при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе на выполнение работ по реконструкции здания гаража МУЗ «Михайловская станция скорой медицинской помощи» по ул. Ленина, 113 городского округа город Михайловка.

Из жалобы ООО «РЕМУС ПЛЮС» следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании п. 5.7 раздела 1 «Общие условия проведения аукциона» документации об аукционе и ст. 12 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). Решение об отказе в допуске к участию в аукционе принято по причине того, что в представленном в составе заявки документе «Заявка на участие в аукционе» указаны сведения о месте нахождения, не соответствующие таким сведениям, указанным в выписке из ЕГРЮЛ и в копии устава, т.е. в вышеуказанных документах содержатся недостоверные и противоречивые сведения.

Заявитель с данным основанием отклонения не согласен, так как ошибка в почтовом индексе содержится в выписке из ЕГРЮЛ и допущена она по вине ЭВМ – это ошибка программного обеспечения. Достоверность предоставленной информации подтверждает ответ Михайловского почтамта УФПС Волгоградской

области – филиал ФГУП «Почта России», в котором указывается, что предприятие обслуживается почтовым отделением №5 г. Михайловки, то есть указанный в «Заявке на участие в аукционе» индекс 403345 был правильным.

В связи с этим заявитель отрицает предоставление им в заявке недостоверных и противоречивых сведений о месте нахождения юридического лица и просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 30 апреля 2010 года на 10 часов 30 минут. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика и заявитель ООО «РЕМУС ПЛЮС».

Представители заказчика на рассмотрение жалобы письменных объяснений по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, не представили. Устно пояснили следующее:

В документах, представленных в составе заявки ООО «РЕМУС ПЛЮС» на участие в открытом аукционе, содержатся противоречивые сведения относительно адреса места нахождения указанного участника размещения заказа, а именно: в заявке на участие в аукционе данного участника размещения заказа указан адрес места нахождения: 403345, Волгоградская область, г. Михайловка, ул. Народная, 108а, а в выписке из ЕГРЮЛ указан адрес: 403348, Волгоградская область, г. Михайловка, ул. Народная, 108. Таким образом, заявка данного участника размещения заказа была отклонена в связи с противоречивыми (недостоверными) сведениями, указанными в документах, представленных в составе заявки.

В связи с этим представители заказчика просят оставить жалобу ООО «РЕМУС ПЛЮС» без удовлетворения.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «РЕМУС ПЛЮС» необоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с пп. «б» п.1 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридического лица), полученную не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуального предпринимателя), копии документов, удостоверяющих личность (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица) полученные не ранее чем за шесть месяцев до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого аукциона.

В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документов,

определенных частью 3 статьи 25 настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25 настоящего Федерального закона), частью 2 статьи 31.4 или частью 2 статьи 35 настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Существо требования о необходимости представления в составе заявки участников, в том числе сведений об их местоположении, как одного из обязательных идентифицирующих признаков лица, выступающего с волеизъявлением на заключение государственного или муниципального контракта, императивно и прямо закреплено в ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, согласно которой участникам необходимо представить сведения и документы об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку, в том числе сведения о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица).

Все документы, подаваемые в составе заявок должны отвечать требованиям не противоречия и достоверности, в целях идентификации конкретного лица, подтверждать его правоспособность отвечать требованиям государственного или муниципального заказа, открытость, а также правдивость добросовестных намерений к организаторам торгов и, соответственно, исполнению контракта. В соответствии с ч. 3 ст. 49 Гражданского Кодекса РФ правоспособность юридического лица возникает в момент его создания и прекращается в момент внесения записи о его исключении из единого государственного реестра юридических лиц.

Таким образом, все юридические лица в РФ в целях осуществления ими предпринимательской деятельности подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". При этом согласно п. 1 ст. 5 названного Федерального закона в едином государственном реестре юридических лиц содержатся, в том числе, сведения об адресе (месте нахождения), по которому осуществляется связь с юридическим лицом, а также подлинники или засвидетельствованные в нотариальном порядке копии учредительных документов юридического лица.

В соответствии с ч. 2 ст. 52 ГК РФ наименование юридического лица, место его нахождения, порядок управления деятельностью юридического лица, а также другие сведения, предусмотренные законом для юридических лиц соответствующего вида, должны содержаться и определяться в учредительных документах юридического лица.

На основании изложенного, очевидно и закреплено действующим законодательством РФ, что место нахождения юридического лица имеет юридическое значение для определения правоспособности юридического лица, места исполнения обязательств, места заключения договора, права, подлежащего применению к сделкам, подсудности споров, по которым оно выступает в качестве ответчика, для решения вопросов, связанных с уплатой налогов и сборов. Исходя из изложенного, место нахождения служит средством индивидуализации юридического лица, подлежащим государственной регистрации в целях осуществления законной предпринимательской деятельности, в данном случае, исполнения муниципального контракта, и должно отвечать требованиям законодательства о его правоспособности.

Комиссией УФАС по Волгоградской области в ходе рассмотрения жалобы ООО «РЕМУС ПЛЮС» установлено, что заявителем в составе заявки на участие в рассматриваемом аукционе представлены документы, содержащие противоречивые сведения о его месте нахождения, а именно, в заявке на участие в

аукционе данного участника размещения заказа указан адрес места нахождения: 403345, Волгоградская область, г. Михайловка, ул. Народная, 108а, а в выписке из ЕГРЮЛ указан адрес: 403348, Волгоградская область, г. Михайловка, ул. Народная, 108.

Таким образом, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о правомерности отказа в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа – ООО «РЕМУС ПЛЮС» на основании п. 1 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с предоставлением указанным участником размещения заказа в документах, представленных в составе заявки, противоречивых сведений о месте нахождения общества с ограниченной ответственностью. Наличие в документах противоречащих друг другу сведений приравнивается к представлению документов, содержащих недостоверные сведения, что на основании п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов является основанием для отказа в допуске к участию в размещении заказов. Правомерность подобных выводов подтверждается, в том числе, и судебной практикой.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РЕМУС ПЛЮС» необоснованной.