

РЕШЕНИЕ №086/07/3-1772/2023

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 20.11.2023 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 21.11.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- <....>;

Члены комиссии:

- <....>;

- <....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заявителя ИП <....>, <....>;

в присутствии на заседании комиссии посредством онлайн-видеоконференции представителя заказчика АО <....>;

рассмотрев посредством онлайн-видеоконференции жалобу ИП <....> (вх. № 11134-ЭП/23 от 09.11.2023) (далее – Жалоба) на действия АО <....> при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по техническому обслуживанию тахографического оборудования установленного на автотранспортных средствах, находящихся на балансе филиала АО <....> Ноябрьские электрические сети в 2024 году (реестровый номер извещения 32312831498),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба ИП <....> (вх. № 11134-ЭП/23 от 09.11.2023) (далее – Заявитель) на действия АО <....> (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по техническому обслуживанию тахографического оборудования установленного на автотранспортных средствах, находящихся на балансе филиала АО <....> Ноябрьские электрические сети в 2024 году (реестровый номер извещения

32312831498).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно материалам дела дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 20.10.2023 11:00, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 09.11.2023.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 20.11.2023.

Так, Заявитель в своей Жалобе сообщает следующее.

1.06.10.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <https://zakupki.gov.ru> и электронной площадке РТС-тендер <http://www.rts-tender.ru> было

размещено извещение о закупке № 32312831498 АО<....> об оказании услуг по техническому обслуживанию тахографического оборудования, установленного на автотранспортных средствах, находящихся на балансе филиала АО <....> Ноябрьские электрические сети в 2024г. Начальная (максимальная) цена договора с НДС составила 1 793 883, 60 руб., без НДС - 1 494 903, 00 руб. Согласно извещению дата и время окончания подачи заявок (по местному времени): 16.10.2023 11:00 (приложение «Извещение от 06.10.png»),

16.10.2023 в 07:17 (МСК+2) на <https://zakupki.gov.ru> и в 07:26 (МСК) на www.rts-tender.ru были размещены изменения в извещение о закупке с указанием даты окончания подачи заявок 20.10.2023 11:00 по местному времени (приложение «Изменения в извещение 16.10.23.doc»). В соответствии с пунктом 11 статьи 4 Закона о закупках в случае внесения изменений в извещение об осуществлении конкурентной закупки, документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке оставалось не менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

Подпунктом 8.1.10.3 Стандарта установлено, что извещение о проведении запроса предложений должно быть размещено одновременно с документацией о закупке в источниках, определенных в разделе 3 Стандарта в срок не менее чем за 7 (семь) рабочих дней до дня окончания срока подачи заявок на участие в закупке. Соответственно, половина срока подачи заявок на участие в закупке составляет 3,5 рабочих дня. При осуществлении закупочной деятельности необходимо учитывать нормы глава 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), в которых закреплены правила исчисления сроков. Так, статьей 191 ГК РФ установлено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало. Таким образом, в срок подачи заявок не включается день размещения извещения (изменений в извещении) - 16.10.2023 и день окончания подачи заявок - 20.10.2023. С учетом изложенного с даты размещения в единой информационной системе указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок остается 3 дня - менее половины срока подачи заявок на участие в такой закупке, установленного положением о закупке для данного способа закупки, что, по мнению Заявителя, является нарушением пункта 11 статьи 4 Закона о закупках .

Заявителем в 8:35 час. была подана заявка на участие в закупке с присвоением заявке №1, что подтверждается Протоколом заочного заседания комиссии по рассмотрению вторых частей и подведению итогов закупки № 32312831498/2023.0759-2 от 03.11.2023 (далее - «Протокол»; приложение «Протокол ИТОГИ 03.11. pdf»).

Заявка ООО <....> на участие в закупке согласно Протоколу была подана 16.10.2023 в 11:33 час, заявке был присвоен № 2. Оба участника были допущены к участию в закупке. С учетом нарушения заказчиком срока продления заявок и времени окончания подачи заявок, указанного в первоначальном извещении от 06.10.2023 -16.10.2023 11:00, допуск ООО <....> к участию в закупке, по мнению Заявителя является неправомерным.

2. По результатам ранжировки заявок победителем закупки, занявшим первое место, было признано ООО <....>.

Частью б) подпункта 5.6.3 Стандарта установлено, что выбор победителя запроса предложений осуществляется по совокупности критериев (не менее двух), установленных документацией о закупке. Согласно ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ СРЕДИ СУБЪЕКТОВ МСП, О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ И ДОКУМЕНТОВ В СООТВЕТСТВИИ С ЧАСТЯМИ 19.1 И 19.2 СТАТЬИ 3.4 ЗАКОНА №223-ФЗ (Приложение № 3 к документации о закупке / извещению о проведении конкурентной закупки, далее - «Требования»; «Приложение № 3.doc») и приложения «Итоговая экспертная оценка» к итоговому протоколу (приложение «Экспертная оценка») выбор победителя осуществлялся по совокупности трех

критериев: «Цена», «Опыт аналогичных договоров» и «Деловая репутация».

По критерию «Цена»: согласно итогового протокола разница в процентах (тендерное снижение) между ценой заявки участника и объявленной начальной (максимальной) ценой договора составила: ООО <....> - 1,66%, ИП <....> - 1,42% (т.е. разрыв в пользу победителя составил 0,24%). Согласно «Итоговой экспертной оценке» разница в рейтинге по критерию «Цена» также минимальна: $1,16 - 0,99 = 0,17$ балла. Расчет рейтингов производится в соответствии с пунктом 2 Требований. Как сообщил Заявитель, несмотря на мизерную разницу процедура переторжки не производилась.

По критерию «Опыт аналогичных договоров» показатели участников идентичны.

По критерию «Деловая репутация» рейтинг ООО <....> - 100 баллов (средняя оценка - 5,00), ИП <....> - 80 баллов (средняя оценка - 4,00). Данный критерий согласно подпункту 3 Таблицы 2 «Требований» определяет наличие или отсутствие у Участника вступивших в силу судебных решений не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке. При этом информация проверяется с использованием картотеки арбитражных дел Высшего арбитражного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

Расчет рейтинга по данному критерию осуществляется в соответствии с пунктом 4 Требований, согласно которому 100 баллов присваивается при отсутствии вступивших в силу судебных решений не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке 80 баллов - при наличии 1 (одного) вступившего в силу судебного решения не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке. Согласно информации, размещенной в картотеке, у ИП <....> отсутствуют судебные решения за указанный период. Содержатся сведения о единственном судебном решении от 10.08.2020 г. (приложение «Скрин <....>.png»). В отношении ООО <....> судебные решения за указанный период в картотеке также отсутствуют, имеются сведения о судебном приказе от 18.05.2021 г. (приложение «Скрин <....>»).

Комиссией по осуществлению закупок, как считает Заявитель, неверно произведен расчет рейтинга по критерию «Деловая репутация» в отношении ИП <....> что повлияло на итоговую предпочтительность заявки. Действиями закупочной комиссии был нарушен подпункт 8.1.6. Стандарта, устанавливающий порядок подведения итогов закупки (оценки и сопоставления заявок участников конкурентной закупки, выбора победителя закупки).

Таким образом, как указывает Заявитель, действия заказчика привели к ограничению конкуренции, искусственно создали условия для победы ООО <....> в данной закупке, что является нарушением требований подпункта 3 пункта 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 11505-ЭП/23 от 16.11.2023).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными подзаконными актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) юридического лица (заказчика) при

закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках антимонопольный орган оценивает соответствие процедуры такой закупки требованиям действующего законодательства, в том числе Закона о закупках и положения о закупке.

В соответствии с пунктом 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым стандартом закупок ПАО <....>, утверждённым решением Совета директоров ПАО <....> (протокол от 30.12.2022 № 604) (далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте <https://zakupki.gov.ru> — 06.10.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора — 1 793 883,60 рублей;
3. Дата окончания срока подачи заявок на участие в закупке — 20.10.2023.
4. Количество заявок, поступивших на участие в запросе предложений в электронной форме — 2 заявки.

Касаясь довода № 1 Жалобы Заявителя Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает следующее.

Жалоба (вх. № 11134-ЭП/23 от 09.11.2023) поступила в Ханты-Мансийское УФАС России после даты и времени окончания срока подачи заявок.

Таким образом Заявителем, в силу части 11 статьи 3 Закона о закупках, а также с учетом разъяснений ФАС России, изложенных в письме от 22.09.2022 № ДФ/87946/22, был пропущен срок для обжалования условий документации.

Спорные положения извещения о проведении запроса предложений, которые по мнению Заявителя являются необоснованными, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупки, которые подали заявки на условиях, указанных в извещении о проведении запроса котировок. Заявитель, будучи участником, подав заявку, конклюдентно согласился со всеми требованиями и условиями закупочной документации.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

При указанных обстоятельствах у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют полномочия по рассмотрению довода № 1 Жалобы Заявителя, касающихся обжалования установленных Заказчиком сроков подачи заявок на участие в запросе предложений в

электронной форме в документации о закупке.

Касаясь довода № 2 Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 23 части II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ» документации о закупке, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке определены в приложении № 3 документации о закупке.

Согласно раздела «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» приложения № 3 «ТРЕБОВАНИЯ К УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМОЙ СРЕДИ СУБЪЕКТОВ МСП, О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ИНФОРМАЦИИ И ДОКУМЕНТОВ В СООТВЕТСТВИИ С ЧАСТЯМИ 19.1 И 19.2 СТАТЬИ 3.4 ЗАКОНА № 223-ФЗ» к документации о закупке установлен критерий:

- «Деловая репутация» (Rdi): наличие или отсутствие у Участника вступивших в силу судебных решений не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке;

- весовое значение: 5%;

- необходимые сведения и документы: информация проверяется с использованием картотеки арбитражных дел Высшего арбитражного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>;

- направление экспертизы: благонадежность.

Расчет рейтинга по критерию «Деловая репутация» (Rdi):

Балл	Порядок оценки по критерию «Деловая репутация»
0	присваивается при наличии 5 (пяти) и более вступивших в силу судебных решений не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке
20	присваивается при наличии 4 (четырёх) вступивших в силу судебных решений не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке
40	присваивается при наличии 3 (трех) вступивших в силу судебных решений не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке
60	присваивается при наличии 2 (двух) вступивших в силу судебных решений не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке
80	присваивается при наличии 1 (одного) вступившего в силу судебного решения не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке
100	присваивается при отсутствии вступивших в силу судебных решений не в пользу

Как отметил Заказчик в своих возражениях (вх. № 11505-ЭП/23 от 16.11.2023) для сопоставления заявок участников по критерию оценки «Деловая репутация» Заказчик проверяет информацию с использованием картотеки арбитражных дел Высшего арбитражного суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>. Количество баллов присваивается в зависимости от наличия/отсутствия вступивших в силу судебных решений не в пользу участника за последние 24 месяца до даты размещения извещения о закупке. Заказчиком Заявителю по критерию «Деловая репутация» было присвоено 80 баллов.

Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России было также установлено, что Заявителем был направлен в адрес Заказчика запрос на разъяснения результатов с просьбой разъяснить снижение показателя по критерию «Деловая репутация» и присвоение средней оценки с учетом весового коэффициента - 4,00 (80%).

Заказчиком на запрос разъяснений был направлен ответ, согласно которому при вынесении индивидуального экспертного заключения допущена техническая ошибка при указании количества баллов по критерию «Деловая репутация»:

«Верное значение по критерию 100 баллов. Однако, при присвоении Вам 100 баллов по критерию «Деловая репутация», итоговая предпочтительность заявки Заявителя составит 30.99 и не повлияет на распределение мест по результатам ранжировки заявок участников закупки».

Таким образом, исходя из выше установленного, Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России был сделан вывод о том, что при присвоении Заказчиком Заявителю по критерию «Деловая репутация» - 100 баллов и расчетного значения с учетом весового значения - 5, общий итоговый рейтинг заявки ИП <....> составит 30.99, тогда как у победителя итоговый рейтинг заявки составил 31.16.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России сообщает, что решение закупочной комиссии Заказчика о присвоении второго места заявке Заявителя согласно итоговому протоколу от 03.11.2023 № 32312831498/2023.0759-2 принято в порядке соответствующей документации о закупке, а ошибочное присвоение 80 баллов заявке Заявителя по критерию «Деловая репутация» не повлияло на итоговый результат закупки.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Кроме того, право определять количество баллов, присваиваемых той или иной заявке, принадлежит Заказчику. Антимонопольный орган вправе проверять порядок присвоения таких оценок, но не осуществлять их пересчет самостоятельно.

В соответствии с пунктом 13 статьи 3 Закона о закупках, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России ограничена доводами жалобы.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что довод № 2 Жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать Жалобу ИП <....> (вх. № 11134-ЭП/23 от 09.11.2023) на действия АО <....> при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на оказание услуг по техническому обслуживанию тахографического оборудования установленного на автотранспортных средствах, находящихся на балансе филиала АО <....> Ноябрьские электрические сети в 2024 году (реестровый номер извещения 32312831498), необоснованной.