

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6939/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.08.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей ООО «Транснефть-Технологии» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ТД ЛЗПМ» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 02.08.2019 № ПО/38907/19);

рассмотрев жалобу ООО «ТД ЛЗПМ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ООО «Транснефть-Технологии» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку телевизоров (реестровый № 31908055057) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 22.05.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 1 226 618, 90 руб. размещено на Официальном сайте 01.07.2019.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 19.07.2019 № 31908055057-01 заявка Общества (порядковый номер заявки — 6801) отклонена от дальнейшего участия в процедуре со следующим обоснованием: «Несоответствие функциональных характеристик предлагаемого к поставке товара требованиям документации о закупке (Опросным листам №№ 1, 2)».

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Требования к поставляемым товарам установлены Заказчиком в опросных листах (

№№ 1,2), в том числе:

- п/п 3.1 «Наименование оборудования» - «Телевизор Sony RD-55XF9005 (или аналог)», «Телевизор Samsung UE55MU6100U (или аналог)»;
- п/п 7 «Гарантийный срок» - «должен быть не менее 24 месяцев».

Заявителем в рамках проведения Аукциона к поставке предложен товар со следующими характеристиками:

- п/п 3.1 «Наименование оборудования» - «Телевизор LG Ultra HD с технологией 4K»;
- п/п 7 «Гарантийный срок» - «24 месяца».

Как следует из жалобы Заявителя, его заявка отклонена от участия в процедуре в связи с тем, что предложенный им телевизор не соответствует требованиям Заказчика относительно гарантийного срока (стандартный гарантийный срок для телевизоров LG – 12 месяцев).

Не согласившись с причинами отклонения заявки Заявитель подал жалобу в антимонопольный орган. В подтверждение заявленных доводов Заявителем в составе жалобы представлен сертификат на предоставление дополнительной гарантии на изделие, маркированный товарным знаком «LG» на 24 месяца.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что при принятии решения об отказе в допуске заявки Общества Заказчик руководствовался данными сайта производителя, а также ответом официального производителя на территории России ООО «ЛГ Электроникс РУС» от 17.07.2019 № ТТ-11-02/1758, из которых следует, что гарантийный срок телевизоров LG составляет 12 месяцев, что не соответствует требованиям Аукционной документации.

Комиссия, изучив заявку Общества, в частности представленный в ее составе сертификат LG установила, что данный сертификат не содержит указания на конкретное изделие, на которое он был выдан. Таким образом, указанный сертификат не подтверждает, что предлагаемый к поставке Заявителем товар имеет гарантийный срок 24 месяца, а также в целом статус данного сертификата исходя из его внешнего вида, представляется неясным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия, изучив материалы дела, представленные доказательства, проверив обоснованность доводов жалобы, заслушав выступления сторон, признает жалобу необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТД ЛЗПМ» (ОГРН: 1095752001036, ИНН: 5752049957) на действия ООО «Транснефть-Технологии» (ОГРН: 1127746614566, ИНН: 7728815650) при проведении Аукциона необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.