

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № К-895/16/АК258-17

«16» июня 2017 Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Томах М.С., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 25.05.2017 по делу № К-895/16/АК258-17 в отношении члена Конкурсной комиссии Министерства энергетики <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛА:

Министерством энергетики Российской Федерации (далее — Заказчик) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на оказание услуг по мониторингу реализации плана развития газо- и нефтехимии России на период до 2035 года с учетом разделения включенных в него инвестиционных проектов на реалистичные и оптимистичные с соответствующей корректировкой аналитических разделов (номер извещения 0173100008316000048) (далее – Конкурс).

Комиссией Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) на основании решения от 03.06.2016 по делу № К-895/16, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «Альянс-Аналитика» (далее – Заявитель) на действия действия конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации (далее — Конкурсная комиссия), при проведении Заказчиком, Конкурсной комиссией Конкурса, было выдано предписание по делу № К-895/16 об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок (далее — Предписание).

Вместе с тем, как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, Предписание Конкурсной комиссией исполнено не было.

Указанные действия Конкурсной комиссии нарушают пункт 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Согласно части 7 статьи 19.5 КоАП, за невыполнение должностным лицом заказчика в установленный срок законного предписания, требования органа,

уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, членом Конкурсной комиссии, ответственным за исполнение Предписания является, в том числе, - член конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации - <...>.

Таким образом, действия должностного лица – члена конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации <...> нарушают пункт 2 части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе и содержит состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 19.5 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Щепкина ул., д. 42, ГСП-6.

Время совершения административного правонарушения: 18.06.2016.

Протокол по делу о настоящем административном правонарушении составлен 25.05.2017 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. с участием защитника <...> В материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 16.06.2017 с участием защитника <...>. В материалах дела имеются подтверждения надлежащего уведомления. На рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, защитник пояснил, что <...> вину полностью признает и ходатайствовал о применении малозначительности.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях члена конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации <...> нарушения части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Так же в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что с учетом обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении, а также отсутствия вреда охраняемым законом интересам граждан, общества и государства, имеются основания для применения положений статьи 2.9 КоАП и освобождения <...> от административной ответственности.

Извещение о проведении Конкурса и Конкурсная документация размещена в единой информационной системе 29.04.2016. Согласно части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении открытого конкурса не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Таким образом, последним днем для внесения изменений в извещение являлось 17 мая 2016 года. Письмо Министерства экономического развития РФ и Федеральной антимонопольной службы от 28 апреля 2016 г. №№ 12589-ЕЕ/Д28и, АЦ/28993/16 "О позиции Минэкономразвития России и ФАС России по вопросу о запрете осуществления закупок работ, услуг, выполняемых организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики", определяющее порядок подтверждения отсутствия контроля над организацией иностранных граждан Турецкой Республики и (или) организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики было опубликовано на официальном сайте ФАС России 17 мая 2017 года.

В связи с вышеизложенным, Заказчик не мог внести изменения в извещение и Конкурсную документацию с учетом срока, установленного в части 4 статьи 49 Закона о контрактной системе.

Конкурсная комиссия Заказчика при рассмотрении заявок участников Конкурса руководствовалась требованиями Конкурсной документацией, а так же правоприменительной практикой ФАС России.

Согласно Решению Федеральной антимонопольной службы от 3 июня 2016 г. № К-895/16 "По делу о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок" (далее — Решение), в действиях Конкурсной Комиссии Заказчика, принявшей решение о несоответствии заявки участника закупки, положениям пункта 1.13 информационной карты Конкурсной документации, предусматривающего обязанность участника закупки предоставить в составе заявки письмо – декларацию о не принадлежности участника открытого конкурса к организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой Республики (представляемую в свободной форме), нарушают часть 3 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Согласно Решению было выдано предписание об отмене Протокола рассмотрения заявок и назначении новой даты рассмотрения и оценки заявок.

Вышеуказанное Решение и Предписание, были оспорены Заказчиком в судебном порядке.

В следствии исполнения Предписания возникает обязанность заключения контракта по результатам конкурса Заказчиком с одним из участников закупки. Вместе с тем, на момент вступления решения суда в законную силу, у Заказчика отсутствовала потребность в оказании услуг, являвшихся предметом Конкурса.

Кроме того, в ФАС России каких-либо жалоб и обращений от лиц принимавших участие в Конкурсе на действия Заказчика, в связи с неисполнением предписания, не поступало

Таким образом, в результате рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное его решить, приходит к выводу, что совершенное <...> деяние, хотя формально и

содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых законом общественных отношений.

Ранее к административной ответственности по однородным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Учитывая изложенное, должностное лицо, уполномоченное решить настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу о малозначительности совершенного <...> административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

- Дело об административном правонарушении № К-895/16/АК258-17 возбужденное в отношении <...> прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.
- Объявить члену конкурсной комиссии Министерства энергетики Российской Федерации <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель начальника Управления контроля

размещения государственного заказа М.С. Томах