

РЕШЕНИЕ № 036/10/18.1-758/2020

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Глобалс аудит» на нарушение процедуры торгов

29.06.2020

г. Воронеж

Резолютивная часть решения объявлена 23.06.2020

Решение в полном объеме изготовлено 29.06.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры аукциона (далее – Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, зам. руководителя-начальник отдела;

Капранчиков А.В. - член Комиссии, старший государственный инспектор;

Карпенко М.А. - член Комиссии, специалист - эксперт,

в присутствии на заседании Комиссии: посредством видеоконференции представителя заказчика — АО «Бутурлиновский ликеро-водочный завод» <...>, в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного заявителя ООО «Глобалс аудит» рассмотрев жалобу общества на действия заказчика, проводившего открытый конкурс в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый номер извещения в ЕИС в сфере закупок 0431000001120000001), в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили посредством электронной почты и почтовой связи жалобы ООО «Глобалс аудит» (далее – Заявитель).

Существо жалоб с которыми обратился заявитель состоит в следующем. По мнению Заявителя, организатором торгов в конкурсной документации допущены ошибки формулировок предмета закупки, установлены некорректные критерии оценки заявок на участие в Конкурсе, квалификации участников Конкурса, отсутствие информации о порядке оценки и сопоставлении поданных заявок.

Статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который распространяется только на те торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством РФ.

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным частью 6 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» и принята к рассмотрению по существу на основании следующего.

Как следует из официальной правовой позиции, изложенной в Письме Минфина России № 24-04-06/3691, ФАС России № РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ № «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности» главой 6 Закона № 44-ФЗ установлен порядок обжалования действий (бездействия) субъектов контроля, предусмотренных Законом № 44-ФЗ. Глава 5 Закона № 44-ФЗ устанавливает содержание субъектов контроля, виды и основания контрольных мероприятий. Положения Глав 5, 6 Закона № 44-ФЗ распространяют свое действие в отношении

заказчиков, указанных в пункте 7 статьи 3 Закона № 44-ФЗ, поскольку такие заказчики отнесены к субъектам контроля, предусмотренным Законом № 44-ФЗ.

Часть 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ устанавливает случаи обжалования действий (бездействия) заказчика в порядке, установленном антимонопольным органом. Как указано выше статья 18.1 Закона «О защите конкуренции» устанавливает порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Статьей 6 Закона № 223-ФЗ установлено содержание контроля за соблюдением Закона № 223-ФЗ.

На основании системного анализа положений указанных Федеральных законов Минфин России и ФАС России установили следующий вывод – обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Законом № 223-ФЗ и указанных в части 4 статьи 5 Закона № 307-ФЗ, осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции» для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Законом № 307-ФЗ). Таким образом Воронежское УФАС России усматривает основания для рассмотрения жалобы ООО «Глобалс аудит» по существу.

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством электронной почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте Воронежского УФАС России в сети Интернет.

Заявитель явку своего полномочного представителя на заседание Комиссии Воронежского УФАС России не обеспечил, от участия в рассмотрении жалобы посредством системы видеоконференцсвязи уклонился.

В результате рассмотрения настоящего дела и исследования всех имеющихся в распоряжении комиссии Воронежского УФАС России доказательств и материалов дела, пояснений Заказчика, Комиссией установлено следующее.

Заказчик – акционерное общество «Бутурлиновский ликеро-водочный завод» 30.04.2020 разместило на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение №0431000001120000001 и документацию о проведении открытого конкурса в электронной форме по отбору аудиторской организации для оказания услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества «Бутурлиновский ликеро-водочный завод» за 2020, 2021 и 2022 годы.

По результатам открытого конкурса в электронной форме был определен победитель - общество с ограниченной ответственностью «ШЕЛЬФ-АУДИТ» с которым 16.06.2020 был заключен соответствующий государственный контракт №01. В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской

Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

В уставном (складочном) капитале акционерного общества «Бутурлиновский ликеро-водочный завод» доля государственного собственника составляет 51 %.

Одним из доводов жалобы Заявителя является, что в извещении Заказчиком указано: «предмет закупки» - услуги по проведению финансового аудита, что не соответствует предмету договора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона № 44-ФЗ в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки.

Извещение №0431000001120000001 содержит описание объекта закупки «Услуги по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности акционерного общества «Бутурлиновский ликеро-водочный завод» за 2020, 2021 и 2022 годы», что соответствует предмету контракта.

Заявитель в своей жалобе указывает на то, что в соответствии со статьей 31 Закона № 44-ФЗ извещение должно содержать требования к рабочей группе аудиторов, к аттестату аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Пунктом 14 информационной карты конкурсной документации установлены следующие требования к участникам закупки: участниками закупки могут быть только аудиторские организации, являющиеся субъектами малого предпринимательства. Аудиторская организация - коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Пунктом 15 информационной карты конкурсной документации установлено, что для подтверждения вышеуказанных требований участник представляет действующее свидетельство о членстве в саморегулируемой организации аудиторов.

Согласно части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к организованным торгам, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний, публично-правовых компаний, а также бухгалтерской (финансовой) отчетности, включаемой в проспект ценных бумаг, и консолидированной финансовой отчетности проводится только аудиторскими организациями.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона об аудиторской деятельности аудиторская организация - это коммерческая организация, являющаяся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

Комиссия установила, что требования, установленные частью 4.1. статьи 23 Закона об аудиторской деятельности на которые ссылается Заявитель относятся к аудиторам.

Аудитор – это физическое лицо, получившее квалификационный аттестат аудитора и являющееся членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов (часть 1 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности).

Таким образом, довод заявителя о неуказании заказчиком требований к рабочей группе аудиторов, к аттестату аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов в извещении о проведении закупки не находит своего подтверждения, так как в извещении указываются единые требования к участникам закупок (аудиторской организации) в соответствии со статьей 31 Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В силу пунктов 10 и 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

По смыслу приведенных положений, в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно: определенное количество присваиваемых баллов соответствует определенному показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с предусмотренными пунктом 11 Правил интервалами их изменений или используемой формулой.

Этот вывод следует и из содержания пункта 29 Правил, предписывающего, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определенное значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определенное в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учетом коэффициента значимости показателя.

Право Заказчика самостоятельно определить в конкурсной документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчета количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведенных выше норм Закона № 44-ФЗ и Правил, не только не допускает, а напротив, предполагает, что в конкурсной документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктом 27 (1) Правил):

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Таким образом, положениями законодательства о контрактной системе предусмотрена оценка заявок по показателю «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема», следовательно, в случае его использования, конкурсная документация должна содержать:

- предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по данному критерию (показателю);
- зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между

количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по данному критерию (показателю) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;

- информация в составе заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией.

Заявитель указывает на нарушение в конкурсной документации порядка оценки заявок по критерию «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки, предлагаемых для оказания услуг».

В разделе 4 конкурсной документации «Критерии оценки заявок и порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» предусмотрено:

«1. Квалификация трудовых ресурсов участника закупки, предлагаемых для оказания услуг:

Наличие штатных аудиторов у участника закупки со стажем аудиторской деятельности более 18 лет (количество аудиторов):	от 0 до 20 баллов
1) до трех аудиторов (включительно)	5 баллов
2) более трех аудиторов	20 баллов

Для подтверждения необходимо приложить следующие документы:

- копия квалификационного аттестата аудитора;
- копия трудовой книжки аудитора.».

В соответствии с пунктом 7.8 Методических рекомендаций по организации и проведению открытых конкурсов на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» (одобрены Советом по аудиторской деятельности 18.09.2014, протокол № 14) (далее - Методические рекомендации) к квалификации участников закупки относятся в частности опыт и квалификация специалистов.

Согласно части 3 статьи 4 Закона об аудиторской деятельности аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности.

Как указано в пункте 1.4 Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (одобрен Советом по аудиторской деятельности протокол № 29), участие аудитора, не являющегося работником конкретной аудиторской организации или индивидуального аудитора, в осуществлении аудиторской деятельности этой аудиторской организацией или индивидуальным аудитором в качестве аудитора - члена аудиторской группы, в том числе на основании гражданско-правового договора, является нарушением требований Закона об аудиторской деятельности.

Заявителем также приводится довод об ограничении Заказчиком конкуренции ввиду следующего. Так как закупка проводилась для субъектов малого предпринимательства, а число штатных сотрудников малых предприятий

ограниченна законом, это ограничивает конкуренцию.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 1.1 статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к субъектам малого предпринимательства относятся предприятия соответствующие определенным критериям, в том числе среднесписочная численность работников за предшествующий календарный год не превышает ста человек.

В конкурсной документации минимальное количество штатных аудиторов не было установлено. Для проведения аудита достаточно и одного штатного аудитора.

Наличие аудиторов со стажем работы более 18 лет, носит оценочный характер, не является обязательным для участников закупки, не является критерием допуска к участию в открытом конкурсе в электронной форме, отсутствие таких аудиторов у участника закупки не будет являться причиной отклонения заявки участника.

Следовательно, обжалуемые Заявителем показатели оценки не являются требованием, ограничивающим участие в закупке, поскольку не препятствуют возможности подать заявку, не являются фактором, влияющим на отказ в допуске участника конкурса.

Заявитель указывает на нарушение в конкурсной документации порядка оценки заявок по критерию «Опыт участника закупки по оказанию аудиторских услуг».

В разделе 4 конкурсной документации «Критерии оценки заявок и порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» предусмотрено: «2. Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема:

Опыт участника закупки по оказанию аудиторских услуг (количество лет работы на рынке аудиторских услуг):	от 0 до 20 баллов
1) до пяти лет (включительно)	0 баллов
2) от пяти до десяти лет (включительно)	5 баллов
3) от десяти до пятнадцати лет (включительно)	10 баллов
4) более пятнадцати лет	20 баллов

Для подтверждения необходимо приложить следующие документы: копии лицензий Министерства финансов РФ на право осуществления аудиторской деятельности, свидетельства СРО аудита и выписки о членстве в СРО аудиторов за все годы проведения.».

Данный критерий оценки является самостоятельным и не является взаимосвязанным с критерием «Опыт профессиональной деятельности участника закупки в области проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности акционерных, государственных и муниципальных предприятий и организаций с 25%-ным и более участием государства за период 2015-2019 гг.».

В соответствии с пунктом 7.8 Методических рекомендаций к квалификации участников закупки относятся в частности продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником закупки.

Кроме того, продолжительность осуществления аудиторской деятельности участником конкурса является одним из показателей, рекомендованным для оценки критерия «Квалификация» Методическими рекомендациями по организации и проведению обязательного аудита финансовой (бухгалтерской)

отчетности, утвержденными приказом Росимущества от 21.01.2016 № 12, в Приложении 6 «Критерии оценки конкурсной документации».

Помимо этого, в соответствии с частью 6 статьи 1 Закона об аудиторской деятельности организации не вправе заниматься какой-либо иной предпринимательской деятельностью, кроме проведения аудита и оказания услуг, предусмотренных указанной статьей.

Осуществление аудиторской организацией деятельности, не предусмотренной Законом об аудиторской деятельности, является грубым нарушением (пункт 1.1 Классификатора нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (одобрен Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол № 29) и служит основанием для исключения из саморегулируемой организации.

Следовательно, аудиторская организация в период своего существования не может извлекать прибыль, осуществляя какую-либо иную деятельность.

Таким образом, подтверждение опыта деятельности на рынке аудиторских услуг напрямую связано с наличием свидетельства СРО или лицензии на осуществление аудиторской деятельности.

Также Заявитель указывает на нарушение в конкурсной документации порядка оценки заявок по критерию «Опыт профессиональной деятельности участника закупки в области проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности акционерных, государственных и муниципальных предприятий и организаций с 25%-ным и более участием государства за период 2015-2019 гг.».

В разделе 4 конкурсной документации «Критерии оценки заявок и порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» предусмотрено: «3. Опыт профессиональной деятельности участника закупки в области проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности акционерных, государственных и муниципальных предприятий и организаций с 25%-ным и более участием государства за период 2015-2019 гг.:

Опыт профессиональной деятельности в области проведения обязательного аудита годовой бухгалтерской отчетности государственных и муниципальных предприятий и организаций с 25%-ным и более участием государства за период 2015-2019 гг. (количество проверок):	от 0 до 20 баллов
1) до тридцати аудиторских проверок (включительно)	0 баллов
2) от тридцати до пятидесяти аудиторских проверок	5 баллов
(включительно)	
3) свыше пятидесяти аудиторских проверок	20 баллов

Для подтверждения необходимо приложить следующие документы: копии контрактов (договоров) на оказание услуг по проведению обязательного аудита



годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности за период 2015-2019 гг., заключенных в рамках Закона № 44-ФЗ, с ценой контракта не менее 30% от начальной (максимальной) цены настоящего контракта, а также копии актов сдачи-приемки оказанных услуг по этим контрактам (договорам).».

Данный критерий, является самостоятельным в рамках которого оценивается количество проведенных проверок годовой бухгалтерской отчетности государственных и муниципальных предприятий и организаций с 25%-ным и более участием государства за период 2015-2019 гг.

Заявителем приводится довод, что сравнение размеров, сумм страховых полисов участников не приводит к сравнению качества, квалификации и деловой репутации, то есть данный показатель не может использоваться при оценке и сопоставления заявок.

В разделе 4 конкурсной документации «Критерии оценки заявок и порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» предусмотрено: «4. Страхование профессиональной ответственности участника закупки за нарушение условий Контракта на оказание аудиторских услуг:

Страхование профессиональной ответственности участника закупки (млн. рублей):	от 0 до 20 баллов
1) с лимитом ответственности менее пяти миллионов рублей	5 баллов

2) с лимитом ответственности пять и более миллионов рублей (включительно)	20 баллов
---	-----------

Для подтверждения необходимо приложить следующие документы: копию страхового полиса и договора страхования профессиональной ответственности участника закупки.».

В соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 13 Закона об аудиторской деятельности аудиторская организация вправе страховать ответственность за нарушение договора оказания аудиторских услуг и (или) ответственность за причинение вреда имуществу других лиц в результате осуществления аудиторской деятельности.

Специфика деятельности аудиторских компаний заключается в том, что у таких организаций в большинстве своем отсутствуют собственные и оборотные средства, за счет которых Заказчик мог бы получить возмещение убытков.

Наличие полиса с лимитом ответственности 5 000 000 (пять миллионов) рублей позволяет Заказчику застраховать себя от имущественных рисков, которые могут возникнуть в связи с ненадлежащим оказанием услуг аудиторской компанией.

При этом именно сам Заказчик имеет право провести внутреннюю оценку рисков и на основании своего уровня существенности определить достаточный уровень суммы страхового возмещения.

Кроме того, установление в документации о закупке вышеуказанного критерия, не препятствует участию в конкурсе, не предрешает исхода закупки, не создает преимуществ конкретному лицу, а в данной ситуации направлен, прежде всего, на

определения победителя конкурса - лица, наиболее соответствующего потребностям Заказчика при оказании услуг.

Заявитель указывает, что оценка Заказчиком результатов плановых проверок Федеральным казначейством, проводимых раз в 3 года, ограничивает права участников, вступивших в СРО менее 3-х лет назад и создает преимущества участникам, являющимся членами СРО в течение длительного времени. Кроме того, Заявитель считает, что отсутствует разницы в качестве услуг и квалификации участника, и прошедшего контроль качества 1 раз или 2.

В разделе 4 конкурсной документации «Критерии оценки заявок и порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме» предусмотрено:

«5. Деловая репутация участника закупки:

Наличие сертификата соответствия качества ISO 9001:2015	10 баллов
Наличие прохождения внешнего контроля качества Федеральным казначейством (не менее 2 проверок)	10 баллов

Для подтверждения необходимо приложить следующие документы:

- копия сертификата соответствия качества ISO 9001:2015;
- акт внешней проверки качества работы аудиторской организации (акт проверки)».

В соответствии пунктами 7.7 и 7.8 Методических рекомендаций к качественным характеристикам объекта закупки и квалификации участников закупки относятся в частности: наличие документов о прохождении внешнего контроля качества работы, результаты внешнего контроля качества работы; сведения, подтверждающие деловую репутацию.

Согласно статьи 10 Закона об аудиторской деятельности Федеральное казначейство осуществляет внешний контроль качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, указанных в части 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности.

Установленный критерий не привязывается к сроку членства в СРО, как полагает Заявитель, а обеспечивает возможность получения Заказчиком информации о том, что участник закупки оказывает услуги определенной категории экономических субъектов, и качество его работы соответствует критериям, установленным законодательством Российской Федерации, что подтверждается результатами проверки, проведенной уполномоченным на то государственным органом.

Кроме того, согласно информации, размещенной на сайте [www.roskazna.ru](http://www.roskazna.ru), проверку со стороны Федерального казначейства проходит большое количество аудиторских организаций, и среди таких организаций большинство - субъекты малого и среднего предпринимательства.

Заявитель указывает на наличие нарушения в проекте договора.

Пункт 7.3 проекта государственного контракта изложен в соответствии с пунктом 5 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042.

В жалобе Заявителем приводятся доводы об указании Заказчиком в итоговом

протоколе только итогового балла по всем подкритериям оценки заявки. Законодателем не установлены и не предусмотрены шаблоны протокола рассмотрения вторых частей заявок или итоговых протоколов, но при этом закон содержит указание на перечень обязательных сведений по итоговому протоколу. В соответствии со ст. 54.7 п. 6. Закона № 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно конкурсной документации для оценки участников установлены 2 критерия оценки: цена контракта (значимость 30 %) и квалификация участника (значимость 70%).

Как пояснил Комиссии представитель Заказчика, в ходе рассмотрения заявок участников, конкурсной комиссией в соответствии с Приложением 4 - Критерии оценки участников, был произведен расчет указанных критериев и сформирован протокол подведения итогов рассмотрения заявок участников, в котором было зафиксировано общее количество баллов полученных участниками, по результату рассмотрения предоставленных ими документов, и произведенных вычислений расчета % критерия цена контракта и квалификация участника.

Таким образом, по итогам рассмотрения и оценки заявок конкурсной комиссией, на основании критериев оценки был составлен протокол с указанием результатов оценки по установленным критериям, а именно цена контракта (значимость 30 %) и квалификация участника (расчетный) (значимость 70%) в соответствии с полученными результатами по каждому участнику.

Рассмотрев довод жалобы Заявителя об отсутствии оценки подкритериев п.2 и п.3.ч.1 ст 32 Закона № 44-ФЗ отсутствие оценок по показателям «имеется только прочерк» Комиссия Воронежского УФАС России считает следующее.

Согласно ст. 54.5 Закона № 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме участников закупки, допущенных к участию в таком конкурсе, по критерию, установленному пунктом 2 и 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (при установлении этого критерия в конкурсной документации).

Критерии для оценки по п.2 и п.3.ч.1 ст 32 Закона № 44-ФЗ в конкурсной документации не установлены, следовательно оцениваться конкурсной комиссией не могли, в связи с чем в протоколе по данным пунктам стоит прочерк.

Исследовав довод жалобы о нарушении Заказчиком «не указанный порядок оценки» но и полностью невозможность указать использованный порядок оценки в некоторых показателях, комиссия Воронежского УФАС России считает, что в конкурсной документации на проведение открытого конкурса в электронном виде отбора организации по проведению обязательного аудита...в Приложении 4 Критерии оценки заявок, который описывает критерии, порядок расчетов, основания, документы необходимые для оценки и порядка расчетов показателей указанных в конкурсной документации.

Все установленные показатели критериев оценки утверждены и точно выражены, как в документальном виде, так и в количественном выражении, необходимом для определения количества баллов и последующего итогового расчета по установленным критериям.

Заявитель указывает в жалобе, что фактически Заказчик с помощью полностью не заполненного протокола создал ограничение конкуренции с целью исказить

результаты конкурса в части оценки квалификации.

В протоколе указаны результаты рассмотрения и оценки заявок, по критериям указанным в конкурсной документации (Приложение 4 Критерии оценки), а именно цена контракта 30 % и квалификация участника 70%, что соответствует требованиям статьи 54.7 Закона № 44-ФЗ: в соответствии с п.7. результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок.

Таким образом, в протоколе не должны отражаться расчетные показатели отдельного подкритерия, математические действия или порядок его расчетов, количество документов и т.д., а отражается результат, т.е. итог оценки критерия, в установленном показателе, что и было указано в протоколе.

Вместе с тем, в соответствии с п. 16. ст 54.7 Закона № 44-ФЗ любой участник открытого конкурса в электронной форме, после размещения в единой информационной системе протокола, вправе направить оператору электронной площадки в форме электронного документа запрос о даче разъяснений результатов открытого конкурса в электронной форме. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан представить в форме электронного документа участнику открытого конкурса в электронной форме соответствующие разъяснения и разместить их в единой информационной системе.

Сведений и информации, подтверждающих направление Заявителем запросов о разъяснении положений конкурсной документации, содержания протоколов и т.д. Комиссии Воронежского УФАС России не представлено

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Глобалс аудит» на действия заказчика – АО «Бутурлиновский ликеро-водочный завод», проводившего открытый конкурс в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению финансового аудита (реестровый номер извещения в ЕИС в сфере закупок 0431000001120000001), необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: [voronezh.fas.gov.ru](http://voronezh.fas.gov.ru).

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

А.В. Логошин  
А.В. Капранчиков  
М.А. Карпенко