

Дело № 81ФЗ-17

Заказчик:

Акционерное общество
«Производственное объединение
«Северное машиностроительное
предприятие»

164500, Архангельская обл,
Северодвинск г, Архангельское
шоссе, 58,

E-mail: smp@sevmash.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая
Якиманка, д. 23

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Легион Пак"

432063, г.Ульяновск, ул.Спуск
Халтурина, 22

E-mail: pro-stroyi@ya.ru

РЕШЕНИЕ

30 марта 2017 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В.

Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Могилевская А.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Новгородова В.М. (доверенность от 16.02.2017 № 6/н);

Заказчика: Чирцовой А.В. (доверенность от 20.01.2017 № 134), слушателя Горяшиной Н.В.

УСТАНОВИЛА:

23 марта 2017 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "Легион Пак" (далее - Заявитель) на действия заказчика – Акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку электрического компрессора в открытом исполнении на 8 потребителей, выполнение монтажных, пусконаладочных работ, осуществление приемосдаточных испытаний, оказание консультационных услуг по передаче навыков эксплуатации. (извещение № 0424100000317000012).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с отказом от заключения контракта с ООО "Легион Пак".

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу от 29.03.2017 № 80.31/594.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

16.01.2017 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0424100000317000012 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку электрического

компрессора в открытом исполнении на 8 потребителей, выполнение монтажных, пусконаладочных работ, осуществление приемо-сдаточных испытаний, оказание консультационных услуг по передаче навыков эксплуатации. (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 4 583 500,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 16.02.2017 победителем электронного аукциона признано ООО «Легион Пак», с ценой контракта 3 850 140,00 рубля. Вышеуказанный протокол размещен на официальном сайте 17.02.2017.

22.02.2017 Заказчиком размещен на электронной площадке без подписи Заказчика проект контракта.

27.02.2017 ООО «Легион Пак» направлен протокол разногласий к контракту.

02.03.2017 Заказчиком размещен на электронной площадке без подписи Заказчика проект контракта с учетом протокола разногласий.

07.03.2017 Заявитель вновь направил протокол разногласий к контракту.

07.03.2017 Заказчиком размещен на электронной площадке без подписи Заказчика проект контракта с учетом протокола разногласий.

13.03.2017 ООО «Легион Пак» разместило на электронной площадке проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя, а также банковскую гарантию коммерческого банка «Еврокапитал-Альянс» от 10.03.2017 №1432-3/1-2017 (далее - банковская гарантия от 10.03.2017 №1432-3/1-2017).

16.03.2017 Заказчиком сформирован протокол об отказе от заключения контракта, в связи с несоответствием представленной банковской гарантии условиям, указанным в части 2 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе», а именно:

«- в банковской гарантии отсутствуют обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

- в банковской гарантии отсутствует установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (перечень документов не соответствует перечню, указанному в Постановлении Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005)».

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчик необоснованно признал ООО «Легион Пак» уклонившимся от заключения контракта и отклонил банковскую гарантию по следующим причинам: отсутствия в банковской гарантии обязательств принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией; отсутствия в банковской гарантии установленного Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона "О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005) перечня документов, предоставляемых Заказчиком банку одновременно с требованиями об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В соответствии с частью 6 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является:

1) отсутствие информации о банковской гарантии в предусмотренных настоящей статьей реестрах банковских гарантий;

2) несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 45 «О контрактной системе»;

3) несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 2 статьи 45 ФЗ «О контрактной системе» банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать:

1) сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в установленных [частью 13 статьи 44](#) ФЗ «О контрактной системе» случаях, или сумму банковской гарантии, подлежащую уплате гарантом заказчику в случае ненадлежащего исполнения обязательств принципалом в соответствии со [статьей 96](#) ФЗ «О контрактной системе»;

2) обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

3) обязанность гаранта уплатить заказчику неустойку в размере 0,1 процента денежной суммы, подлежащей уплате, за каждый день просрочки;

4) условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику;

5) срок действия банковской гарантии с учетом требований [статей 44](#) и [96](#) ФЗ «О контрактной системе»;

6) отлагательное условие, предусматривающее заключение договора предоставления банковской гарантии по обязательствам принципала, возникшим из контракта при его заключении, в случае предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта;

7) установленный Правительством Российской Федерации [перечень](#) документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

В силу пункта 1 банковской гарантии от 10.03.2017 №1432-3/1-2017 «по просьбе Принципала Гарант настоящим принимает на себя обязательство возместить Бенефициару, по его первому требованию, денежную сумму при наступлении условий ответственности Гаранта, указанных в настоящей банковской гарантии, но не более 1 375 050,00 (Один миллион триста семьдесят пять тысяч пятьдесят рублей 00 копеек), в случае неисполнения/ненадлежащего исполнения Принципалом своих обязательств по контракту, что является гарантийным случаем по настоящей гарантии. Гарант отвечает перед Бенефициаром в объеме предъявленных Бенефициаром требований к Принципалу в соответствии с условиями контракта, но не свыше суммы, указанной в настоящей Гарантии. Настоящая банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение Принципалом своих обязательств перед Бенефициаром по контракту».

Из письменных пояснений Заказчика от 29.03.2017 № 80.31/594 следует, что в соответствии с пунктом 1 банковской гарантии от 10.03.2017 №1432-3/1-2017 представленная банковская гарантия обеспечивает надлежащее исполнение Принципалом своих обязательств перед Бенефициаром при наступлении условий ответственности Гаранта, указанных в банковской гарантии. Условия ответственности Гаранта в банковской гарантии не определены, следовательно, ее открытие в дальнейшем не представляется возможным. В тоже время банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. В соответствии с пунктом 39 документации об аукционе и разделом 4 проекта контракта, банковская гарантия должна обеспечивать исполнение обязательств по контракту.

Следовательно, банковская гарантия от 10.03.2017 №1432-3/1-2017 не содержит обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

В соответствии с «Перечнем документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии», утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 (далее - Перечень) Бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии (направляет гаранту следующие документы:

расчет суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;

платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса);

документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока);

документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской

гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Как установлено материалами дела, согласно дефиса 1 пункта 6 банковской гарантии от 10.03.2017 №1432-3/1-2017 к требованию об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии должны быть приложены документы «подтверждающие факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта и настоящей банковской гарантии».

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Архангельского УФАС России пояснил, что установленный в дефисе 1 пункта 6 банковской гарантии №1432-3/1-2017 от 10.03.2017 перечень документов содержит еще один гарантийный случай такой как наступление «в соответствии с условиями банковской гарантией». Установление данного гарантийного случая сужает возможности обращения Заказчика в банк об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, поскольку объем документов в данном случае не определен.

Следовательно, установленный в банковской гарантии от 10.03.2017 №1432-3/1-2017 перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, не соответствует Перечню, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005.

Таким образом, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Легион Пак" необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

Н.В. Вознесенская

А.В. Могилевская