

## РЕШЕНИЕ

«21» мая 2013 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по рассмотрению дела о нарушении законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя  
комиссии:

Стельмах С.В. - заместителя руководителя  
Управления;

главного специалиста –

Членов Комиссии:

Каргиной О.А. - эксперта отдела государственного  
и муниципального заказа;

Егоровой М.А. - ведущего специалиста-эксперта  
отдела государственного  
и  
муниципального заказа;

Ревинской Л.А. - ведущего специалиста-эксперта  
отдела государственного  
и  
муниципального заказа;

при участии представителей:

- уполномоченного органа – администрации Юргинского муниципального района –  
<...> (по доверенности);

- заказчика – Управления по обеспечению жизнедеятельности и строительству  
Юргинского муниципального района – <...> (по доверенности), <...> (по  
доверенности);

Представители заявителя надлежащим образом уведомлены о дате, времени и  
месте рассмотрения, на заседание не явились,

рассмотрев дело № 162/3-2013, возбужденное по признакам нарушения  
заказчиком - Управления по обеспечению жизнедеятельности и строительству  
Юргинского муниципального района, законодательства о размещении заказов на  
поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94 – ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

#### **установила:**

15.05.2013г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Сайрус» на действия заказчика – Управления по обеспечению жизнедеятельности и строительству Юргинского муниципального района, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300016313000026 Выполнение работ по строительству врачебной амбулатории в п.ст.Арлюк.

По мнению заявителя, согласно части 5 статьи 41.7 ФЗ №94-ФЗ разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять её сути. Вместе с тем, разъяснения опубликованные заказчиком от 08.05.2013г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>, изменяет значения технической части аукционной документации № 0139300016313000026.

Кроме того, заявитель просит проверить информацию, указанную в качестве обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и пояснил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

При рассмотрении дела Кемеровским УФАС России установлено:

23.04.2013г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> было размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация открытого аукциона в электронной форме № 0139300016313000026 Выполнение работ по строительству врачебной амбулатории в п.ст.Арлюк.

В соответствии с извещением о проведении аукциона в электронной форме и аукционной документации:

1) начальная (максимальная) цена контракта – 15 968 754,00 (пятнадцать миллионов девятьсот шестьдесят восемь тысяч семьсот пятьдесят четыре) рубля 00 копеек;

2) дата проведения Аукциона - 20.05.2013г.

При изучении представленных в Кемеровское УФАС России документов, а также в процессе проведения внеплановой проверки порядка проведения открытого аукциона в электронной форме № 0139300016313000026 Кемеровским УФАС России установлено:

В соответствии с [частью 3 статьи 41.7](#) Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса оператор электронной площадки направляет запрос заказчику, в уполномоченный орган.

В соответствии с [частью 4 статьи 41.7](#) Закона о размещении заказов в течение двух дней со дня поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 статьи 41.7](#) Закона о размещении заказов запроса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация размещают разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос, на официальном сайте при условии, что указанный запрос поступил заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не позднее чем за три дня до дня окончания подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с [частью 5 статьи 41.7](#) Закона о размещении заказов **разъяснение положений документации об открытом аукционе в электронной форме не должно изменять ее суть.**

На заседании Комиссии установлено, что Заказчик в соответствии с [частью 4 статьи 41.7](#) Закона о размещении заказов разместил на Официальном сайте разъяснения. положений документации об Аукционе, а именно:

1. В пункте 68 **Ведомости ресурсов** на производство работ по устройству **кровли** документации об Аукционе Заказчиком установлено: «изоляционная пленка с показателем по разрывной нагрузке в 106/890 Н/кгс».

Заказчиком на Официальном сайте размещен ответ на запрос № 156 от 20.05.2013г. о разъяснении положений документации об Аукционе: **«ввиду допущенной опечатки** следует читать – изоляционная пленка с показателем по разрывной нагрузке Н/5см – 1068/890»

2. Пунктом 28 **Ведомости ресурсов на фасады** документации об Аукционе Заказчиком установлено: «плиты теплоизоляционные базальтовые. Технические характеристики (свойства, показатели): плотность, кг/м<sup>3</sup> – 51-75; теплопроводность, Вт/мК при t=(25+5)оС, -0,044; влажность в %, не более 1,5; предельная температура применения от -260 оС до +900оС, стандарт ГОСТ 9573-96, срок хранения плит-

менее 12 месяцев с момента изготовления.

Заказчиком на Официальном сайте размещен ответ на запрос № 156 от 20.05.2013г. о разъяснении положений документации об Аукционе: Согласно ГОСТ 9573-96 пункт 3.2.3 «По физико-механическим показателям плиты должны соответствовать требованиям, приведенным в *таблице 2*.

Таблица 2

Наименование показателей	75	Значение для плит марок		
		125	175	225
Плотность, кг/м <sup>3</sup> , не более	75	125	175	225
Теплопроводность, Вт/(м·К) <b>не более</b> , при температуре, К:				
298±5	0,047	<b>0,049</b>	0,052	0,054
398±5	0,077	0,072	0,070	-
Сжимаемость, %, <b>не более</b>	20	12	4	-
Сжимаемость после сорбционного увлажнения, %, не более	26	16	6	-
Прочность на сжатие при 10%-ной деформации, МПа, не менее	-	-	-	0,04
Прочность на сжатие при 10%-ной деформации после сорбционного увлажнения, МПа, не менее	-	-	-	0,03
Водопоглощение, % по массе, не более	-	-	-	30
Содержание органических веществ, % по массе, не более	3	4	5	6
Влажность, % по массе, не более	1	1	1	1

Таким образом, ответ на запрос о разъяснении положений документации об Аукционе изменяет суть документации об Аукционе, что нарушает [часть 5 статьи 41.7](#) Закона о размещении заказов и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 1.4 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России были установлены разночтения между Ведомостью ресурсов на фасады и локальной сметой №1-1 на фасады, выразившиеся в следующем: согласно локальной смете №1-1 на фасады Заказчику требовалась: плита из минеральной ваты на синтетическом связующем М-125 по ГОСТ 9573-82. А в Ведомости ресурсов на фасады установлен конкретный показатель теплопроводности – 0,044 Вт/мК, который не соответствует плите марки 125.

В соответствии с пунктом 1 [частью 4 статьи 41.6](#) Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. **При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.**

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России представитель Заказчика не смог пояснить, чем обусловлен конкретный показатель теплопроводности – 0,044 Вт/мК.

Таким образом, Заказчиком в документации об Аукционе в нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов не указан диапазон показателей теплопроводности.

Также комиссией Кемеровского УФАС России проверена отраженная в жалобе информация об обосновании начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно [ч. 2, 3 ст. 19.1](#) Закона в документации об аукционе указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные Заказчиком, информацию или расчеты и использованные Заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети Интернет или иного указания.

Размещение на официальном сайте аукционной документации, в которой указываются обоснование максимальной цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [ч. 2 ст. 19.1](#) Закона информация, признается добросовестным исполнением требований [ст. 19.1](#) Закона.

В качестве обоснования максимальной цены контракта Заказчиком приведена информация, в виде расчета договорной цены по объектам: фасад; благоустройство; отделочные работы; стены, перегородки, перекрытия; кровля; свайное поле, фундамент; проемы; полы; отмостка; земляные работы; входная группа, крыльцо; электроснабжение; отопление; вентиляция; гараж; теплотрасса; охранно-пожарная сигнализация; канализация; горячее водоснабжение; холодное водоснабжение.

Данная информация отвечает требованиям ч.ч. 2, 3 ст. 19. 1 Закона, что фактически означает о наличии в аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, при изучении представленных в Кемеровское УФАС России документов открытого аукциона в электронной форме № 0139300016313000026 нарушений ФЗ № 94-ФЗ в части обоснования (максимальной) цены контракта, **не установлено.**

Руководствуясь статьями 17, 60 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сайрус» на действия заказчика - Управления по обеспечению жизнедеятельности и строительству Юргинского муниципального района, при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0139300016313000026 Выполнение работ по строительству врачебной амбулатории в п.ст.Арлюк **частично обоснованной** (в части разъяснения положений документации об открытом аукционе в электронной форме изменившей суть аукционной документации);

2. Признать заказчика – Управление по обеспечению жизнедеятельности и строительству Юргинского муниципального района нарушившим ч. 5 ст. 41.7, п.1 ч.4 ст. 41.6 Федерального Закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»;

3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов;

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

Стельмах С.В.

Члены Комиссии:

Каргина О.А.

Ревинская Л.А.

Егорова М.А.