

## РЕШЕНИЕ

### ПО ДЕЛУ №078/05/18-109/2021

21 апреля 2021 г.

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

члены Комиссии:

рассмотрев дело №078/05/18-109/2021, возбужденное по признакам нарушения АО «Банк Русский Стандарт» (адрес места нахождения: 105187, город Москва, ул. Ткацкая, д. 36, ОГРН 1027739210630, ИНН:7831000066, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2002), требований части 1, части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее — ФЗ «О рекламе»), по факту распространения рекламы, поступившей 27.11.2020 в 14:11 на абонентский номер телефона с номера посредством звонка с использованием автоматического дозванивания от АО «Банк Русский Стандарт».

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербургское УФАС России), осуществляющее государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе, поступило обращение физического лица (с приложением), относительно ненадлежащей, по мнению заявителя рекламы, нарушающей требования части 1, части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поступившей на абонентский номер заявителя 8(952)399-85-70 посредством звонка с использованием средств автоматического дозванивания от АО «Банк Русский Стандарт». Заявитель сообщил, что

не давал своего согласия на получение рекламного звонка.

Согласно обращению «...27 ноября 2020 года в 14:11 с номера поступил звонок рекламного характера с рекламой услуг АО «Банк Русский Стандарт». При этом вызов вызов осуществлялся автоматический...».

Согласно с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием. Заявитель указывает, что не давал согласия на получение вышеуказанного звонка, поступившего на его абонентский номер.

В соответствии части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе» не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Согласно части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1, частью 2 статьи 18 данного Федерального закона, несёт рекламодатель.

На основании документов и материалов, имеющихся в Санкт-Петербургском УФАС России, рекламодателем рекламного звонка является АО «Банк Русский Стандарт» (адрес места нахождения: 105187, город Москва, ул. Ткацкая, д. 36, ОГРН 1027739210630, ИНН: 7707056547, зарегистрировано в качестве юридического лица 01.07.2002).

Определением Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (исх. 78/5145/20 от 26.02.2021) в отношении АО «Банк Русский Стандарт» возбуждено производство по делу № 078/05/18-109/2021 по признакам нарушения части 1, части 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 N 38-ФЗ «О рекламе». Рассмотрение дела №078/05/18-109/2021 назначено на 23.03.2020 в 11 часов **по ссылке конференции: <https://fas7.tconf.rt.ru/c/6340375726>**.

23 марта законный представитель АО «Банк Русский Стандарт» на заседание Комиссии не явился, при надлежащем уведомлении о времени и месте рассматриваемого дела, запрашиваемые материалы и

документы общество не представило. Комиссией установлена необходимость получения дополнительных документов доказательств.

Определением об отложении рассмотрения дела от 23.03.2021 (исх. № 78/ 7858/21 от 23.03.2021) дело №078/05/18-109/2021 назначено на 21.04.2021 в 10.30 по адресу: Санкт-Петербург, В.О., 4-я линия, д.13,лит.А. в режиме ВКС **по ссылке конференции: <https://fas7.tconf.rt.ru/c/1109221485>**.

Определением от 23.03.2021 (исх. № 78/7857/21 от 23.03.2021) срок рассмотрения дела № № 078/05/18-109/2021 продлен до 26.05.2021.

Согласно документам, материалам а также письменным пояснениям (вх. №9565/21 от 23.03.2021, вх.№11359 от 06.04.2021), представленным в Санкт-Петербургское УФАС России от АО «Банк Русский Стандарт»: «...Банк в целях доведения информации до своих клиентов, выразивших соответствующее согласие, о возможности оказания услуг, а также о действующих банковских продуктах, 27 ноября 2020 года самостоятельно проводил информационную компанию путем ручного набора работниками Банка, системы автоматического дозвона не использовались. Так, при осуществлении телефонного звонка 27.11.2020 года в 14 часов 11 минут на абонентский номер, владельцем которого является клиент АО «Банк Русский Стандарт», работником Банка, осуществляющим телефонный набор номера, была допущена ошибка и как следствие — ошибочно произведен звонок на номер . Таким образом, 27.11.2020 г. Банк ошибочно совершил звонок на номер ...».

В соответствии с требованиями части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» реклама признается распространённой без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

Согласно Письму ФАС России от 11.11.2019 N ДФ/98054/19 «О надлежащих доказательствах при выявлении нарушения требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе»: «...Федеральным законом «О рекламе» установлен однозначный запрет на распространение рекламы по сетям электросвязи при отсутствии согласия абонента.

Федеральный закон «О рекламе» возлагает обязанность доказывания факта наличия согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи на рекламодателя.

При этом согласие абонента на получение рекламы должно быть выполнено таким образом, чтобы можно было не только однозначно

идентифицировать такого абонента, но и подтвердить волеизъявление данного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 N 58).

Так, по мнению ФАС России, согласие, полученное посредством заполнения каких-либо форм на сайтах в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не позволяющих однозначно установить, кто именно дал согласие на получение рекламы, является ненадлежащим и влечет нарушение указанного требования статьи 18 Федерального закона "О рекламе", поскольку не позволяет подтвердить волеизъявление конкретного абонента на получение рекламы от конкретного рекламодателя....».

В материалах дела № 078/05/18-109/2021 отсутствует предварительное согласие заявителя на получение рекламы, поступившей на абонентский номер заявителя, посредством звонка с использованием автоматического дозвонивания от АО «Банк Русский Стандарт». Заявитель сообщил, что не давал своего согласия на получение рекламного звонка.

21.04.2021 Комиссия, изучив материалы дела, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать рекламу банковских услуг АО «Банк Русский Стандарт» (ИНН:7831000066), поступившую 27.11.2020 в 14:11 на абонентский номер телефона с номера посредством звонка с использованием автоматического дозвонивания, ненадлежащей.

2. Признать в действиях АО «Банк Русский Стандарт» (ИНН:7831000066) нарушение части 1, части 2 статьи 18 ФЗ «О рекламе», которое выразилось в распространении рекламы банковских услуг с использованием автоматического дозвонивания без согласия абонента.

3. Выдать рекламодателю АО «Банк Русский Стандарт» (ИНН:7831000066) предписание об устранении допущенных нарушений,

указанных в пункте 2 настоящего решения.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «22» апреля 2021 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: