

РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1500/2023

«31» июля 2023 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие ...

рассмотрев жалобу ООО «АвтосервисТорг» на действия заказчика – ГУ ФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100014123000038 на поставку товара - оборудование для шиномонтажа, начальная (максимальная) цена контракта 347 512,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АвтосервисТорг» с жалобой на действия заказчика – ГУ ФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100014123000038 на поставку товара - оборудование для шиномонтажа.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона, протоколами, составленными при проведении закупки:

- 1) извещение о проведении электронного аукциона размещено в ЕИС 18.07.2023 г.;
- 2) дата окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 26.07.2023 г.;
- 3) на участие в электронном аукционе подано 3 заявки;
- 4) дата рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе - 28.07.2023 г.;
- 5) в результате рассмотрения заявок участников закупки 2 заявки признаны соответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона;
- 6) победителем электронного аукциона признан ИП Таманов С.С. с предложением о цене контракта в размере 300 595,04 руб.

Суть жалобы ООО «АвтосервисТорг» заключается в следующем.

1) ООО «АвтосервисТорг» указывает на то, что заказчиком в позиции 1 описания объекта закупки практически все характеристики станка балансировочного указаны как неизменяемые в виде конкретного числа. При этом, в нарушение ч. 2 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не указаны максимальные и (или) минимальные значения таких показателей.

2) Кроме того, податель жалобы считает, что позиция 1 описания объекта закупки

была составлена заказчиком таким образом, что совокупности технических характеристик товара соответствует товар одного производителя - балансировочный станок Rossvik VT 65 (Китай).

ГУ ФСИН России по Новосибирской области в возражениях на жалобу ООО «АвтосервисТорг» сообщило, что положения извещения о проведении электронного аукциона не противоречат законодательству о контрактной системе, а также сообщило, что позиции 1 описания объекта закупки соответствует не менее 4 товаров различных производителей, что подтверждается руководствами (инструкциями) по эксплуатации.

Изучив представленные материалы по жалобе ООО «АвтосервисТорг», Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак в случаях сопровождения такого указания словами «или эквивалент», несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимость обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, осуществления закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование, осуществления закупки медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания, необходимых для назначения пациенту по медицинским показаниям (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинской документации пациента и журнале врачебной комиссии. Перечень указанных медицинских изделий, специализированных продуктов лечебного питания и порядок его формирования утверждаются Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и (или) значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в описание объекта закупки (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него

производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Законом о контрактной системе.

Согласно ч. 2 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017) включение заказчиком в аукционную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном производителе, в отсутствие специфики использования такого товара является нарушением положений статьи 33 Закона о контрактной системе.

Из материалов дела следует, что совокупности характеристик товара, изложенных в позиции 1 описания объекта закупки, соответствуют товары четырёх различных производителей – ООО «Техносоюз» - балансировочный стенд для легковых авто TS-450 (Россия), «Nordberg» станок балансировочный с автоматическим вводом 4523 (Китай), «Rossvik» балансировочный станок Rossvik VT 65 (Китай), «EQFS» балансировочный станок ES-450 (Китай).

Кроме того, фактические результаты закупки подтверждают соответствие товаров двух различных производителей требованиям описания объекта закупки, в частности, на участие в закупки было подано три заявки с товарами трёх различных производителей, две заявки были признаны соответствующими требованиям извещения о проведении электронного аукциона.

Таким образом, довод жалобы не нашёл своего подтверждения.

2) В позиции 1 описания объекта закупки указаны безальтернативные характеристики товара, например, мощность – 0,37, скорость вращения – 200 об/мин, максимальный вес колеса – 65 кг и т.д.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по ряду позиций некоторые характеристики указаны со словами «не менее», а по ряду позиций являются безальтернативными. Комиссия Новосибирского УФАС России не располагает сведениями о том, в чем именно заключается потребность заказчика в указании безальтернативных характеристик. Вместе с тем, очевидна объективная потребность заказчика в некоторых безальтернативных характеристиках, например, ширина колеса – 1,5 – 20 дюймов, диаметр диска – 10 – 24 дюймов и так далее.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание безальтернативных характеристик товара недопустимо, ограничивает возможность предложения товара, имеющего улучшенные характеристики, что, в свою очередь, может повлечь ограничение количества участников закупки.

Довод жалобы частично нашёл своё подтверждение.

Таким образом, заказчиком нарушены положения ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, однако данные нарушения не повлияли на результаты закупки (допущено к

участию в закупке 2 заявки, с товарами двух различных производителей, достигнута экономия бюджетных средств). Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России полагает возможным не выдавать заказчику предписание об отмене результатов закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ООО «АвтосервисТорг» на действия заказчика – ГУ ФСИН России по Новосибирской области при проведении электронного аукциона № 0151100014123000038 на поставку товара - оборудование для шиномонтажа частично обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.