

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Первому заместителю
Главы Администрации
Великого Новгорода
ул. Большая Власьевская, д. 4,
Великий Новгород, 173007

Заместителю прокурора Новгородской
области
старшему советнику юстиции
А.В. Гуришеву
ул. Новолучанская, д. 11,
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 3056/03 от 11.06.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 158
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 08.06.2015

В полном объеме изготовлено 11.06.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 21.04.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного постановлением заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции Гуришевым А.В. в отношении должностного лица

муниципального заказчика – Первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода Земляка Антона Васильевича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году, извещение № 0350300011815000036 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 27.02.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

23.04.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 21.04.2015 заместителя прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Гуришева А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения Администрацией Великого Новгорода требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – Первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода Земляка Антона Васильевича установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное Земляком А.В. правонарушение выразилось в утверждении им документации об электронном аукционе (05.03.2015) на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году (извещение № 0350300011815000036 от 27.02.2015) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

1. В феврале-марте 2015 года муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году.

Документация о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) с внесенными изменениями утверждена Первым заместителем Главы Администрации Великого Новгорода А.В. Земляком 05.03.2015.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - [6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 9.3.1 Документации к участникам закупки предъявляются единые требования, в том числе:

- наличие действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации;
- наличие действующей лицензии на телевизионное вещание;
- копия договора (соглашения) на трансляцию материалов исполнителя муниципального контракта в радиоэфире радиокompании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ или копия договора (соглашения) на размещение материалов исполнителя муниципального контракта на страницах информационного агентства в сети «Интернет», официально зарегистрированного как средство массовой информации в РФ.

Требование о предоставлении вышеуказанных документов в составе второй части заявки содержится в пункте 10.3 Документации.

Согласно статье 8 Закона от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) редакция средства массовой информации осуществляет свою деятельность после его регистрации, за исключением случаев освобождения от регистрации, предусмотренных настоящим Законом. На основании решения о регистрации средства массовой информации заявителю выдается свидетельство о регистрации средства массовой информации.

В соответствии со статьей 31 Закона о СМИ телевизионное вещание, радиовещание осуществляются вещателем на основании лицензии на вещание, выданной федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации.

Таким образом, вышеуказанные требования о наличии у участников закупки действующего свидетельства о регистрации средства массовой информации и действующей лицензии на телевизионное вещание, а также предоставления этих документов в составе второй части заявки, установлены обоснованно.

В то же время в Документации присутствует требование о наличии и предоставлении в составе второй части заявки копии договора (соглашения) на трансляцию материалов исполнителя муниципального контракта в радиоэфире радиокompании, официально зарегистрированной как средство массовой информации в РФ или копии договора (соглашения) на размещение материалов исполнителя муниципального контракта на страницах информационного агентства

в сети «Интернет», официально зарегистрированного как средство массовой информации в РФ.

В то время, как статьей 31 Закона о СМИ установлено, что вещатель, являющийся редакцией телеканала или радиоканала, в соответствии с лицензией на вещание вправе осуществлять распространение телеканала или радиоканала на всей территории Российской Федерации в любых средах вещания, в том числе осуществлять наземное эфирное вещание, спутниковое вещание, кабельное вещание (универсальная лицензия).

Вещатель, не являющийся редакцией телеканала или радиоканала, в соответствии с лицензией на вещание вправе осуществлять распространение телеканала или радиоканала на территории Российской Федерации в определенных среде или средах вещания в пределах прав, полученных таким вещателем в установленном порядке от редакции телеканала или радиоканала.

То есть, следуя нормам статьи 31 Закона о СМИ, муниципальный заказчик должен был предоставить участникам закупки возможность выбора подтверждения соответствия их требованиям статьи 31 Закона о СМИ тем или иным способом в зависимости от того, является или не является участник закупки редакцией телеканала или радиоканала.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в Документации требований к участникам и составу заявки на участие в рассматриваемой закупке, влекущих за собой ограничение количества участников.

2. Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 3.1 Документации предметом закупки является оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиозэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода.

Вместе с тем согласно пункту 1.2 Муниципального контракта предметом контракта является оказание услуг проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиозэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода, что является явным несоответствием с предметом закупки, определенным аукционной документацией.

В соответствии с частью 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Учитывая вышеизложенное, существенным условием муниципального контракта является предмет закупки, установленный Документацией.

Допущенное нарушение является грубым, так как при наличии указанных

противоречий между положениями аукционной документации и положениями муниципального контракта, имеются основания для расторжения такого контракта в судебном порядке, что в свою очередь может привести к неэффективному расходованию бюджетных средств.

Следовательно, в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода содержится нарушение части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в проекте контракта наименования предмета закупки.

3. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), может определяться и обосновываться заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с Приложением № 1 Документации (Обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также пунктом 3.1 Документации предметом закупки является оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году. Методом определения начальной (максимальной) цены контракта выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

В соответствии с частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заказчик может использовать обоснованные им коэффициенты или индексы для пересчета цен товаров, работ, услуг с учетом различий в характеристиках товаров, коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (часть 4 статьи 22 Закона о контрактной системе).

В соответствии с частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 настоящей статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг,

планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе.

В целях применения данного метода муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода направил запросы на предоставление коммерческих предложений в организации, осуществляющие производство и распространение информации на территории Великого Новгорода и районов Новгородской области в информационных, информационно-аналитических, публицистических программах.

Впоследствии муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода получил коммерческие предложения от следующих организаций:

- АНО «Новгородское областное телевидение»;
- ООО «Из варяг в греки»;
- ООО «ТВС-Новгород»;
- ГТРК «Славия»;
- ЗАО «ТК «Триада».

Из анализа коммерческих предложений следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта муниципальный заказчик запрашивал и использовал только информацию, предоставленную на изготовление и трансляцию в эфире региональных телеканалов в информационных, информационно-аналитических программах видеоматериалов о деятельности Администрации Великого Новгорода, в то время как в предмет электронного аукциона входит также распространение материалов в радиозэфире, а в соответствии с пунктом 2.4 Технического задания, вместо размещения материалов в форме аудиоинформации, участник закупки имеет возможность разместить материал в сети «Интернет».

Таким образом, муниципальным заказчиком – Администрацией Великого Новгорода был проведен расчет начальной (максимальной) цены контракта на часть услуг, являющихся предметом закупки (распространение материалов в телеэфире), в которую впоследствии он включил и остальные услуги (распространение материалов в радиозэфире), а также не проводил анализ рынка услуг по распространению информации в сети «Интернет».

Следовательно, муниципальный заказчик – Администрация Великого Новгорода осуществил определение начальной (максимальной) цены контракта с нарушениями частей 3, 4, 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, выразившимися в несоблюдении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта, установленного действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Вышеуказанные действия муниципального заказчика по утверждению Документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной

системе в сфере закупок, указывают на наличие в действиях его должностного лица признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с Выпиской из распоряжения Администрации Великого Новгорода № 960рл от 07.06.2012 Земляк А.В. назначен на должность Первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода.

В соответствии с пунктом 2.1 Распоряжения Администрации Великого Новгорода № 272рм от 02.10.2014 Земляк А.В. организует комплексное решение вопросов хозяйственного обеспечения Администрации Великого Новгорода.

Согласно пункта 2.11 Распоряжения Администрации Великого Новгорода № 272рм от 02.10.2014 Земляк А.В. подписывает в установленном порядке документы, по вопросам, указанным в пункте 2.1 настоящего Распоряжения.

Таким образом, Земляк А.В. на момент проведения рассматриваемого аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Администрации Великого Новгорода, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

05.03.2015 Земляк А.В. утвердил документацию о проведении электронного аукциона на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году с нарушениями законодательства о контрактной системе.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Земляк А.В. надлежащим образом был уведомлен, на заседание не явился.

На рассмотрении дела присутствовал представитель (защитник) Земляка А.В. – Алфимов Олег Владимирович (доверенность № б\н от 26.05.2015), который предоставил письменные объяснения по настоящему делу в соответствии с которыми Положением о контрактной службе Администрации Великого Новгорода, утвержденного Постановлением Администрации Великого Новгорода № 607 от 03.02.2014 (далее – Положение) была создана контрактная служба данного муниципального заказчика.

В соответствии с Положением контрактная служба создана в целях обеспечения

планирования и осуществления заказчиком закупок. В функциональные обязанности контрактной службы входит, в том числе, определение и обоснование начальной цены контракта, организация подготовки описания объекта закупки в документации. Земляк А.В. не возглавляет контрактную службу.

При этом в соответствии с разделом 3 Положения должностные лица – работники контрактной службы несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством о закупках.

Таким образом, ответственными за осуществление рассматриваемой закупки являются должностные лица контрактной службы Администрации Великого Новгорода.

Кроме того, непосредственной подготовкой документации о рассматриваемом аукционе занимался сотрудник отдела пресс-центра Администрации Великого Новгорода.

Также Земляк А.В. просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного административного правонарушения и учесть тот факт, что муниципальный контракт заключен не был, отсутствуют нарушения прав и законных интересов участников закупки.

В тоже время Земляк А.В. наличие события административного нарушения не оспаривает.

Присутствующий на рассмотрении представитель Прокуратуры Новгородской области – младший советник юстиции Сидорова Елена Николаевна не согласилась с письменными объяснениями и обратила внимание на то обстоятельство, что часть 4.2 статьи 7.30 КоАП квалифицирует административное правонарушение именно за утверждение документации об электронном аукционе с нарушениями законодательства о контрактной системе, а не за содержание данного документа. Документация об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиозэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году утверждена 05.03.2015 Первым заместителем Главы Администрации Великого Новгорода, а не каким-либо иным ответственным должностным лицом (например работником контрактной службы), следовательно, ответственность за совершение данного административного правонарушения должен нести Земляк А.В.

Исследовав материалы дела № 158 от 28.04.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Земляк А.В. имел возможность и должен был изучить действующее

законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – Первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об осуществлении закупок.

Однако Земляк А.В. не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

При этом подготовка и разработка Документации об электронном аукционе не Первым заместителем Главы Администрации Великого Новгорода, а другим должностным лицом муниципального заказчика не снимает с Земляка А.В. ответственности за проверку соответствия данной документации требованиям Закона о контрактной системе, так как юридически значимое действие по утверждению документации, что является объективной стороной административного правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП, было совершено именно Земляком А.В. На других должностных лиц муниципального заказчика полномочия по утверждению документации об электронном аукционе возложены не были.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Земляком А.В. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – Первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Земляком А.В. по неосторожности, поскольку Земляк А.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – Первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода Земляка А.В., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения - 173007, Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4; 05.03.2015.

Довод Земляка А.В. о малозначительности совершенного административного

правонарушения является необоснованным по следующим причинам.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В соответствии с частью 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Вышеуказанные действия Земляка А.В. противоречат целям и принципам законодательства о контрактной системе в части развития добросовестной конкуренции, создания равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок и других злоупотреблений в сфере закупок. Таким образом, был нанесен существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Учитывая вышеизложенное, совершенное Земляком А.В. административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере осуществления закупок, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические

обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, имущественное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела представитель (защитник) Земляка А.В. заявил ходатайство о направлении копии настоящего постановления на рабочий адрес Земляка А.В.

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от Земляка А.В. не поступало.

В соответствии с определением о назначении дела № 158 от 28.04.2015 об административном правонарушении Земляком А.В. представлена справка о доходах физического лица (форма 2-НДФЛ).

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – Первого заместителя Главы Администрации Великого Новгорода Земляка Антона Васильевича по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по производству и распространению в теле- и радиоэфире материалов о деятельности Администрации Великого Новгорода в 2015 году (извещение № 0350300011815000036 от 27.02.2015), в которой имеются нарушения частей 3,4,5 статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 31, части 1 статьи 34, части 6 статьи 31, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Земляка Антона Васильевича административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа Земляку Антону Васильевичу надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633040046000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских округов)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

