

## РЕШЕНИЕ

«29» декабря 2014 г.

г. Калуга

Резолютивная часть решения объявлена «26» декабря 2014 года

Полный текст решения изготовлен «29» декабря 2014 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председателя Комиссии – заместителя руководителя Калужского УФАС России /...../, членов Комиссии – заместителя руководителя – начальника отдела Калужского УФАС России /...../ и специалиста-эксперта Калужского УФАС России /...../,

в присутствии представителя ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 27.09.2014г.),

рассмотрев дело № 05-01т/2014 по признакам нарушения ИП /...../ (248901, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Мстихинская, д. 2, кв. 52, ИНН 402700839808) пунктов 1, 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 381-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

Калужским УФАС России проведена проверка розничной торговой сети под названием «Универсамы Звездный» (далее также Ответчик) на соблюдение данной организацией требований антимонопольного законодательства.

В рамках рассмотрения дела Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

«Универсамы Звездный» на территории Калужской области имеет несколько торговых объектов (магазинов) осуществляющих розничную торговлю продовольственных товаров, т.е. является торговой сетью.

В соответствии с Федеральным законом №-381 от 28.12.2009г. «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» торговая сеть – совокупность двух и более торговых объектов, которые находятся под общим управлением, или совокупность двух и более торговых объектов, которые используются под единым коммерческим обозначением или иным средством индивидуализации.

Из вышесказанного следует, что торговая сеть «Универсамы Звездный» объединяет в совокупности несколько индивидуальных предпринимателей: ИП /...../, ИП /...../ и ИП /...../, которые находятся под общим управлением.

В ходе проведения проверки Калужским УФАС России были получены договора поставки, заключенные между ИП /...../ и поставщиками, осуществляющими свою деятельность на территории Калужской области. При анализе представленных договоров было установлено, что хозяйствующие субъекты (контрагенты) ООО «Останкино-Калуга» и ИП Васильев В.Э. поставляют ИП /...../ мясную продукцию. При этом условия договоров поставки, заключенных между ИП /...../ и контрагентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке, т.е. являющимися конкурентами, имеют ряд значимых отличий.

Комиссия, проанализировав договорные отношения ИП /...../ с контрагентами (ООО «Останкино-Калуга» договор № КА– 179 от 01.06.2011 г. и ИП /...../ договор № б/н от 29.07.2011 г.), пришла к выводам о том, что условия договоров поставки имеют ряд значимых отличий. Договоры, заключенные ИП /...../ с контрагентами (хозяйствующими субъектами, поставляющими молочную продукцию) являются типовыми по форме и условиям, проект договора разработан ИП /...../. При этом условия взаиморасчетов по сумме сформированы для каждого контрагента, осуществляющего поставки однородных товаров, индивидуально.

Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», содержит условия, в которых имеются различные штрафные санкции, предусмотренные пунктом 5 «Ответственность сторон» договора». В частности договоры поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», предусматривает штраф в размере **0,5%** от стоимости партии товара, в случае непоставки, недоставки, поставки товара отсутствующего в заказе, нарушения сроков поставки, не предоставления товаросопроводительных документов или нарушения срока их предоставления, предоставления не надлежащим образом оформленных документов (п.п. 5.3 пункта № 5 «Ответственность сторон»), а также штраф в размере **3%** от стоимости партии товара за каждое нарушение в случае поставки товаров ненадлежащего качества (п.п. 5.4 пункта № 5 «Ответственность сторон»). В договоре между ИП /...../ и ИП /...../ такие условия отсутствуют.

Также Комиссией было установлено, что в договоре между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», содержатся условия, в которых имеются различные сроки отсрочки платежа за поставленную продукцию. Так договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», содержит условия, в которых имеются сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 2 «Цена договора и условия оплаты». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», предусматривает оплату товара на условиях отсрочки платежа **21** (двадцать один) банковский день. Тогда как в договоре между ИП /...../ и ИП /...../ сроки отсрочки платежа, предусмотренные пунктом 4 «Стоимость договора и порядок расчетов». В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../, предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **10** банковских дней.

Таким образом, субъекты одного товарного рынка поставлены в неравные условия деятельности, что имеет своим результатом негативные последствия для их

общехозяйственной деятельности. Выборочный подход к принципу поставки однородной продукции, сформированный ИП /...../, ставит одних контрагентов в более выгодные условия осуществления предпринимательской деятельности перед другими.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы лица, участвующего в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

ИП /...../ (зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя ИФНС России по Ленинскому округу г. Калуги от 11.05.2011г. за основным государственным регистрационным номером 311402713100031, ИНН 402700839808, юридический адрес: 248901, г. Калуга, д. Мстихино, ул. Мстихинская, д. 2, кв. 52) является хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации розничной торговой сети «Универсамы Звездный».

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Таким образом, для поставщиков ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../ были созданы не равные условия поставки ИП /...../ мясной продукции.

Статьей 13 Федерального закона № 381-ФЗ установлены антимонопольные правила для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети. В частности, в части 1 для данных субъектов установлен запрет создавать дискриминационные условия, в том числе нарушать установленный нормативными правовыми актами порядок ценообразования, в части 2 установлен запрет на навязывание контрагенту условий.

По факту установления ИП /...../ разной ответственности по договорам поставки с ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../. Комиссия отмечает, что реализация положений договоров поставки, в части претерпевания контрагентами мер ответственности, ущемляет их права и законные интересы и может иметь своим результатом ограничение их конкурентоспособности в случае выплаты разных финансовых санкций.

Исследовав представленные доказательства, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 8 Конституции РФ в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия составляет основы конституционного строя. Органы государственной власти, органы местного

самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (статья 15 Конституции РФ).

В соответствии со статьей 34 Конституции РФ каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. При этом не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Договорные обязательства регулируются в соответствии со статьями 1 и 2 ГК РФ гражданским законодательством, которое основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, свободы договора. Граждане (физические лица) и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Указанные основные положения получили реализацию в статьях 421 и 422 ГК РФ. В соответствии с принципом свободы договора, определенным в части 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В силу требований статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Законом, ограничивающим гражданские права и устанавливающим обязательные для сторон договора правила, стал Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», вступивший в силу 01 февраля 2010 года.

Целью Федерального закона № 381-ФЗ в соответствии со статьей 1 является обеспечение единства экономического пространства в Российской Федерации как основы конституционного строя путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности. Кроме того, целями закона являются обеспечение соблюдения прав и законных интересов юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, осуществляющих торговую деятельность, а также осуществляющих поставки товаров, баланса экономических интересов указанных хозяйствующих субъектов, а также обеспечение при этом соблюдения прав и законных интересов населения.

Цели Федерального закона № 381-ФЗ достигаются путем установления требований к организации и осуществлению торговой деятельности, а также путем антимонопольного регулирования в этой области.

С учетом вышеизложенного ИП /...../, включив в договоры поставки разные

условия для хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, необоснованно создал дискриминационные (неравные) условия осуществления предпринимательской деятельности для ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../. Создание хозяйствующим субъектом, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети в силу пункта 1 части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ дискриминационных условий запрещено, в силу пункта 2 части 1 статьи 13 этого закона запрещено навязывание условий контрагенту.

В соответствии со статьей 16 Федерального закона № 381-ФЗ государственный контроль (надзор) за соблюдением антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, проводится федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальными органами с правом выдачи соответствующих предписаний в порядке и в пределах полномочий, которые установлены антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, и его территориальные органы при выявлении нарушений антимонопольных правил и требований, предусмотренных статьями 13 - 15 настоящего Федерального закона, принимают меры в соответствии с Федеральным законом «О защите конкуренции».

Все вышеизложенное свидетельствует о том, что ИП /...../ своими действиями, связанными с включением в договоры поставки мясной продукции разных условий, ущемляющих права и законные интересы ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../, предоставляет ИП /...../ возможность препятствовать деятельности данных хозяйствующих субъектов, и может привести к ограничению их конкурентоспособности, путем создания дискриминационных условий поставки продукции.

Контрагент, безусловно, участвует в определении условий договора поставки, но при этом не может в полной мере реализовать свое гражданское право на выражение своей воли и ее согласование с другой стороной, поскольку проект договора разработан и предложен ИП /...../. В данном случае сложно говорить о равенстве сторон указанных Договоров еще и потому, что одной из сторон является субъект, являющийся одной из крупных торговых сетей на территории Калужской области, в связи с чем, последний имеет возможность оказывать решающее влияние на определение условий заключаемых им договоров.

Доказательства того, что ИП /...../ при заключении рассматриваемых договоров поставки были предложены равные условия относительно размеров штрафных санкций за неисполнение договорных обязательств, отсутствуют.

На основании вышеизложенного Комиссия установила:

1. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», предусматривает штраф в размере **0,5%** от стоимости партии товара, в случае непоставки, недоставки, поставки товара отсутствующего в заказе, нарушения

сроков поставки, не предоставления товаросопроводительных документов или нарушения срока их предоставления, предоставления не надлежащим образом оформленных документов, а также штраф в размере **3%** от стоимости партии товара за каждое нарушение в случае поставки товаров ненадлежащего качества. В договоре между ИП /...../ и ИП /...../ такие условия отсутствуют, тем самым, ИП /...../ нарушил часть 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ в части создания дискриминационных условий и навязыванию контрагенту условий.

2. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки мясной продукции с ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../ в части предоставления штрафных санкций, созданы условия, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

3. договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ООО «Останкино-Калуга», предусматривает оплату товара на условиях отсрочки платежа **21** (двадцать один) банковский день. В частности договор поставки, заключенный между ИП /...../ и ИП /...../, предусматривает отсрочку платежа за поставленную продукцию сроком на **10** банковских дней.

4. ИП /...../ при формировании условий договоров поставки мясной продукции с ООО «Останкино-Калуга» и ИП /...../ в части предоставления условий отсрочки платежа, которые ставят одного или несколько хозяйствующих субъектов в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами (дискриминационные условия), что свидетельствует о нарушении части 1 статьи 13 Федерального закона № 381-ФЗ.

В ходе заседания, представитель ИП /...../ /...../ (доверенность б/н от 27.09.2014г.) вину признала полностью.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1- 4 статьи 41, статьей 49 и статьей 50 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать ИП /...../, нарушившим пункты 1, 2 части 1 статьи 13 Федерального закона от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации».

2. Выдать ИП /...../ предписание о недопущении действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства и не соответствующих требованиям законодательства о торговле.

Председатель  
Комиссии

\_\_\_\_\_

/...../

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_

/...../

\_\_\_\_\_

/...../

Решение и предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.