

«16» января 2020 года

город Воронеж

(дата оглашения резолютивной части решения)

Комиссия Воронежского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: В. Г. Попов – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии: Н. М. Федирчук – специалист-эксперт контроля рекламы и недобросовестной конкуренции; О. В. Давыдова – государственный инспектор отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, рассмотрев дело № 036/05/21-915/2019 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Хмельник» (ОГРН 1123668020915) (далее по тексту – ООО «Хмельник») требований ч. 7 ст. 5, п. 5 ч. 2 ст. 21 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – представителя ООО «Хмельник» по доверенности <...> (далее – <...>);

в отсутствие заявителя – гр. /.../ (уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Воронежское УФАС России поступило заявление гражданина (вх. № 01-10/806 от 30.09.2019г.) о нарушении требований ФЗ «О рекламе» содержащее данные о распространении на торговой точке «Хмельник» (ул. 20-летия Октября, д. 66, Воронеж, Воронежская обл., 394071) (далее – торговая точка № 1, ТТ «Хмельник» № 1) информации о действии акции «1+1=3» (далее – рассматриваемая информация № 1), согласно которой при покупке двух товаров на ТТ «Хмельник» № 1 третий товар полагается бесплатно.

Вместе с тем, 10.09.2019 г. Воронежским УФАС России составлен Акт осмотра о распространении аналогичной рекламной информации на торговой точке «Хмельник» (ул. 9 Января, д. 278 К, Воронеж, Воронежская обл., 394020) (далее – торговая точка № 2, ТТ «Хмельник» № 2) о действии акций «1+1=3» (далее – рассматриваемая информация № 2), «1,5=2» (далее – рассматриваемая информация № 3).

Также, на ТТ «Хмельник» № 2 Актом осмотра от 10.09.2019г. установлено распространение информации следующего содержания:

«СТАНДАРТ 1969 КАЧЕСТВА ЖИГУЛЕВСКОЕ СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕРИЯ ГОСТ В БАНКУ! / .../», размещенной с помощью конструктивного элемента (оконного проема) слева от входной группы в ТТ «Хмельник» № 2 (далее – рассматриваемая информация № 4);

«Хмельник ПИВО И РЫБА ТОЛЬКО У НАС ПШЕНИЧНОЕ ТРИ БЫКА ТЕМНОЕ ТРИ БЫКА СВЕТЛОЕ ТРИ БЫКА», с изображением логотипов соответствующих товаров и наполненных напитками, имеющими характерную пивную шапку пивных бокалов, размещенной с помощью конструктивного элемента (оконного проема) справа от входной группы в ТТ «Хмельник» № 2 (далее – рассматриваемая информация № 5).

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе», реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на

риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Рассматриваемая информация № 1 размещена с помощью конструктивного элемента (оконного проема) на фасаде магазина «Хмельник», обращена на улицу, доступна для всеобщего обозрения, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формированию и поддержанию интереса неопределенного круга лиц (далее – рассматриваемая реклама № 1).

Объектом рекламирования в рассматриваемой рекламе № 1 является акция «1+1=3».

Рассматриваемая информация № 2, 3 размещена на рекламных баннерах на одной из сторон магазина «Хмельник», обращена на улицу, доступна для всеобщего обозрения, направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формированию и поддержанию интереса неопределенного круга лиц (далее – рассматриваемая реклама № 2, 3).

Объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе № 2, 3 являются акции «1,5=2», «1+1=3».

Рассматриваемая информация № 4, 5 размещена с помощью конструктивных элементов (оконных проемов) на фасаде рядом с входной группой в ТТ «Хмельник» № 2, обращена на улицу, доступна для всеобщего обозрения, направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования, формированию и поддержанию интереса неопределенного круга лиц (далее – рассматриваемая реклама № 4, 5).

Объектами рекламирования в рассматриваемой рекламе № 4 является реализуемое на ТТ «Хмельник» пиво «Жигулевское ГОСТ в банку»;

в рассматриваемой рекламе № 5 являются реализуемое на ТТ «Хмельник» пиво «Три Быка пшеничное», «Три Быка темное», «Три Быка светлое».

Установлено, что предполагаемым рекламодателем, рекламораспространителем и рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы № 1, 2, 3, 4, 5 является ООО «Хмельник», так как оно осуществляет деятельность на ТТ «Хмельник» № 1, 2.

Определением от 29 ноября 2019 года № 036/05/21-915/2019 в отношении ООО «Хмельник» возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Дело назначено к рассмотрению на 10 часов 00 минут (мск) 13 декабря 2019 года по адресу: г. Воронеж, пр-т Революции, д. 21, зал заседаний.

13 декабря 2019 года истребованные у ООО «Хмельник» сведения и документы, необходимые для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств дела, предоставлены не были.

В связи с этим, Комиссией был объявлен перерыв до 10:00 (мск) 20 декабря 2019 года.

20 декабря 2019 года, на момент рассмотрения дела № 036/05/21-915/2019, истребованные у ООО «Хмельник» документы в полном объеме предоставлены не были.

В соответствии с п. 34 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правила), рассмотрение дела может быть отложено антимонопольным органом с указанием даты и времени его рассмотрения:

в связи с необходимостью получения антимонопольным органом либо лицом, участвующим в деле, дополнительных доказательств.

Таким образом, в связи с необходимостью получения антимонопольным органом дополнительных доказательств, в целях объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела, Определением об отложении рассмотрения дела № 036/05/21-915/2019 от 20 декабря 2019 года, рассмотрение дела было отложено и

назначено на 10 часов 00 минут (мск) 13 января 2020 года по адресу: г. Воронеж, пр-т Революции, д. 21, зал заседаний.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № 036/05/21-915/2019 от 20 декабря 2019 года рассмотрение дела продлено до 29 февраля 2020 года.

10 января 2020 года, на момент рассмотрения дела № 036/05/21-915/2019, истребованные у ООО «Хмельник» документы в полном объеме предоставлены не были.

В связи с этим, Комиссией был объявлен перерыв до 10:00 (мск) 16 января 2019 года.

16 января 2020 года, на рассмотрении дела № 036/05/21-915/2019, представитель ООО «Хмельник» по доверенности <...> заявил об отсутствии в действиях ООО «Хмельник» признаков нарушения законодательства РФ о рекламе.

Истребованные у ООО «Хмельник» документы, в полном объеме предоставлены не были.

Ознакомившись с материалами дела, изучив объяснения, документы, предоставленные хозяйствующим субъектом, Комиссия установила следующее.

В своём заявлении гражданин указывает на то, что на ТТ «Хмельник» № 1 акция «1+1=3» применима лишь при обязательном условии участия покупателя в программе лояльности «Хмельник» и распространяется только на два сорта разливных напитков (пиво «Три быка», пиво «Жигулевское») из двадцати девяти предложенных к продаже.

Воронежским УФАС России установлено, что на ТТ «Хмельник» № 2 акция «1+1=3» применима лишь при обязательном условии участия покупателя в программе лояльности «Хмельник» и распространяется только на один сорт разливных напитков (пиво «Три быка Драфт») из сорока восьми предложенных к продаже;

акция «1,5=2» применима лишь при обязательном условии участия покупателя в программе лояльности «Хмельник» и распространяется только на пять сортов разливных напитков (пиво «Жбанчек Белое», пиво «Хальтен», пиво «Жигулевское гост», пиво «Герштен Вайцен», пиво «Квас Петровский») из сорока восьми предложенных к продаже.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с приложенными гражданином фотоматериалами, в рассматриваемой рекламе № 1 не содержится существенной информации об ограниченном списке участвующих в акции товаров и обязательном условии участия покупателя в программе лояльности «Хмельник».

В соответствии с фотоматериалами, приложенными к Акту осмотра от 10.09.2019 г. в рассматриваемой рекламе № 2, 3 не содержится существенной информации об ограниченном списке участвующих в акции товаров и обязательном условии участия покупателя в программе лояльности «Хмельник».

Учитывая изложенное, рассматриваемая реклама № 1, 2, 3 нарушает ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального Закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» пиво входит в перечень алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 0,5 процентов объема готовой продукции.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 21 Закона о рекламе реклама алкогольной

продукции не должна размещаться с использованием рекламных конструкций (технических средств стабильного территориального размещения), монтируемых и располагаемых на крышах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений или вне их, следовательно, рассматриваемая реклама имеет признаки нарушения п. 5 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе», что не допускается.

Таким образом, рассматриваемая реклама № 4, 5 нарушает п. 5 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное лицо определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе», рекламораспространитель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

Материалами дела подтверждается, ООО «Хмельник» не отрицает, что ООО «Хмельник» является рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем рассматриваемой рекламы № 1, 2, 3, 4, 5.

Согласно п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации. Ненадлежащая реклама не допускается.

Комиссия находит основания для выдачи ООО «Хмельник» предписаний о прекращении нарушения требований ч. 7 ст. 5, п. 5 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе», в том числе в целях пресечения противоправного поведения в дальнейшем.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 36 - 43 «Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 17 августа 2006 года № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу следующего содержания:

- о действии акции «1+1=3», размещенную с помощью конструктивного элемента (оконного проёма), распространённую/распространяемую на торговой точке «Хмельник» (ул. 20-летия Октября, д. 66, Воронеж, Воронежская обл., 394071), поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» (далее – ненадлежащая реклама № 1);

- о действии акции «1+1=3», распространённой/распространяемой на торговой точке «Хмельник» (ул. 9 Января, д. 278 К, Воронеж, Воронежская обл., 394020), поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» (далее – ненадлежащая реклама № 2);

- о действии акции «1,5=2», распространённой/распространяемой на торговой точке «Хмельник» (ул. 9 Января, д. 278 К, Воронеж, Воронежская обл., 394020), поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» (далее – ненадлежащая реклама № 3);

- «СТАНДАРТ 1969 КАЧЕСТВА ЖИГУЛЕВСКОЕ СПЕЦИАЛЬНАЯ СЕРИЯ ГОСТ В БАНКУ! /

.../», размещаемую/размещенную с помощью конструктивного элемента (оконного проема) слева от входной группы в ТТ «Хмельник» № 2 поскольку в ней нарушены требования ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» (далее – ненадлежащая реклама № 4);

- «Хмельник ПИВО И РЫБА ТОЛЬКО У НАС ПШЕНИЧНОЕ ТРИ БЫКА ТЕМНОЕ ТРИ БЫКА СВЕТОЕ ТРИ БЫКА», с изображением логотипов соответствующих товаров и наполненных напитками имеющими характерную пивную шапку пивных бокалов, размещаемую/размещенную с помощью конструктивного элемента (оконного проема) справа от входной группы в ТТ «Хмельник» № 2 (далее – ненадлежащая реклама № 5).

2. Выдать ООО «Хмельник» предписание о прекращении нарушения ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы № 1, 2, 3, либо путем указания всей существенной информации, в том числе о том, что указанные в рассматриваемой рекламе условия приобретения товаров, применимы лишь при участии покупателя в программе лояльности «Хмельник» и распространяются на ограниченный список продукции.

3. Выдать ООО «Хмельник» предписание о прекращении нарушения п. 5 ч. 2 ст. 21 ФЗ «О рекламе» путем прекращения распространения ненадлежащей рекламы № 4, 5.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Воронежского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 21 января 2020 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 АПК РФ.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

В. Г. Попов

Н. М. Федирчук

О. В. Давыдова