

19 июня 2013 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд (далее - Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: заместитель руководителя;

Члены комиссии:

начальник отдела контроля органов власти;

специалист - эксперт отдела контроля размещения заказов,

при участии:

от заказчика: – представители по доверенности;

от заявителя: – представители по доверенности, – без доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от общества с ограниченной ответственностью «Акцент» () (далее – Заявитель) на действия заказчика – Владивостокского филиала государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская таможенная академия» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение многофункционального лазерного монохромного копировально-множительного устройства (извещение № 0320100028713000005) (далее - Аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчик допустил нарушения требований Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», так как документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона № 94-ФЗ. Заявитель полагает, что документация об Аукционе составлена с указанием требований, заведомо соответствующих параметрам определенной модели конкретного производителя, а именно Ricoh Aficio MP9002.

Заслушав объяснения стороны, участвующей в заседании Комиссии Приморского УФАС России, исследовав материалы дела и документы, истребованные у Заказчика, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

30.05.2013 Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» размещено извещение о проведении Аукциона и документация об Аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Представители Заявителя представили маркетинговое исследование результаты которого показывают, что совокупности технических требований, предъявляемых Заказчиком к модели оборудования, соответствует единственная модель Ricoh Aficio MP9002 и установление таких требований к товару без возможности предложить эквивалентные модели оборудования, приводит к ограничению количества участников размещения заказа.

Представитель Заявителя пояснил, что он не может поставить Заказчику модель Ricoh Aficio MP9002, так как не является официальным дилером компании Ricoh и установленное оборудование не будет иметь гарантии производителя, наличие которой является одним из требований Заказчика.

Представители Заказчика с доводами Заявителя не согласились и пояснили, что существует аналогичное приобретаемому Заказчиком устройство (Canon image RUNNER ADVANCE 8295 PRO), которое отвечает требованиям документации об Аукционе при условии определенной комплектации от производителя: отказа Заказчика от приобретения отдельных блоков.

Вместе с тем, из представленного Заказчиком описания модуля Canon image RUNNER ADVANCE 8295 PRO следует, что указанное оборудование по своим техническим характеристикам (в том числе по габаритам) не подходит под требования Заказчика, указанные в документации об Аукционе.

При этом Заказчик не смог доказать возможность поставки оборудования Canon image RUNNER ADVANCE 8295 PRO без отдельных блоков, а также то, что в таком случае технические характеристики оборудования будут соответствовать потребностям Заказчика.

Также представители Заказчика в обосновании наличия на рынке аналогичного приобретаемому Заказчиком устройства представили распечатки с сайта трех производителей многофункциональных лазерных монохромных копировально-множительных устройств. Однако Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что у этих трех производителей представлена одна модель многофункционального лазерного монохромного копировально-множительного устройства, а именно Aficio MP9002.

Тем самым, Комиссия Приморского УФАС России считает, что Заказчик, установив в документации об Аукционе требование к техническим (функциональным) характеристикам товара, допустил нарушение части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как ограничил количество участников размещения заказа, и части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об Аукционе не соответствует требованиям,

предусмотренным части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17 и статьей 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Акцент» на действия на действия заказчика – Владивостокского филиала государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская таможенная академия» при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение многофункционального лазерного монохромного копировально-множительного устройства (извещение № 0320100028713000005) обоснованной.

2. Признать по результатам рассмотрения жалобы, что Заказчик допустил нарушение:

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ, так как документация об Аукционе не соответствует требованиям части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ;

- части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ, так как установил требования к товару, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

3. Выдать Заказчику, единой комиссии Заказчика, Оператору ЭТП обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных Заказчиком нарушений Закона № 94-ФЗ.