

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10230/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.07.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Спецтранс-Механизация», АО «Мосотделстрой № 1»,

рассмотрев жалобу ООО «Спецтранс-Механизация» (далее — Заявитель) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по вывозу и утилизации отходов строительства с объекта незавершенного строительства: Индивидуальные монолитные жилые дома с подземной автостоянкой расположенного по адресу: г. Москва, ЮАО, район «Восточное Бирюлево», ул. 6-я Радиальная, вл.7, корпус 27, 28/29, 30, 31 (реестровый № 32211416236) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Победителя по Критерию X2 «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров».

Как указывает Заявитель, у Победителя Закупки опыт выполнения работ согласно финансовой отчетности за последние 3 года составляет 527 100 000, 00 руб., что значительно меньше суммы исполненных Победителем договоров.

Помимо этого Заявитель указывает на отсутствие в Итоговом протоколе сведений об опыте участников.

Заказчик представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Комиссией установлено, что Заказчиком 07.06.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru), а также на сайте электронной торговой площадки размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по вывозу и утилизации отходов строительства с объекта незавершенного строительства: Индивидуальные монолитные жилые дома с подземной автостоянкой расположенного по адресу: г. Москва, ЮАО, район «Восточное Бирюлево», ул. 6-я Радиальная, вл.7, корпус 27, 28/29, 30, 31 (реестровый № 32211416236) (далее — Конкурс, Закупка).

Разделом VI конкурсной документации установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, в том числе:

Наименование критерия	Описание критерия	Документы, подтверждающие достоверность представляемых сведений	Значимость критерия	Порядок присвоения баллов по критерию
-----------------------	-------------------	---	---------------------	---------------------------------------

- справка о наличии опыта (Форма 7),

- заверенные руководителем участника копии договоров (со всеми приложениями) поставки товара (оказания услуг, выполнения работ) сопоставимого характера и объема с приложением документов, подтверждающих их

<p>Квалификация участников закупки, в том числе:</p> <p>- опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;</p> <p>(Критерий X2)</p>	<p>Опыт выполнения аналогичных предмету закупки поставок Товаров (оказания услуг, выполнения работ) за последние три года начиная с даты окончания подачи заявок</p>	<p>исполнение участником закупки (акты сдачи-приемки, подписанные с обеих сторон и заверенные печатью /товарные накладные, подписанные с обеих сторон и заверенные печатью/УПД подписанные с обеих сторон и заверенные печатью).</p> <p>- в случае если договоры заключались в электронной форме с использованием функционалов электронных торговых площадок в качестве подтверждающих документов участник прилагает сканенные с электронных площадок договоры (со всеми приложениями и информацией об ЭЦП сторон), с приложенными документами, подтверждающими их исполнение участником закупки (акты сдачи-приемки, подписанные с обеих сторон и заверенные печатью /товарные накладные, подписанные с обеих сторон и заверенные печатью, УПД, подписанные с обеих сторон и заверенные печатью), а также пояснительную записку (форма свободная) с перечнем закупочных процедур по итогам, которых были заключены предоставленные договоры, с указанием:</p> <p>1) № извещения закупки размещенного в ЕИС (http://www.zakupki.gov.ru);</p> <p>2) электронной торговой площадки, на которой проводилась закупочная процедура, по итогам которой был заключен предоставленный договор;</p> <p>3) № извещения закупки на соответствующей электронной торговой площадке;</p>	<p>Баллы по Критерию X2 рассчитываются по формуле:</p> $Oy_i(б) = \frac{Oy_i}{Oy_{max}} \times 100$ <p>Где:</p> <p>Oy_i – суммарная стоимость заверенных за последние три года договоров поставки Товаров аналогичных предмету закупки. i-го участника, руб.</p> <p>Oy_{max} – максимальный опыт заверенных за последние три года договоров поставки Товаров аналогичных предмету закупки из представленного опыта всех допущенных участников.</p>
--	--	--	--

4) заказчика проводившего закупочную процедуру по итогам, которой был заключен предоставленный договор.

Договоры участника, имеющие статус «коммерческая тайна» или иной закрытый статус, не позволяющий определить стоимость поставленных товаров (оказанных услуг, выполненных работ), при оценке заявки участника, закупочной комиссией Заказчика не учитываются.

Комиссией установлено, что Победителем представлена справка об опыте выполнения договоров, в которой заявлено 10 договоров на сумму 1 421 470 800,00 руб., которые были приняты Заказчиком к оценке, как полностью соответствующие требованиям документации.

Вместе с тем, Комиссией установлено следующее.

Договоры №294-86 от 20.01.2020, №СП-03/7-19 от 03.07.2019, №291-187 от 20.01.2020 приняты к оценке неправомерно, поскольку предметом договора №СП-03/7-19 является «Разработка котлована под стилобат многоквартирного жилого комплекса, погрузка и вывоз грунта», предметами договоров № 291-187 и №294-86 является «Предоставление автотранспортных услуг, а именно: перевозка грунта и мусора с объекта Заказчика на пункт приема отходов Заказчика».

Вместе с тем, в рассматриваемом случае к оценке должны приниматься исключительно договоры на оказание услуг по вывозу и утилизации отходов строительства с объекта незавершенного строительства, поскольку Заказчиком критерий аналогичности ограничен предметом Закупки.

Помимо этого, Комиссией установлено, что договоры №4/19 от 05.04.2019 и №7/19 от 02.02.2019 также неправомерно приняты к оценке, поскольку приложения к договорам отсутствуют, не представлены документы, подтверждающие полное исполнение договоров.

При этом, согласно Справке об опыте исполнения договоров, предметом вышеназванных договоров указано «Оказание услуг по вывозу и утилизации отходов строительства с объекта строительства, расположенного по адресу: г. Москва», в то время как в действительности, предметом договоров является «Вывоз грунта автомобилями самосвалами с объекта Заказчика.».

Комиссией также установлено, что Заказчиком неправомерно принят к оценке Договор №6-2019/МГ от от 10.10.2019, указанный в Справке об опыте исполнения договоров, поскольку названный договор и приложения к нему, подтверждающие его исполнение и оплату, отсутствуют в составе документов Победителя.

На заседании Комиссии Заказчик подтвердил факт ошибочного принятия к оценке №Договора №6-2019/МГ от от 10.10.2019, пояснив, что названный договор действительно отсутствует в составе документов.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Победителя по Критерию Х2, при этом Комиссия считает необходимым отметить, что учет контрактов/договоров на полную сумму, включая услуги, не являющиеся аналогичными предмету Закупки, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в Закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям Закупочной документации, а в случае представление контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

В случае, когда из контракта/договора и/или представленных актов не представляется возможным администрировать стоимость услуг согласно установленному порядку оценки, такие контракты/договоры не подлежат оценке. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявок с нарушением установленного Конкурсной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает жалобу в указанной части обоснованной.

Комиссией установлено, что договоры, №МОС-1095/2021/Ц-з от 04.06.2021, №МОС-1094/2021/Ц-з от 04.06.2021, №3-2019/МГ от 25.06.2019, №2026 от 05.04.2019, представленные Победителем к оценке, правомерно приняты Заказчиком как соответствующие требованиям документации.

Доказательств обратного Заявителем Комиссии не представлено.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что Победителем подана коллективная заявка, что подтверждается Договором №1 от 01.03.2021 о создании консорциума (простого товарищества).

Таким образом, довод Заявителя о том, что объем выполненных Победителем работ превышает опыт выполнения работ согласно финансовой отчетности за последние 3 года, признается Комиссией как несостоятельный, поскольку с учетом того, что Победителем подана коллективная заявка, соответственно, Заказчиком учитывался опыт и сведения, представленные в отношении в совокупности всех участников коллективного соглашения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности

доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Относительно доводов жалобы о неуказании в Итоговом протоколе сведений об опыте участников, Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 9.10 Положения о закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц АО «Мосотделстрой № 1» (далее — Положение о закупках), протокол, составленный по итогам конкурентной закупки, должен содержать следующие сведения, в том числе результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения закупочной комиссии о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок)

Частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках предусмотрено, что протокол, составленный по итогам конкурентной закупки (далее - итоговый протокол), должен содержать следующие сведения:

1) дата подписания протокола;

2) количество поданных заявок на участие в закупке, а также дата и время регистрации каждой такой заявки;

3) порядковые номера заявок на участие в закупке, окончательных предложений участников закупки в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения договора, включая информацию о ценовых предложениях и (или) дополнительных ценовых предложениях участников закупки. Заявке на участие в закупке, окончательному предложению, в которых содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае, если в нескольких заявках на участие в закупке, окончательных предложениях содержатся одинаковые условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в закупке, окончательному предложению, которые поступили ранее других заявок на участие в закупке, окончательных предложений, содержащих такие же условия;

4) результаты рассмотрения заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке, извещением об осуществлении закупки на последнем этапе проведения закупки предусмотрены рассмотрение таких заявок, окончательных предложений и возможность их отклонения) с указанием в том числе:

а) количества заявок на участие в закупке, окончательных предложений, которые отклонены;

б) оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке, каждого окончательного предложения с указанием положений документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, которым не соответствуют такие заявка, окончательное предложение;

5) результаты оценки заявок на участие в закупке, окончательных предложений (если документацией о закупке на последнем этапе ее проведения

предусмотрена оценка заявок, окончательных предложений) с указанием решения комиссии по осуществлению закупок о присвоении каждой такой заявке, каждому окончательному предложению значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок (в случае, если этапом закупки предусмотрена оценка таких заявок);

6) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае признания ее таковой;

7) иные сведения в случае, если необходимость их указания в протоколе предусмотрена положением о закупке.

При этом Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит прямых указаний о необходимости включения в итоговый протокол абсолютно всей информации, детально раскрывающей причины начисления того или иного количества баллов поданным заявкам (если оценка и сопоставление таких заявок осуществляются на основании присвоения баллов), в том числе основания непринятия к оценке того или иного договора.

В настоящем случае, Комиссия исследовав Протокол подведения итогов закупки 32211416236 от 24.06.2022 установила, что названный протокол составлен надлежащим образом и соответствует требованиям, установленным частью 14 статьи 3.2 Закона о закупках и Положения о закупках, содержит результаты оценки заявок на участие в закупке с указанием итогового решения комиссии по осуществлению закупок о соответствии таких заявок требованиям документации о закупке, а также о присвоении таким заявкам значения по каждому из предусмотренных критериев оценки таких заявок.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя в указанной части.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецтранс-Механизация» (ОГРН:1127746774231, ИНН:7729720514) на действия АО «Мосотделстрой № 1» (ОГРН:1177746438760, ИНН:9718062105) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.