

## ЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-231-2016 о нарушении законодательства о закупках

03.03.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.,

Членов комиссии:

специалиста – эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Напсо Б. Ш.,

специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Лыкова И.Г.,

В присутствии представителей:

от муниципального заказчика – <.....>, <.....> ,

от уполномоченного органа – <.....> ,

от ООО «ЮгТрасстрой» – <.....>, <.....> ,

от ООО «СМУ 7» – представитель не прибыл,

от ООО «СтавСтройТраст» - представитель не прибыл,

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступили жалобы ООО «ЮГТРАССТРОЙ», ООО «СМУ 7», ООО «СтавСтройТраст», на действия заказчика - Комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001116000014 «Работы по ремонту автомобильной дороги по улице Алмазной от улицы Южный обход до улицы Тюльпановой и участка улицы Тюльпановой от улицы Алмазной до поликлиники в 530 квартале города Ставрополя».

По мнению заявителей жалоб, аукционная документация нарушает требования Закона №44-ФЗ.

Представители муниципального заказчика и уполномоченного органа пояснили следующее:

Документация аукциона соответствует нормам Закона. Все процедуры и действия

по осуществлению вышеуказанной закупки были проведены в соответствии с требованиями Закона.

Комиссия, выслушав доводы сторон, рассмотрев доводы жалобы, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона внеплановую проверку закупки установила:

1. В соответствии с части 1 статьи 1 Закона: Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

2. Согласно пункта 1 части 1 статьи 33 Закона №44-ФЗ - Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Рассмотрев доводы жалоб ООО «ЮГТРАССТРОЙ», ООО «СМУ 7», ООО «СтавСтройТраст», Комиссия установила:

1) На сайте установлен алгоритм контроля действий по размещению закупок, предусматривающий автоматическую проверку системой соблюдения заказчиками нормативных положений, в том числе требований Закона №44-ФЗ, в том числе техническое обеспечение возможности доступа к открытой информации. Приказом Минэкономразвития России и Федерального казначейства от 14.12.2010 №646/21н утверждены Положения о пользовании официальным сайтом Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования указанным сайтом.

В соответствии с пунктом 3 Положений, размещаемая на официальном сайте информация, должна быть круглосуточно доступна пользователям официального сайта для ознакомления без взимания платы и иных ограничений.

Также согласно пункта 2.9.2 Регламента размещения заказа путем проведения аукциона в электронной форме на общероссийском официальном сайте - в систему допускается загружать файлы следующих форматов: bmp, jpg, jpeg, gif, tif, tiff, docx, doc, rtf, txt, PDF, xls, xlsx, rar, zip, ppt, odf.

Система не допускает загрузку файлов, имеющих форматы отличные от указанных форматов, например mp3, avi.

Следует отметить, что положениями Закона №44-ФЗ, а также иными нормативными правовыми актами законодательства РФ об осуществлении закупок не установлено, что документация об аукционе должна быть размещена на официальном сайте в каком-то определенном формате.

Таким образом, опубликованная заказчиком в формате PDF документация об электронном аукционе не нарушает требования действующего законодательства и не ограничивает участников закупки.

2) Заявитель утверждает, что заказчиком нарушены нормы действующего законодательства и государственных стандартов, ссылаясь на смесь песчано-гравийную. Однако несоответствия заявителем не приведено. Все требования по данной позиции составлены в соответствии с ГОСТ 23735-2014 «Смеси песчано-гравийные для строительных работ. Технические условия», а также ЛСР. Заявитель не обратил внимания, что щебень в ЛСР, закупается отдельно. В ходе выполнения работ, организация-победитель аукциона, поставляет на объект требуемые ПГС, самостоятельно добавляет щебень, в зависимости от участка и вида работ, в результате получая ЩПГС, которая, в свою очередь, должна соответствовать указанному государственному стандарту.

3) Символ «/». В адрес заказчика поступал запрос по разъяснению примененного символа «/».

«Вопрос: По позиции «Люк» заказчиком установлено: «... рекомендуется конструкция люков с замком/шарниром или с замком и шарниром». В свете указанного, просим разъяснить значение применяемой заказчиком косой черты («/»). Какие действия должен произвести участник закупки при формировании заявки: оставить в неизменном виде, что-то выбрать или разделить слово «замком» на слово «шарниром». Также просим разъяснить применение слова «рекомендуется», так как в инструкции отсутствует какие-либо пояснения каким словом участник закупки должен заменить указанное слово чтобы избежать не конкретики? Согласно статьи 33 Закона 44-ФЗ заказчиком устанавливаются требования, а в связи с рекомендательным характером не представляется возможным установить потребности заказчика и сделать соответствующее конкретное предложение.»

Заказчиком было дано следующее разъяснение: «Слово «рекомендуется» установлено заказчиком в его первоначальном и общепринятом смысле, то есть, как рекомендация. Участники закупки вправе предложить люк с замком, или люк с шарниром, или люк с замком и с шарниром, или люк без вышеуказанных деталей. Символ «/» означает «или». Участники, при формировании заявки, определяют для

себя вариант исполнения предлагаемого люка и указывают, будет конструкция люка с указанными деталями или нет. Таким образом, Участникам закупки требуется предоставить конкретные показатели товара без слова «рекомендуется».

Согласно инструкции: «В заявке должны применяться общепринятые, в том числе математические, обозначения (знаки, буквы и сокращения), единицы измерения и наименования в соответствии с требованиями действующих нормативных правовых актов. Знаки препинания (в том числе запятая, точка, точка с запятой и т. д.) применяются в соответствии с общепринятыми правилами русского языка.»

В отношении формул позиции «Гвозди», податель жалобы также не ознакомился с требованиями инструкции, в которых четко указано: «участник предлагает ... конкретные показатели товара», в полном соответствии с нормативной документацией (как указано в ответе на запрос).

4) Люк. Заявитель ссылается на невозможность выполнения требований заказчика, однако заказчиком приводится обозначение Радиуса скругления угла «R15 и R20», где R - радиус, 15(20) - размер вписываемого круга в угол в миллиметрах.

Указание размеров конструкции, которые не регламентируются ГОСТ, не могут быть избыточными - так как определяют габариты поставляемого товара, равно как и нестандартными. Стоит также отметить, что люки не могут быть любого размера. Согласно ГОСТ 8020-90 «конструкции бетонные и железобетонные для колодцев канализационных, водопроводных и газопроводных сетей», колодцы имеют определенные типоразмеры. Люки устраиваются в колодцах. Производителями производятся люки общепринятых размеров с небольшой погрешностью. Требования документации составлены в полном соответствии с данными различных производителей, участникам предложены диапазоны значений размеров. Латинские обозначения приняты в физико-математическом обществе, для стандартизации обозначений в международной системе. Заказчиком, с целью уточнения для участников, что именно обозначается на чертеже, приведено описание и подробная расшифровка символов. Сами значения были унифицированы.

5) Пиломатериалы. Заявитель ссылается на достаточное количество требований, установленных к участникам закупки. Так, приводится пример, из которого видно, что Заказчиком требовались лишь ограничения по размерам, а податель жалобы считает, что существует действительная необходимость указания в требованиях и количества тех или иных сучков. Указание точного же количества такого рода пороков у требуемого товара, заказчику не требуется, При этом, у участника есть возможность предложить заказчику расширенную информацию о поставляемом товаре (материале), с условием, что она не будет противоречить нормативной документации и сведениям в составе заявке, согласно требованиям заказчика. Относительно влажности и размеров - заказчиком допускается влажность выше нормы, однако, в силу требований, установлены максимальные размеры пороков, для пиломатериалов с нормальной влажностью, что никоим образом не противоречит ни ГОСТ, ни требованиям, так как  $\frac{1}{4}$  - не более  $\frac{1}{2}$ . Заявителем не учтены количественные значения дробей.

Заявитель безосновательно считает, что Заказчик не может требовать показатели, которые предоставляются в паспортах и протоколах испытаний на товар

(материал), который уже произведен. Стоит отметить, что все требуемые товары производятся серийно, никаких уникальных товаров Заказчиком не требуется. Абсолютное большинство производится согласно ГОСТ. Указание размеров порочков не обязывает участников покупать пиломатериалы и производить расчеты.

б) Песок, остатки в % по массе. Согласно п.4.2.4, ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ»: «Содержание в песке зерен крупностью св. 10; 5 и менее 0,16 мм не должно превышать значений, указанных в таблице 5.». Согласно таблице в составе ГОСТ, частицы менее 0,16 мм, не должны превышать 15% для 2 класса и 5% для 1-го. Заказчик установил максимальное и минимальное ограничения по количеству, в полном соответствии с ГОСТ. Так, «от 5 до 15%», входит в диапазон «от 0 до 15%».

Также, заявитель ссылается на нарушение государственных стандартов в требованиях: «% по массе, требуется св.35 до 45», вместо указания «св.35%». При учете идентичности значений показателей, данный довод лишен смысла, так как в обоих примерах требование «св. 35%».

Касательно утверждения заявителя, что в какой-либо таблице ГОСТ, указано содержание песка на сите N 063 от 0 до 45%, следует отметить, что согласно таблицам 1 и 2, для песка средней группы значения модуля крупности равны 2-2,5 соответственно, а полный остаток песка на сите N 063 для песка среднего должен быть св.30 до 45%.

7) Лоток. В силу ч.1 ст.743 Гражданского кодекса РФ подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

Сметы оформляется в установленном порядке независимо от метода осуществления строительства. Цена строительных работ определяется на основании сметы (ст. 743 ГК РФ). Смета представляет собой перечень работ с указанием их стоимости и единиц измерения объемов работ. Смета составляется по форме, приведенной в Приложении 2 к МДС 81-35.2004.

Таким образом, законодательство выделяет понятие «сметы» как документа, содержащего перечень работ с указанием их стоимости и единиц измерения объемов работ.

В виду изложенного, локальный сметный расчет не может быть принят в качестве документа, содержащего конкретные показатели (значения) в отношении товаров; данные сведения содержатся в технической документации к аукциону.

Требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ установлены Заказчиком в разделе 2 части III Технического задания, а не в локально-сметном расчете. Кроме того, в пункте 18 раздела I документации электронного аукциона указано: «...В случае, если в документации содержатся указания на товарный знак, его следует читать «или эквивалент»...».

8) Грунтовка. Из указанных требований следует, что заказчику требуется (заменяем «» на «и», как указано в правилах русского языка и ответе на запрос): «Цвет покрытия грунтовки требуется серый или черный и оттенок не нормируется».

«Оттенок» - дополнительная характеристика «цвета», сам по себе оттенок - цветом не является. Исходя из требований заказчика и здравого смысла, из документации следует, что заказчику требуется грунтовка одного из двух цветов независимо от их оттенков.

Характеристики «Проникающая способность» и «Время высыхания до степени 3», действительно, установлены заказчиком дважды. Однако данные требования идентичны. Следовательно, ввести в заблуждение данные требования никого из участников не могли. Ни требований ГОСТ, ни положений ФЗ, ни противоречий в документации, при этом, не было допущено.

9) В отношении не включения в проект контракта условий, предусмотренных 4.6.1 ст.34 Закона о контрактной системе:

Согласно части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015-2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе и Постановления не устанавливают обязанность заказчиков включать в документацию о закупке товаров (работ, услуг), проект муниципального контракта положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

10) В отношении порядка расчета неустойки за просрочку исполнения контракта:

С 1 января 2016 года ставка рефинансирования Центробанка изменятся одновременно с ключевой ставкой. Финансовый регулятор принял решение уравнивать эти две единицы. Банк России с 1 января 2016 года прекращает устанавливать самостоятельное значение ставки рефинансирования. Главный финансовый регулятор сообщил, что с этой даты значение ставки рефинансирования устанавливается равным значению действующей ключевой ставки. То есть, с 1 января 2016 года ставка рефинансирования равна 11%. В дальнейшем изменение ставки рефинансирования будет происходить одновременно с изменением ключевой ставки Банка России на ту же самую величину. Действительно данные изменения, влекут увеличение размера неустойки за просрочку исполнения своих обязательств для заказчика и поставщика. Теперь понятия «ключевой ставки» и «ставки рефинансирования» являются равнозначными. Следовательно, нет никакой математической и смысловой разницы с 01 января 2016 года при использовании понятий ключевая ставка Банка России или ставка рефинансирования. В сам Закон о контрактной системе и в постановление №1063 изменения понятий внесены не были, следовательно, допускается использование понятий, как ключевая ставка Банка России, так и ставка рефинансирования.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе - в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом,

При этом частями 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки

исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации №1063 от 25.11.2013, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту. В настоящее время не внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации №1063 от 25.11.2013 в части замены ставки рефинансирования на ключевую ставку.

Таким образом, доводы заявителей жалоб не нашли своего подтверждения.

Кроме того на участие в данном электронном аукционе поступило 7 заявок от участников закупки, что также свидетельствует об отсутствии требований в аукционной документации, ограничивающих возможность участников закупки на подачу заявки на участие в торгах.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика - комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - комитета муниципального заказа и торговли администрации города Ставрополя не установлены нарушения требований Закона №44-ФЗ.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ЮГТРАССТРОЙ», ООО «СМУ 7», ООО «СтавСтройТраст», на действия заказчика - Комитета городского хозяйства администрации города Ставрополя, уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа и торговли администрации г. Ставрополя по факту осуществления закупки путем проведения аукциона в электронной форме №0321300001116000014 «Работы по ремонту автомобильной дороги по улице Алмазной от улицы Южный обход до улицы Тюльпановой и участка улицы Тюльпановой от улицы Алмазной до поликлиники в 530 квартале города Ставрополя» - не обоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.