

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ДЕПО Электроникс» на действия бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области, Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области (дело № 036/06/14-663/2020)

04.06.2020 г.

г. Воронеж

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 04.06.2020 года.

В полном объеме решение изготовлено 09.06.2020 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Михин С.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя — начальник отдела;

Рощупкина Ю.В. - заместитель председателя Комиссии, начальник отдела;

Качкин И.В. - член Комиссии, государственный инспектор.

в присутствии представителей бюджетного учреждения здравоохранения Воронежской области «Воронежская городская клиническая больница № 2 им. К.В. Федяевского» <...>, <...>, в присутствии представителя Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области <...>, в присутствии представителей ООО «ДЕПО Электроникс» <...>,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу ООО «ДЕПО Электроникс» на действия бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области, Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (номер извещения 0131200001020004209).

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ДЕПО Электроникс» (далее – Заявитель) на действия бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области, Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (номер извещения 0131200001020004209).

По мнению Заявителя, Бюджетными учреждениями здравоохранения Воронежской области, Уполномоченным органом допущено нарушение положений Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно:

- Заказчиками не применены положения Постановления Правительства РФ от 10.07.2019 N 878 "О мерах стимулирования производства радиоэлектронной продукции на территории Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2016 г. N 925 и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации" (вместе с "Правилами формирования и ведения единого реестра Российской радиоэлектронной продукции", "Порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд") (далее – Постановление Правительства № 878), а также обоснование о невозможности соблюдения ограничения на допуск иностранных товаров

подготовлено с нарушением действующего законодательства:

- Заказчиками в Документации установлены противоречащие друг другу требования в части срока действия банковской гарантии;
- Заказчиками неправомерно объединены в один лот не связанные между собой товары в нарушение положений Приказа Минфина России от 04.06.2018 N 126н "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Приказ № 126н).
- Заказчиком не соблюдены положения Постановления Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 "О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации".

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе не согласны, считают их необоснованными и просят оставить жалобу Заявителя без удовлетворения.

В рамках рассмотрения данной жалобы 03.06.2020 года сторонами были предоставлены документы и информация, имеющие значения для рассмотрения настоящей жалобы по существу.

В соответствии с п. 3.32 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее по тексту - Административный регламент) Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении жалобы для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения до 04.06.2020 года 15 часов 00 минут.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

12.05.2020 года в сети «Интернет» в единой информационной системе по адресу www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0131200001020004209.

Начальная (Максимальная) цена контракта составляет 406 755 280,00 рублей, закупка проводится в рамках федерального проекта "Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ)".

Предметом рассматриваемого аукциона является поставка компьютерного оборудования.

1. Частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе установлено, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств размещают в единой информационной системе обоснование

невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, если такими актами не установлено иное. В таких нормативных правовых актах устанавливается порядок подготовки обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений, а также требования к его содержанию. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Постановлением N 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - Перечень).

Пунктом 4 Постановления N 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

Согласно пункту 5 Постановления N 878 подтверждением случая, установленного пунктом 4 Постановления N 878, является обоснование невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, подготовленное заказчиком в соответствии с порядком подготовки обоснования невозможности соблюдения ограничения на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Постановлением N 878 (далее - Порядок), и размещенное заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

В соответствии с подпунктом "а" пункта 2 Порядка обоснование подготавливается заказчиком при осуществлении закупки радиоэлектронной продукции, если в реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке.

Изучив обоснование невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, Комиссией установлено, что причиной невозможности применения положений Постановления № 878 является следующее основание: «В реестре отсутствуют сведения о радиоэлектронной продукции, соответствующей тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке».

В рамках перерыва, Комиссией были изучены предоставленные документы и информация сторон, на основании чего, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода Заявителя в силу нижеследующего.

При формировании обоснования невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, Заказчикам следует самостоятельно определять при помощи информации размещенной в Едином реестре Российской радиоэлектронной продукции, присутствуют ли у отечественных производителей то оборудование, которое

соответствует тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке.

Также как следует из письма Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 24.09.2019 года № ПГ-11-7984, соответствие характеристик оборудования соответствующим характеристикам, установленным Заказчиком, можно выяснить, в том числе направив соответствующие запросы производителям оборудования.

Таким образом, Заказчик собирает необходимые данные и информацию либо из свободных источников (Единый реестр Российской радиоэлектронной продукции), либо же направляет соответствующие запросы производителям отечественного оборудования.

В рамках рассмотрения жалобы, Комиссией Воронежского УФАС России был направлен запрос о предоставлении информации в части принятия решения о невозможности применения положений Правительства РФ от 10.07.2019 N 878, где заказчику, в том числе необходимо было предоставить все сформированные и направленные в адрес производителей радиоэлектронной техники запросы, а также предоставленные производителями ответы (запрос от 03.06.2020 года № 02-16/3610).

Однако Заказчиком не было предоставлено документального подтверждения направления вышеуказанных запросов в адрес производителей, равно как не представлено доказательств, что в указанном выше реестре отсутствует оборудование, которое соответствует тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, что и радиоэлектронная продукция, планируемая к закупке, в связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиками не производилось должным образом исследование вопроса наличия отечественных производителей радиоэлектронного оборудования и соответствия производимого ими компьютерного оборудования требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Кроме того, представитель Заявителя пояснил, что ООО «ДЕПО Электроникс» является отечественным производителем радиоэлектронной продукции, которая полностью соответствует требованиям Технического задания Заказчика.

В подтверждение своих доводов, Заявителем в жалобе была сделана ссылка на реестр Российской радиоэлектронной продукции, а именно:

РЭ-188/19	01.09.2019	Автоматизированное рабочее место DEPO Пересвет 110XXX, Продукция изготовлена по ДАЦН.466219.021 ТУ	Радиоэлектронная продукция	ООО "Депо Электроникс"
-----------	------------	--	----------------------------	------------------------

Таким образом, Комиссия, учитывая тот факт, что Заказчиком не предоставлено нормативного обоснования невозможности соблюдения ограничений на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, приходит к выводу о том, что Заказчиком неправомерно не установлены соответствующие ограничения, предусмотренные статьей 14 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия, изучив в ходе рассмотрения жалобы дополнительные пояснения сторон, пришла к следующим выводам.

Как указано выше Постановлением N 878 установлен перечень радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, в отношении которой

устанавливаются ограничения для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Пунктом 4 Постановления N 878 установлено, что ограничение на допуск радиоэлектронной продукции, происходящей из иностранных государств, не устанавливается, если в реестре отсутствует радиоэлектронная продукция, соответствующая тому же классу (функциональному назначению) радиоэлектронной продукции, планируемой к закупке, и (или) радиоэлектронная продукция, включенная в реестр, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемой к закупке радиоэлектронной продукции.

В письме от 24.09.19 г. № ПГ-11-7984 Минпромторг России разъяснил, что класс радиоэлектронной продукции указывается в столбце 4 реестра радиоэлектронная продукция, который называется «Наименование радиоэлектронной продукции».

Изучив реестр Комиссией было установлено, что на сегодняшний день в нем содержится информация об одном отечественном производителе ООО «ДЕПО Электроникс», претендующем на участие в рассматриваемой закупке.

При этом, как следует из требований пункта 3 Постановления № 878, при осуществлении закупок радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, заказчик отклоняет все заявки (окончательные предложения), содержащие предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в перечень, происходящей из иностранных государств, при условии, что на участие в определении поставщика подано не менее 2 удовлетворяющих требованиям извещения об осуществлении закупки и (или) документации о закупке заявок (окончательных предложений), которые одновременно:

содержат предложения о поставке радиоэлектронной продукции, включенной в реестр;

не содержат предложений о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц, соответствующего признакам, предусмотренным статьей 9 Федерального закона "О защите конкуренции", при сопоставлении этих заявок (окончательных предложений).

Таким образом, исходя из вышеуказанного требования, Постановление № 878 действует лишь в том случае, если подано не менее двух заявок с товаром российского производителя, который находится в перечне и одновременно с этим не содержит предложение о поставке одного и того же вида радиоэлектронной продукции одного производителя либо производителей, входящих в одну группу лиц.

Следовательно, в рассматриваемом случае, при условии принятия участия ООО «ДЕПО Электроникс» в закупке, указанное постановление не подлежало применению, так как не наступают одновременно все условия применения постановления № 878.

Кроме того, Комиссия учитывает и тот факт, что Заявителем не предоставлено документальное подтверждение того, что производимое им оборудование полностью отвечает потребностям Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заказчиком нарушены положения статьи 14 Закона о контрактной системе, однако с учетом того, что в данной закупке постановление № 878 не применимо, в том числе, что заявка на участие в закупке ООО «ДЕПО Электроникс» не подавалась, предписание об устранении нарушений не выдавать.

Рассмотреть вопрос о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности, установленной частью 4.2, статья 7.30 КоАП РФ.

2. По мнению Заявителя, Заказчиками в Документации установлены противоречащие друг другу требования в части срока действия банковской гарантии.

На основании ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе, Исполнение контракта, гарантийные обязательства могут обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта, гарантийных обязательств, срок действия банковской гарантии определяются в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. При этом срок действия банковской гарантии должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой банковской гарантией, не менее чем на один месяц, в том числе в случае его изменения в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 7.1.6 Проекта контракта, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия Контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 12.1 Проекта контракта предусмотрено, что Контракт действует с момента подписания по «30» ноября 2020 г., а по расчетам – до полного исполнения Сторонами своих обязательств.

Комиссия не усматривает нарушений положений Закона о контрактной системе в силу того, что, в рассматриваемом случае, сроком окончания исполнения обязательств сторонами будет являться день, следующий за днем окончания срока действия Контракта.

Комиссия также отмечает, что по своему содержанию ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе не содержит в себе конкретный предельный срок действия банковской гарантии, в связи с чем, согласно положениям Документации об электронном аукционе срок действия Банковской гарантии определяется победителем электронной процедуры самостоятельно, при условии, что такой срок должен отвечать требованиям вышеуказанной статьи (не менее чем один месяц).

3. По мнению Заявителя, Заказчиками неправомерно объединены в один лот не связанных между собой товаров в один лот в нарушение положений Приказа № 126н.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на

товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как следует из п. 30 Информационной карты Документации об электронном аукционе, Заказчиком установлены условия допуска, а именно:

30. Условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств

Участнику закупки, заявка которого содержит исключительно предложения о поставке товаров, произведенных на территории государств - членов Евразийского экономического союза, предоставляются преимущества в отношении цены контракта в размере 15.00 процентов. В случае предоставления заявки на поставку товара, происходящего из иностранного государства, применяются правила, предусмотренные пунктом 33 Раздела 1.1 Общие положения электронного аукциона и Приказом Минфина России от 4 июня 2018 г. № 126н "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Как следует из п. 3 Приказа № 126н, для целей применения настоящего приказа не могут быть предметом одного контракта (одного лота) товары, указанные в Приложении и не указанные в нем.

Предметом настоящего аукциона является поставка компьютерного оборудования.

Исходя из Описания объекта закупки Документации об электронном аукционе, Заказчиком выставлены следующие требования к закупаемому товару:

1.9.	Операционная система	
	Операционная система должна быть предустановлена на этапе сборки	
1.9.1.	системного блока	Наличие
1.9.19.		Предустановленное прикладное ПО, входящее в состав поставляемого дистрибутива ОС.

По мнению Заявителя, вышеуказанные требования включены в нарушение положений Закона о контрактной системе, а также п. 3 Приказа № 126н.

Изучив предоставленные материалы и информацию, заслушав доводы сторон, Комиссия приход к необоснованности довода Заявителя в силу нижеследующего.

Как следует из пункта 3 Приказа № 126н, товар, не включенный в утвержденный приказом перечень не могут являться предметом одной закупки.

Приложением к приказу № 126н закреплен код ОКПД 58.29.32.000, который включает в себя именно обеспечение программное прикладное для загрузки, в связи с чем Заказчиком правомерно установлено данное требование к поставляемому

компьютерному оборудованию.

Кроме того, касательно требования к наличию предустановленной операционной системы, Комиссия учитывает тот факт, что она относится к той же группировке кодов ОКПД (58.29).

Более того, Комиссия приходит к выводу о том, что операционная система и компьютерное оборудование являются технологически и функционально напрямую взаимосвязаны, так как полноценное функционирование компьютера без наличия операционной системы и прикладного программного обеспечения не представляется возможным.

Также, Комиссия, проанализировав положения описания объекта закупки Документации об электронном аукционе, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила, что вышеупомянутым описанием предусмотрено наличие операционной системы, к которой Заказчиком не предъявляются требования.

В рассматриваемом случае операционная система установлена, как характеристика поставляемого товара. Требование о наличии предустановленной операционной системе является требованием к системному блоку, а не к самой операционной системе, устанавливаемой на нем.

Таким образом, установленные в описании объекта закупки Документации об электронном аукционе требования не возлагают на исполнителя по контракту обязанность поставлять какую-либо конкретную операционную систему и предусматривают возможность поставки любой иной операционной системы в составе поставляемого товара с соблюдением положений Постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, допускается объединение товаров (работ, услуг) в один лот, если это не приводит к ограничению числа участников закупки. Учитывая, что заказчиком объединены в один лот технологически и функционально связанные товары - компьютеры и программное обеспечение, без которого начало использования компьютерной техники невозможно, такое объединение соответствует требованиям статьи 8 и пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае, Комиссией не установлено, а Заявителем не предоставлено доказательств того, каким именно образом спорное требование к наличию такой характеристики как предустановленная операционная система ограничивает круг участников аукциона.

Следует отметить, что Федеральный проект "Создание единого цифрового контура в здравоохранении на основе единой государственной информационной системы здравоохранения (ЕГИСЗ)" направлен на создание механизмов взаимодействия медицинских организаций на основе единой государственной информационной системы в сфере здравоохранения, что обеспечит преобразование и повышение эффективности функционирования отрасли здравоохранения на всех уровнях и создаст условия для использования гражданами электронных услуг и сервисов в сфере здравоохранения, реализация федерального проекта носит системный характер, оказывая влияние на достижение всех основных целей других федеральных проектов национального проекта "Здравоохранение", в связи с чем, Заказчикам необходимо изначально удостовериться в том, что поставлена была полностью исправная компьютерная техника.

Кроме того, по мнению Заявителя, в объект Закупки также неправомерно включен

сетевой фильтр, так как он также отсутствует в приложении к приказу № 126н. К приложению к Приказу № 126н в частности отнесено:

27.3 (за исключением 27.31.9, 27.32.9, 27.33.9)	Кабели и арматура кабельная
--	-----------------------------

Как следует из пояснений заказчика, согласно код 27.3 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности включает в себя в том числе следующую позицию: 27.33.13.190 «Устройства коммутационные и/или предохранительные для электрических цепей прочие, не включенные в другие группировки», в связи с чем, Заказчиком и был включен сетевой фильтр в поставляемое оборудование.

Кроме того, как следует из положений Закона о контрактной системе (ст. 33), Заказчик формирует описание объекта закупки таким образом, чтобы оно отвечало всем его потребностям, но при этом не ограничивало круг участников аукциона.

На основании вышеизложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Заявитель полагает, что Заказчиком не соблюдены положения Постановления Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 "О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации.

Вместе с тем, Заявителем в доводах жалобы не указано, какая именно норма Закона о контрактной системе нарушена Заказчиком и чем данные требования нарушают права и интересы участника закупки.

Таким образом, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «ДЕПО Электроникс» на действия бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области, Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области при проведении совместного электронного аукциона на поставку компьютерного оборудования (номер извещения 0131200001020004209) частично обоснованной.

2. Признать в действиях Заказчиков и уполномоченного органа – Управления по регулированию контрактной системы в сфере закупок Воронежской области нарушение пункта 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что положения Постановления Правительства № 878 не могли быть применены в рассматриваемом случае.

4. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии
Заместитель председателя Комиссии
Член Комиссии

С.В. Михин
Ю.В. Рощупкина
И.В. Качкин