

<...>ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №046/04/7.32.5-165/2020

об административном правонарушении

24

апреля

2020

года

г.Курск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области, государственный советник РФ 2 класса <...>рассмотрев постановление прокурора Суджанского района Курской области <...>от 05.03.2020г. о возбуждении дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), вынесенное в отношении должностного лица – начальника Муниципального унитарного предприятия водопроводного-канализационного хозяйства г.Суджи <...>

УСТАНОВИЛ:

(место, время совершения и существо административного правонарушения:)

05.03.2020г. прокурором Суджанского района Курской области, старшим советником юстиции <...>в отношении начальника Муниципального унитарного предприятия водопроводного-канализационного хозяйства г.Суджи (далее – МУП ВКХ г.Суджи, заказчик) <...>вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из постановления прокурора Суджанского района Курской области от 05.03.2020г. должностным лицом заказчика нарушен срок оплаты электроэнергии по договору энергоснабжения №4660601252 от 28.01.2019г., заключенного между МУП ВКХ г.Суджи и Акционерным обществом «АтомЭнергоСбыт» (далее – АО «АтомЭнергоСбыт»).

По мнению прокуратуры Суджанского района Курской области, ответственность за нарушение Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе...») распространяется на действия муниципальных унитарных предприятий, а, следовательно состав, предусмотренный ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, применяется к должностным лицам муниципальных унитарных предприятий.

Вместе с тем, ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при

осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе неисполнение обязанности по обеспечению авансирования, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом.

Таким образом, в качестве квалифицирующего признака противоправного деяния, определенного ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выступает «осуществление закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

При системном толковании норм ФЗ «О контрактной системе...» следует, что под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков. Под нуждами муниципальных бюджетных учреждений понимаются обеспечиваемые муниципальными бюджетными учреждениями (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах данных бюджетных учреждений.

Согласно п.8 ст.3 ФЗ «О контрактной системе...» муниципальный контракт - договор, заключенный от имени муниципального образования муниципальным заказчиком для обеспечения муниципальных нужд. Таким образом, муниципальный контракт может быть заключен только муниципальным заказчиком.

В соответствии с п.6 ст.3 ФЗ «О контрактной системе...» муниципальный заказчик - муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Коммерческая организация - МУП ВКХ г.Суджи не является муниципальным заказчиком, так как не является муниципальным органом или муниципальным казенным учреждением, не действует от имени муниципального образования, не уполномочено принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством РФ от имени муниципального образования. Следовательно, муниципальное унитарное предприятие не осуществляет закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд, что требуется для определения состава правонарушения предусмотренного ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статьей 15 ФЗ «О контрактной системе...» (в ред. Федерального закона от 13.06.2016 N 321-ФЗ) законодатель распространил порядок осуществления закупок, предусмотренный ФЗ «О контрактной системе...» на закупки муниципальных унитарных предприятий, но при этом не наделил муниципальные унитарные предприятия статусом муниципальных заказчиков, так как они не осуществляют и не могут осуществлять, исходя из содержания ст.3 ФЗ «О контрактной системе...», деятельность в целях обеспечения муниципальных нужд.

Статьей 3 ФЗ «О контрактной системе...» законодатель разделил понятия контракта и муниципального контракта, а также заказчика и муниципального заказчика.

Так, п.7 ст.3 ФЗ «О контрактной системе...» определено, что заказчик это государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с ч.1 и ч.2.1 ст.15 ФЗ

«О контрактной системе...» бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки. При этом, из п.6 ст.3 ФЗ «О контрактной системе...» следует, что муниципальный заказчик это муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

В силу ст.113 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч.1 ст.2 Федерального закона от 14 ноября 2002 года № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество.

Согласно ст.50 Гражданского кодекса Российской Федерации коммерческая организация - юридическое лицо, преследующие извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности.

Как подтверждается материалами административного дела договор энергоснабжения №4660601252 от 28.01.2019г. заключён между двумя хозяйствующими субъектами: МУП ВКХ г.Суджи и АО «АтомЭнергоСбыт», каждый из которых является коммерческой организацией, действующей в целях извлечения собственной прибыли от осуществляемой предпринимательской деятельности. Ответственность сторон за нарушение договорных отношений предусмотрена в разделе 7 договора энергоснабжения №4660601252 от 28.01.2019г. и применяется в виде неустоек (пени, штрафов)

Учитывая изложенное, договор энергоснабжения №4660601252 от 28.01.2019г. не является муниципальным контрактом, так как не направлен на закупку товаров (работ, услуг) для обеспечения муниципальных нужд, а представляет собой гражданско-правовой договор.

Таким образом, исходя из понятия заказчика закрепленного в п.7 ст.3 ФЗ «О контрактной системе...» , контракт, заключаемый муниципальным унитарным предприятием как заказчиком, не является муниципальным контрактом, так как не направлен на закупку товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а является гражданско-правовым договором. Следовательно при нарушении муниципальным унитарным предприятием срока оплаты по контракту, к нему не может быть применена норма, предусмотренная ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как в этом случае отсутствует квалифицирующий признак указанной статьи, а именно - «осуществление закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Для разрешения дела №046/04/7.32.5-165/2020 об административном правонарушении по существу, принятия объективного и всестороннего решения, определением от 21.04.2020г. Курское УФАС России истребовало у прокуратуры Суджанского района Курской области доказательства использования МУП ВКХ г.Суджи для приобретения электроэнергии по договору энергоснабжения №4660601252 от 28.01.2019г. средств муниципального бюджета и доказательства приобретения электроэнергии по договору энергоснабжения №4660601252 от 28.01.2019г. для обеспечения муниципальных нужд, и уточнение правовой позиции относительно выявленных прокурором деяний, посягающих, по мнению прокуратуры, на общественные отношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд, ответственность за которые предусмотрена ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Запрашиваемые в определении от 21.04.2020г. доказательства прокуратура Суджанского района Курской области не представила, согласно письменной правовой позиции прокуратуры Суджанского района Курской области от 21.04.2020г. ответственность, предусмотренная ч.1. ст. 7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях применяется к должностному лицу муниципального унитарного предприятия.

Согласно письменному объяснению <...>от 23.04.2020г., имеющегося в материалах дела №046/04/7.32.5-165/2020, МУП ВКХ г.Суджи как самостоятельное юридическое лицо осуществляет свою деятельность за счет собственных средств (внебюджетных средств), которые формируются за счет деятельности МУП ВКХ г.Суджи.

При таких обстоятельствах, с учетом норм действующего законодательства в действиях начальника МУП ВКХ г.Суджи. <...>нет состава вменяемого административного правонарушения, так как отсутствуют квалифицирующие признаки закрепленные ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях *«осуществление закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»*.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях согласно ст.24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

При этом, необходимо учесть, что производство по делам об административных правонарушениях имеет своей целью не безусловное назначение административного наказания, но и, в числе прочего, защиту прав и законных интересов лиц и организаций, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно ч.1 ст.1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии состава административного правонарушения.

В этой связи, оценив все представленные в дело материалы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, учитывая отсутствие состава вменяемого административного правонарушения (объекта, субъекта, субъективной стороны), в действиях <...>на основании ст.1.5, ст. 2.4, ст.4.5, ст.23.66, ст.24.1, п.1 ч.1 ст.24.5, ст.29.10, ст.29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Дело №046/04/7.32.5-165/2020 об административном правонарушении в отношении начальника Муниципального унитарного предприятия водопроводно-канализационного хозяйства г.Суджи <...>, возбужденное по ч.1 ст.7.32.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, производством прекратить.

В соответствии со ст.30.1 и ст.30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

<...>тел.: 8 (4712) 70-87-16