

## РЕШЕНИЕ №13/2014-Ж

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «Проектный институт «Мордовагропромпроект» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Резолютивная часть решения оглашена 14 января 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 января 2014 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, созданная приказом Рязанского УФАС России № 86 от 06.09.2013 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей заказчика - ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» (далее - ОАО «ГРПЗ») -<...>, в отсутствие представителя заявителя ЗАО «Проектный институт «Мордовагропромпроект» (уведомлен надлежащим образом), рассмотрев жалобу ЗАО «Проектный институт «Мордовагропромпроект» (вх. от 31.12.2013г. №4700ф) на действия на заказчика – ОАО «ГРПЗ», разместившего в сети Интернет по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223> извещение об отказе от проведения открытого конкурса по выбору организации для выполнения работ по осуществлению независимого технического надзора (строительного контроля) за ходом строительно-монтажных работ на объекте: «Техническое перевооружение и реконструкция производства ОАО «Государственный Рязанский приборный завод»,

УСТАНОВИЛА:

31 декабря 2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее – Управление) поступила жалоба ЗАО «Проектный институт «Мордовагропромпроект» (далее - Заявитель) на действия заказчика – ОАО «ГРПЗ», при проведении открытого конкурса по выбору организации для выполнения работ по осуществлению независимого технического надзора (строительного контроля) за ходом строительно-монтажных работ на объекте: «Техническое перевооружение и реконструкция производства ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» (номер извещения: №31300701335).

Жалоба подана в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 13.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и с соблюдением требований, предусмотренных частью 6 указанной статьи.

Заказчик – ОАО «Государственный Рязанский приборный завод».

Извещение о проведении открытого конкурса было размещено на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://zakupki.gov.ru/223>.

Начальная (максимальная) цена Договора: 11360000 рублей 00 копеек.

На участие в аукционе было подано 7 заявок.

Из материалов жалобы ЗАО «Проектный институт «Мордовагропромпроект» следует.

Предметом данного открытого конкурса является выполнение работ по осуществлению независимого технического надзора (строительного контроля) за ходом строительно-монтажных работ на объекте: «Техническое перевооружение и реконструкция производства ОАО «Государственный Рязанский приборный завод».

По мнению Заявителя Заказчиком допущены следующие нарушения:

1.Нарушение Заказчиком п.1.10.3 конкурсной документации проведения открытого конкурса.

2.Нарушение ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в отзыве на жалобу от 13.01.2014г. №199/31.

При рассмотрении жалобы по существу представители Заказчика пояснили, что 27.12.2013 года Заказчиком было опубликовано извещение №31300701335 об отказе проведения открытого конкурса по выбору организации для выполнения работ по осуществлению независимого технического надзора (строительного контроля) за ходом строительно-монтажных работ на объекте: «Техническое перевооружение и реконструкция производства ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» в соответствии с п.1.10 конкурсной документации открытого конкурса ОАО «ГРПЗ» и п.6 ст.13 Положения о закупках ОАО «ГРПЗ».

Комиссия, выслушав представителей Заказчика и рассмотрев доводы сторон, пришла к следующим выводам.

Доводы жалобы ЗАО «Проектный институт «Мордовагропромпроект» Комиссия признала необоснованными по следующим основаниям.

Согласно п.2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) Положение о закупках является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки и условия их проведения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент проведения открытого конкурса у Заказчика было утверждено в соответствии с п.п.2 п.3 ст.2 Закона о закупках и действовало Положение о закупках ОАО «ГРПЗ», утвержденного протоколом заседания Совета директоров от 11.10.2013г. №22/2013.

Согласно п.6 статьи 13 Положения о закупках ОАО «ГРПЗ» Заказчик вправе отказаться от проведения конкурса. Временных ограничений не установлено.

Первый довод Заявителя является необоснованным, так как п.1.10.3 конкурсной документации ОАО «ГРПЗ» является частным случаем, согласно которому в течение 2 (двух) рабочих дней со дня принятия указанного решения Заказчиком вскрываются (в случае, если на конверте не указаны почтовый адрес (для юридического лица) или сведения о месте жительства (для физического лица) Участника размещения заказа) конверты с заявками на участие в конкурсе, открывается доступ к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе и направляются соответствующие уведомления всем Участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в конкурсе.

Согласно п.1.10 конкурсной документации проведения открытого конкурса, соответствующей положению о закупке, Заказчик вправе отказаться от проведения открытого конкурса.

Комиссией Управления установлено, что Заявитель не обжаловал конкурсную документацию проведения открытого конкурса, представляющее Заказчику право отказаться от проведения торгов, а значит, фактически согласился с ее положением, подав заявку на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с ч.3 ст.448 Гражданского кодекса РФ от 30.11.1994 №51-ФЗ (в ред. от 14.11.2013г.) если иное не предусмотрено в законе или в извещении о проведении торгов, организатор открытых торгов, сделавший извещение, вправе отказаться от проведения торгов в любое время.

Второй довод Заявителя неправомерен по следующим основаниям.

Согласно статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Опубликование извещения №31300701335 об отказе проведения открытого конкурса по выбору организации для выполнения работ по осуществлению независимого технического надзора (строительного контроля) за ходом строительно-монтажных работ на объекте: «Техническое перевооружение и реконструкция производства ОАО «Государственный Рязанский приборный завод» ставит всех участников открытого конкурса в равные условия.

Рассмотрев представленные материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ЗАО «Проектный институт «Мордовагропромпроект» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.