

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

25 июня 2010 года

№ АМЗ-21/2010

г. Калининград

Решение изготовлено в полном объеме 25 июня 2010 года.

Резолютивная часть решения была оглашена на заседании комиссии Калининградского УФАС России 23 июня 2010 года.

Комиссия по рассмотрению дела № АМЗ-21/2010 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	И.С. Арефьева	руководитель Калининградского УФАС России;
Члены комиссии:	О.А. Боброва	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
	Д.Н. Хамдамов	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Е.В. Фионова	специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

рассмотрев дело № АМЗ-21/2010 по признакам нарушения ОАО «Северо-Западный Телеком» (ИНН 7808020593, адрес: г. Санкт-Петербург, ул. Гороховая, д. 14/26, адрес Калининградского филиала: г. Калининград, ул. Больничная, 24) ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области поступило заявление г-на М. от 10.12.2009 в связи с невозможностью осуществлять звонки с номера 91-9У-УУ на телефоны 98XXXX, 97XXXX, 70XXXX, 71XXXX, 73XXXX. В ходе рассмотрения указанного заявления установлено, что в действиях ООО «Связьинформ» содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выраженные в необоснованном препятствовании созданию устойчивого телефонного соединения между абонентской емкостью № 576, принадлежащей ОАО «Северо-Западный Телеком» (далее — ОАО «СЗТ»), сетью связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов.

В соответствии с приказом от 16.03.2010 № 44 Калининградским УФАС России было возбуждено дело № АМЗ-21/2010 по признакам нарушения ООО «Связьинформ» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Определением от 25.05.2010 по делу № АМЗ-21/2010 в рассмотрении дела, на основании ч. 3 ст. 42 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», было прекращено участие ООО «Связьинформ» в качестве ответчика по делу в связи с установлением комиссией антимонопольного органа факта отсутствия признаков нарушения ООО «Связьинформ» ч. 1 ст. 10

Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» в рассматриваемых комиссией действиях.

Определением от 25.05.2010 об отложении рассмотрения дела № АМЗ-21/2010 ООО «Связьинформ» было привлечено к рассмотрению дела в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Определением от 25.05.2010 о привлечении в качестве ответчика по делу № АМЗ-21/2010, на основании ч. 3 ст. 42 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ОАО «СЗТ» было привлечено к рассмотрению дела в качестве ответчика, в связи с тем, что в ходе рассмотрения дела № АМЗ-21/2010 комиссией антимонопольного органа были выявлены признаки нарушения указанным хозяйствующим субъектом ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в нарушении ст. 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», что привело к ущемлению прав третьего лица — заявителя.

3. Определением от 16.03.2010 о назначении дела № АМЗ-21/2010 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, к рассмотрению дела было привлечено Управление Роскомнадзора по Калининградской области.

4. В заседании комиссии г-н М. (заявитель) по существу рассматриваемого вопроса пояснил следующее.

У заявителя отсутствует возможность дозвона на телефонные номера абонентов ООО «Связьинформ», при этом он исправно платит абонентскую плату за пользование номером, предоставленным в рамках заключенного договора ОАО «СЗТ» от 09.07.2009. В результате, г-ну М. приходится пользоваться телефонными картами «321». При этом абоненты ООО «Связьинформ» имеют возможность осуществлять звонки на номер заявителя (919YYY).

С 01.06.2010 ограничена возможность осуществления соединений с номерами мобильных телефонов ООО «Связьинформ».

Помимо вышеизложенного, заявитель указал, что ответчик неправомерно высылает квитанции за пользование услугами связи с указанием сумм авансовых платежей, по указанной квитанции произвести оплату только фактически оказанных услуг невозможно.

5. В заседании комиссии представители ОАО «СЗТ» (ответчик) по существу рассматриваемого вопроса заявили следующее.

С г-ном М. был перезаключен договор, как с новым владельцем квартиры. Ему был выделен абонентский номер <...> YYY. До введения серии нумерации, к которой относится указанный номер <...> ОАО «СЗТ» обращался с письменным заявлением в ООО «Связьинформ» о введении в эксплуатацию абонентской емкости 919000 — 919576. Ответчик считает, что в соответствии с договором о присоединении, заключенным между ОАО «СЗТ» и ООО «Связьинформ», последний должен пропускать входящий трафик. Уведомление о введении указанной выше нумерации ответчик направил в адрес ООО «Связьинформ» в мае 2009 года. ООО «Связьинформ» проигнорировал данное уведомление и до настоящего времени не пропускает трафик. Таким образом, вина за то, что услуга является некачественной, полностью ложится на ООО «Связьинформ». Указанный оператор своими умышленными действиями ограничил трафик на телефоны ОАО «СЗТ». В то же время между двумя операторами связи находится достаточное количество цифровых потоков для установления соединения.

Ответчик считает, что оказывает со своей стороны качественную услугу г-ну М., выполняя все возможные действия для обеспечения связи. Вопрос о соразмерном уменьшении платы в отношении заявителя в связи с невозможностью осуществления звонков на телефоны ООО «Связьинформ» ответчиком не рассматривался.

6. В заседании комиссии первоначально в качестве ответчика, а затем, в качестве лица, располагающего сведениями, имеющими значение для рассматриваемых комиссией обстоятельствах участвовало ООО «Связьинформ». В ходе заседания комиссии общество по существу рассматриваемого вопроса представители общества сообщили следующее.

Абоненты ООО «Связьинформ» имеют возможность дозваниваться на телефонный номер заявителя. На вводимую емкость 919000 — 919249 ОАО «СЗТ» технических условий не запрашивало, как того требует договор присоединения, заключенный между операторами. В то же время, ООО «Связьинформ» в соответствии с установленным порядком всегда запрашивает у ОАО «СЗТ» технические условия.

номер <...> УУУ г-ну М. Был предоставлен вместо номера 212УУУ, который у него был раньше. С номера 212УУУ свободно осуществлялись входящие и исходящие звонки по всем направлениям. В настоящее время АТС-21 не ликвидирована, в связи с чем встает вопрос о целесообразности смены номера. ОАО «СЗТ» вводит новые объекты, перегружая МСС. Если открыть все линии, тогда сеть ООО «Связьинформ» выйдет из строя, так как в таком же положении, как и г-н М. находятся еще 9528 абонентов.

В отношении письма ОАО «СЗТ» от 28.05.2009 № 11-07/1874 ООО «Связьинформ» пояснил, что ссылка в нем на имеющиеся статистические данные у ОАО «СЗТ» несостоятельна по причине того, что указанная информация не была подтверждена обеими сторонами.

7. В заседании комиссии в качестве лица, располагающего сведениями, имеющими значение по рассматриваемым комиссией обстоятельствам привлечено Управление Роскомнадзора по Калининградской области.

В соответствии с пояснениями представителей Управления по существу рассматриваемого вопроса абонент должен в соответствии с договором получать услугу надлежащего качества, а оператор, с которым заключен договор, обязан её оказать. Проблема сложилась из-за особенностей договора о присоединении сетей связи и их взаимодействия, заключенного между указанными выше операторами в добровольном порядке, и условия которого должны выполняться. В настоящее время требования законодательства изменились, но лицензии операторов и указанный договор остались прежними. В соответствии с существующим законодательством оператор связи должен заблаговременно оповестить другую сторону о введении новой емкости и строительстве нового сооружения связи.

8. В ходе рассмотрения дела комиссией установлено следующее.

8.1 Между г-но М. и ОАО «СЗТ» заключен договор об оказании услуг связи, пункт 1.1 которого устанавливает, что оператор связи оказывает услуги связи на основании указанного договора, заключенного в соответствии с требованиями действующего законодательства.

8.2 ОАО «СЗТ» письмом от 28.05.2009 № 11-07/1874 уведомило ООО «Связьинформ» о введении абонентских емкостей № 464, с нумерацией 582480 — 582943, и № 576, с нумерацией 919000 — 919576, и попросило обеспечить пропуск трафика от указанной нумерации на сеть ООО «Связьинформ». При этом ответчик, на основании имеющихся у него статистических данных, делает вывод о наличии избыточного ресурса, позволяющего проводить расширение сети связи ОАО «СЗТ» без увеличения объемов МСС.

В то же время, ООО «Связьинформ» в письме от 29.05.2009 № 356 указывает на невозможность пропуска трафика от вновь вводимых мощностей по причине имеющих место перегрузок на сети оператора при приеме входящего трафика.

Таким образом, комиссией установлено, что ответчик не запрашивал технические условия на вновь вводимые емкости, что является нарушением п. 6.4.3 договора о присоединении сетей связи и их взаимодействия, заключенного между ОАО «СЗТ» и ООО «Связьинформ». Вышеизложенное свидетельствует об отсутствии проведения, в установленном договором порядке, процедуры присоединения вновь вводимой емкости к сети связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов, в связи с чем у последнего не могло возникнуть обязанности по пропуску трафика.

8.3 Как свидетельствуют устные пояснения и материалы дела, ОАО «СЗТ» с 29.05.2009 было известно о неурегулированности отношений по пропуску трафика с нумерацией 919000 — 919576 на сеть ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов. Несмотря на данный факт, ответчик 09.07.2009 вступает в договорные отношения с г-ном М., выделяя ему номер <...> УУУ, с которого изначально нельзя дозвониться на указанную выше сеть. Следовательно, с момента начала действия договора об оказании услуг связи ответчик оказывал заявителю заведомо некачественную и несоответствующую установленным законодательством требованиям в области оказания услуг общедоступной телефонной связи услугу.

8.4 В соответствии с ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» оператор связи обязан оказывать пользователям услуги связи соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации, национальных стандартов, техническим нормам и правилам, лицензии, а также договору об оказании услуг связи.

Часть 1 ст. 68 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» устанавливает, что в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, лица, нарушившие

законодательство Российской Федерации в области связи, несут уголовную, административную и гражданско-правовую ответственность.

Пункт 148 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 N 310, определяет, что оператор связи освобождается от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, если докажет, что их неисполнение или ненадлежащее исполнение произошло вследствие действия обстоятельств непреодолимой силы или по вине другой стороны. При этом под обстоятельствами непреодолимой силы подразумеваются чрезвычайные, непреодолимые, не зависящие от воли и действий участников экономического соглашения обстоятельства, а под виной другой стороны — вина абонента.

В рамках вышеизложенного неурегулированность взаимоотношений между ОАО «Связьинформ» и ОАО «СЗТ» не может являться обстоятельством непреодолимой силы, освобождающим ответчика от обязанности добросовестного исполнения своих обязательств перед абонентом.

8.5 В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» оказание услуг общедоступной электросвязи является сферой деятельности естественных монополий.

Часть 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает, что доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. В соответствии с приказом Роскомнадзора РФ от 21.10.2005 № 39 ОАО «СЗТ» внесено в реестр операторов, занимающих существенное положение в сети связи общего пользования, в том числе и по географической зоне нумерации 401, которая охватывает Калининградскую область. Пункт 30 Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС РФ от 25.04.2006 № 108, устанавливает, что в сфере услуг субъектов естественных монополий географические границы товарных рынков определяются с учетом особенностей предоставления этих услуг, в частности:

- наличия и расположения технологической инфраструктуры (сетей);
- возможностей покупателей по доступу к инфраструктуре и ее использованию (подключению к сетям).

Оператор связи может предоставить услугу телефонного соединения, а потребитель может приобрести данную услугу только в районе пролегания сетей оператора. Предоставление данной услуги за пределами пролегания сети оператора технологически невозможно. Таким образом, ОАО «СЗТ» занимает доминирующее положение в границах своих сетей.

Пункт 4 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает, что товарный рынок — это сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами. В рамках рассматриваемого дела, заявитель указал, что не имеет возможности осуществлять звонки с номера 91-9У-УУ на номера 98XXXX, 97XXXX, 70XXXX, 71XXXX, 73XXXX, относящиеся к сети связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов. В ходе рассмотрения дела от сторон, участвующих в деле, сведений, свидетельствующих об обратном, не поступало. Указанные выше номера относятся к географической зоне нумерации 4012XXXXXX. Сведений о невозможности осуществлять звонки на номера, расположенные в иных географических зонах, сторонами, участвующими в деле, не представлялось. Ответчик осуществляет оказание услуги местной телефонной связи внутри указанной географической зоны нумерации, о невозможности пользования в полной мере которой заявил г-н М.

Вышеизложенное свидетельствует, что в рамках рассматриваемых действий ОАО «СЗТ» географическими границами рынка будет являться географическая зона нумерации 4012XXXXXX, а продуктовыми границами рынка — оказание услуги местного телефонного соединения.

8.6 В соответствии со ст. 43 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с момента возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, заявлять ходатайства, давать пояснения в письменной или устной форме комиссии, приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, знакомиться с

ходатайствами других лиц, участвующих в деле, возражать против ходатайств, доводов других лиц, участвующих в деле.

Согласно письменным и устным пояснениям заявителя, в связи с невозможностью осуществлять звонки на указанные выше телефоны он был вынужден приобретать телефонные карты службы «321» оператора связи ЗАО «ВестБалт Телеком», и при их помощи осуществлять звонки на стационарные телефоны сети связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов. В письменных пояснениях к делу от 01.06.2010 г-н М. указал, что ему с 09.07.2009 ежемесячно приходится приобретать указанные выше телефонные карты на сумму 300 рублей, что влечет за собой непредусмотренные траты средств.

В соответствии со ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующие субъекты, органы власти и физические лица должны предоставлять в антимонопольный орган в устной и письменной форме достоверную информацию. В противном случае, указанные лица могут быть привлечены к административной ответственности. В ходе рассмотрения дела стороны, участвующие в нем, не представили документов и сведений, которые бы опровергали пояснения г-на М. Таким образом, комиссия антимонопольного органа признает сведения о приобретении телефонных карт как достоверные.

Как было установлено в ходе рассмотрения дела, г-н М. с момента заключения договора и выделения ему абонентского номера до момента подачи жалобы не мог осуществлять звонки на стационарные телефоны сети связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов, ежемесячно приобретая телефонные карты службы «321». Таким образом, в период с 09.07.2009 по 10.12.2009 года, то есть — за 5 месяцев, заявитель приобрел карты на сумму 1500 рублей (300x5). Также, комиссией установлено, что на момент оглашения резолютивной части решения 23.06.2010 исходящая связь с телефонами сети связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов так и не была восстановлена. Следовательно, с момента подачи жалобы и до момента вынесения решения убытки заявителя за 6 месяцев на приобретения карт составили 1800 рублей (300x6).

Общая сумма убытков, понесенных г-ном М. в связи с неправомерными действиями ОАО «СЗТ», составила 3300 рублей (1500+1800).

8.7 В соответствии с ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Действия ОАО «СЗТ», выразившиеся в нарушении ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310 в части необеспечения возможности абоненту с номера 91-9У-УУ осуществлять звонки на телефоны сети связи ООО «Связьинформ» в рамках оказания услуги местного телефонного соединения, явились нарушением ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которые привели к ущемлению интересов третьего лица — г-на М. и возникновению у него убытков, в связи с неправомерными действиями оператора связи.

Руководствуясь статьей 23, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «СЗТ» нарушившим ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части необеспечения возможности абоненту, в нарушение ч. 1 ст. 46 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.05.2005 № 310, с номера 91-9У-УУ осуществлять звонки на телефоны сети связи ООО «Связьинформ» и присоединенных к нему операторов в рамках оказания услуги местного телефонного соединения, что привело к ущемлению интересов третьего лица
2. Выдать ОАО «СЗТ» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
3. Передать материалы дела должностному лицу отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, виновных в совершении правонарушения, к административной ответственности.

Председатель комиссии,
Руководитель
Калининградского УФАС России

И.С. Арефьева

Члены комиссии:
Заместитель руководителя
Калининградского УФАС России

О.А. Боброва

Главный специалист-эксперт
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

Д.Н. Хамдамов

Специалист-эксперт
отдела антимонопольного контроля
Калининградского УФАС России

Е.В. Фионова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.