

1. ООО «ЖКС КРОН»

190103, Санкт-Петербург город, улица 10-я Красноармейская, дом 26/6, лит. А,  
комната № 10

2. ООО «УК «РОСНАНО»

117036, Москва город, проспект 60-летия Октября, дом 10А, офис 801

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, Москва город, набережная Тараса Шевченко, дом 23А, этаж 25,  
помещение № 1

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13776/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителя ООО «УК «РОСНАНО»: «...»;

в отсутствие представителя ООО «ЖКС КРОН», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 05.11.2019 № ПО/58063/19;

рассмотрев жалобу ООО «ЖКС КРОН» (далее — Заявитель) на действия ООО «УК «РОСНАНО» (далее — Заказчик) при проведении предварительного квалификационного отбора в электронной форме для определения перечня организаций, имеющих право участвовать в закупочных процедурах группы компаний РОСНАНО на право заключения договоров для оказания услуг по аудиту консолидированной финансовой отчетности по МСФО, услуг по подготовке консолидированной финансовой отчетности по МСФО (реестровый № 31908227875) (далее — Квалификационный отбор);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Квалификационного отбора.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения документации Заказчика о проведении Квалификационного отбора (далее - Документация).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой процедуре.

В пункте 2.2 Документации в качестве дополнительного Заказчиком предъявлено требование о наличие опыта по оказанию услуг по аудиту годовой публикуемой консолидированной финансовой отчетности по МСФО российских компаний, кроме кредитных организаций за 2016, 2017 или 2018 год.

В пункте 4.8.3.1 Документации Заказчиком в качестве критерия оценки установлено требование о наличие у участника ПКО опыта по оказанию услуг по подготовке консолидированной финансовой отчетности по МСФО российских компаний, кроме кредитных организаций.

Заявитель в составе жалобы ссылается на то, что организация, которая готовила консолидированную финансовую отчетность по МСФО не может проводить аудит этой же консолидированной финансовой отчетности, подготовленной в соответствии с МСФО. Таким образом, по мнению Заявителя, Заказчиком при формировании положений Документации допущено нарушение требований действующего законодательства Российской Федерации.

Между тем, Комиссия отмечает, что из положений Документаций не следует, что участнику надлежит представить документы, подтверждающие наличие у такого участника опыта по оказанию услуг по подготовке консолидированной финансовой отчетности и по аудиту данной консолидированной финансовой отчетности одного и того же юридического лица.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был.

Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок со стороны Заказчика.

Таким образом, довод жалоб не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЖКС КРОН» (ОГРН 1079847106240 ИНН 7839370291) на действия ООО «УК «РОСНАНО» (ОГРН 5137746180743 ИНН 7728864753) при проведении Квалификационного отбора необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Квалификационного отбора, наложенное письмом Московского УФАС России от 05.11.2019 № ПО/58063/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»