

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21497/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.12.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....> ,

<.....>

<.....> ,

<.....> ,

при участии посредством видеоконференцсвязи <.....> (лично); представителей ООО КГ «М-Лигал»; ООО «СТЭП»,

рассмотрев жалобу <.....> (далее - Заявитель) на действия ООО «СТЭП», ООО КГ «М-Лигал» при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещение № 291021/34705371/02, лот № 1) (далее- Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП при проведении Торгов.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о

защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Организатором торгов 29.10.2021 опубликовано извещение о проведении Торгов № 291021/34705371/02, лот № 1.

Предмет Торгов: Кв, общ. пл. 44.80 кв.м, к/н 50:30:0000000:22689, МО, г.

Егорьевск, ул. Горького, д. 8, кв. 44. Н/ц 986000,00р. Собств.: Мартьянов В.Н., Мартьянова Т.Н. П.240-2.

Дата начала подачи заявок: 29.10.2021 в 20:00.

Дата окончания подачи заявок: 16.11.2021 до 11:00.

Дата проведения торгов: 18.11.2021 в 13:00.

Согласно доводам жалобы, у Заявителя отсутствовала возможность подачи ценового предложения, в связи с техническими препятствиями со стороны электронной торговой площадки.

В подтверждение доводов Заявителем была представлена видеозапись о происходящих неполадках электронной площадки при подаче ценового предложения.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно извещению о проведении торгов начальная (минимальная) цена предмета аукциона: 986 000,00 рублей.

Торги проходят в форме аукциона, открытого по составу участников и открытого по форме подачи ценового предложения (Шаг аукциона составляет 2 000 руб.).

Комиссия отмечает, что Законодательством Российской Федерации, в соответствии с которым проводятся Торги по продаже арестованного имущества размер шага аукциона при продаже арестованного имущества на Торгах не установлен и определяется Организатором торгов самостоятельно.

Пунктом 13.2. Регламента ЭТП установлено, что торги проводятся в соответствии с регламентом и документацией, приложенной к торгам. Размер шага аукциона, время подачи ценовых предложений (очередного шага аукциона) устанавливается Организатором торгов, информация об этих условиях отражается на ЭТП в информации о конкретной торговой процедуре, если в течение установленного времени на подачу очередного ценового предложения не было сделано ни одного ценового предложения, то по истечению этого времени торговая процедура автоматически прекращается.

В соответствии с пунктом 13.8 Регламента ЭТП пользователь может подать предложение о цене договора при условии соблюдения установленного шага аукциона, установленного Организатором торгов, при этом пользователь:

- не вправе подавать предложение о цене договора, меньшее, чем предложение о цене договора, которые поданы таким Пользователем ранее, а также предложение о цене договора, равное нулю или начальной цене договора;

- не вправе подавать предложение о цене договора меньшее, чем текущее максимальное предложение о цене договора, повышенное в пределах «шага аукциона»;

- не вправе подавать предложение о цене договора, если текущее максимальное предложение о цене договора подано этим же Пользователем.

Из жалобы следует, что Заявитель в течение времени подавал ставки:

в 14:01 — с шагом 2 000 рублей — некорректная ставка.

в 14:01 — 2 000 рублей — некорректная ставка, 14:01:49 на ЭТП цена стоит 990 000 рублей;

в 14:02 — 2 000 рублей — некорректная ставка, 14:02:24 на ЭТП цена стоит 992 000 рублей;

в 14:03 — 2 000 рублей — некорректная ставка, на ЭТП цена стоит 992 000 рублей;

в 14:03 — ставка 1 000 000 рублей — некорректная ставка, 14:03:45 на ЭТП цена стоит 994 000 рублей;

в 14:04 — ставка 998 000 рублей — некорректная ставка, 14:04:13 на ЭТП стоит 996 000 рублей;

в 14:04:37 — на ЭТП стоит 998 000 рублей;

в 14:05:00 — на ЭТП стоит 1 000 000 рублей;

в 14:05:00 участником торгов была сделана последняя ставка 1 000 000 рублей.

в 14:06 — ставка 2 000 рублей система ЭТП не отвечает;

в 14:07 — ставка 1 000 020, 00 рублей система ЭТП не отвечает;

в 14:08 — ставка 1 000 010, 00 рублей система ЭТП не отвечает.

Таким образом, Заявитель неоднократно предлагал некорректную ставку.

В связи с чем, ставки Заявителя не принимались правомерно, как поданные некорректно.

Комиссия отмечает, что в данном случае Заявителем был нарушен порядок подачи ценового предложения в части уменьшения ставки, установленного в извещении о проведении торгов, а также пункте 13.8 Регламента.

Вместе с тем, в торгах приняли участие двое участников. Результат проведения торгов зафиксирован в протоколе от 18.11.2021, согласно которому участники аукциона беспрепятственно подавали ценовые предложения в период времени с 14:01:25 до 14:05:00.

По итогам торгов определен победитель, предложивший в 14:05 наибольшую цену.

Таким образом, подача ценовых предложений при проведении торгов была технически возможна и осуществлялась всеми участниками торгов беспрепятственно, включая Заявителя, что зафиксировано программными средствами ЭТП и отражено в протоколах о результатах торгов, а также журнале активности.

Кроме того, Заявитель в адрес Оператора ЭТП о наличии технического сбоя на площадке не обращался.

При исследовании представленной видеозаписи установлено, что подача ценового предложения проводится Заявителем некорректно.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что из представленной Заявителем видеозаписи невозможно установить кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленный Заявителем видеоматериал не является надлежащим доказательством, поскольку содержит исключительно фрагмент записи, при этом невозможно однозначно установить действия Заявителя которые предшествовали началу записи, в том числе не были сбиты Заявителем настройки браузера и иных настроек устройства, с которого Заявитель осуществлял вход.

Также Комиссией не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществляется видеозапись, идентифицировать лицо, осуществившего вход в личный кабинет на

электронной площадке от имени Заявителя также невозможно.

При этом представленная Заявителем видеозапись не заверена в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности данных видеозаписей.

На заседании Комиссии Заявителем не представлено фактических доказательств, в подтверждение доводов о наличии технической ошибки работы официального сайта электронной торговой площадки, а также подтверждения обращения в службу поддержки о наличии имеющихся неполадок работы ЭТП.

В рассматриваемом случае, Комиссией установлено, что в период проведения Торгов ЭТП работала без технических сбоев, оператор электронной площадки обеспечивал функционирование электронной площадки в соответствии с положениями Регламента.

Оператором ЭТП был обеспечен равный доступ участников торгов к процедуре подачи ценового предложения, включая надежное функционирование используемых программно-аппаратных средств электронной площадки, во время проведения торгов ЭТП работала в штатном режиме, торги проведены корректно, сбоев в работе ЭТП не зафиксировано, что подтверждается предоставленным журналом активности пользователей, где отражены действия пользователей за заявленный в жалобе временной период, согласно которому пользователи беспрепятственно просматривали лоты, загружали документы, входили в систему.

В свою очередь невозможность подачи ценового предложения вызвана непосредственно действиями Заявителя, который в свою очередь в нарушение требований документации и Регламента ЭТП подавал некорректные ценовые предложения, что также усматривается из доводов жалобы и установлено на заседании Комиссии.

На основании вышеизложенного, с учетом фактических обстоятельств дела, Комиссия не усматривает нарушений в действиях электронной торговой площадки, поскольку на момент проведения Торгов каких-либо технических сбоев не зафиксировано, иного не доказано, а Комиссией не установлено.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем не были представлены документы, подтверждающие факт корректной работы электронного устройства (персонального компьютера, ноутбука и т.д.), с которого осуществлялся вход на ЭТП для участия в оспариваемых Торгах, в том числе подтверждающих факт надлежащей настройки программного обеспечения, бесперебойного подключения к сети Интернет, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов и оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также Заявитель указывает, что для принятия участия в торгах был внесен задаток. При этом, до настоящего времени денежные средства Оператором ЭТП не возвращены.

Комиссия отмечает, что в данном случае доводы Заявителя связаны с взысканием внесенного обеспечительного платежа.

При этом антимонопольный орган не располагает компетенцией по осуществлению контроля за внутренним порядком функционирования хозяйствующих субъектов.

Вместе с тем, доводы Заявителя направлены на восстановление его имущественных прав, связанных с возможным неосновательным обогащением юридического лица. В связи с изложенным, указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30, антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры. Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

В связи с изложенным у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с чем довод Заявителя в части не возврата обеспечительного платежа оставляется Комиссией без рассмотрения.

Относительно довода Заявителя о неправомерном проведении Организатором торгов на площадке не входящей в перечень утвержденных площадок - Указанные в жалобе распоряжения № 1447-р и № 2488-р Комиссия отмечает следующее.

Комиссией установлено, что жалоба Заявителем подана посредством интернет-приемной 29.11.2021.

Согласно извещению о проведении торгов дата окончания подачи заявок: 16.11.2021 до 11:00.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия отмечает, что оспаривание положений извещения, и порядка участия в процедуре которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 16.11.2021.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями извещения.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.



Кроме того, как следует из материалов дела Заявителем была подана заявка на регистрацию на ЭТП и внесен задаток.

Согласно пункту 1.2.3 Регламента настоящий Регламент является договором присоединения в соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Настоящий Регламент имеет статус публичной оферты.

В данном случае Заявитель подав заявку на участие, согласился с установленными требованиями, включая выбор электронной торговой площадки.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания порядка проведения процедуры торгов.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы довода жалобы в части оспаривания проведения торгов на электронной площадке, не входящей в перечень без рассмотрения.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Оператора ЭТП, Организатора торгов при проведении Торгов в части невозможности подачи ценового предложения - необоснованной, в остальной части жалобу оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 02.12.2021 № ЕО/73538/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.