

РЕШЕНИЕ

по делу № 127-К/15

о нарушении законодательства о контрактной системе

«18» августа 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

в присутствии представителей заказчика Федерального казенного учреждения здравоохранения «Алтайская противочумная станция» Роспотребнадзора директора по доверенности от 25.06.2015г., рассмотрела жалобу ООО «Вершина» на действия заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания общежития ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора в с. Ташанта Кош-Агачского района № 0377100008015000027.

ООО «Вершина» должным образом уведомлено (исх. 2803/08 от 12.08.2015г.) о времени и месте рассмотрения жалобы, явку представителя не обеспечило.

УСТАНОВИЛА:

В Алтайское республиканское УФАС России 11.08.2015г. (вх.2250) поступила жалоба ООО «Вершина» (Новосибирская обл., р/п Коченево, ул. Ленина, 3А) на действия заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания общежития ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора в с. Ташанта Кош-Агачского района № 0377100008015000027.

Заявитель ООО «Вершина» считает, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе, в части неразмещения на официальном сайте Проектно-сметной документации, указания в техническом задании документации об аукционе неравнозначного срока выполнения работ, ссылка в техническом задании на утратившие силу ГОСТ 12.1.019-79 и ППБ 01-03, установления требований о наличии сертификатов на материалы, установления разночливой информации в документации и проекте контракта в отношении срока гарантии выполнения работ, неустановления в Проекте контракта ответственности сторон по контракту в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации № 1063 (размера штрафа и пени).

ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора 13.08.2015г. представлены письменные возражения на жалобу согласно которым заказчик считает доводы жалобы

необоснованными.

В части установления в техническом задании ссылки на утратившие силу ГОСТ 12.1.019-79 и ППБ 01-03 и различившей информации в документации и проекте контракта в отношении срока гарантии выполнения работ заказчиков указано на техническую ошибку (опечатку).

Комиссия по контролю в сфере закупок Алтайского республиканского УФАС России, рассмотрев материалы дела, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, заслушав представителей заказчика, полагает, что доводы жалобы являются обоснованными в части по следующим основаниям:

Заказчиком ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора 25.07.2015г. на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещено извещение и аукционная документация на проведение электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания общежития ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора в с. Ташанта Кош-Агачского района.

Согласно Извещению № 0377100008015000027 (ред. №2):

- начальная (максимальная) цена контракта – 4 199 122,0 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок - 12.08.2015г. 09-00 час;
- дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 14.08.2015г.;
- дата проведения электронного аукциона – 17.08.2015г.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В Техническом задании (часть III документации об аукционе) заказчиком при описании объекта закупки установлены функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки (показатели позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям).

При анализе Технического задания Комиссией УФАС по РА установлено, что заказчиком в п.3 Технического задания «Общие требования к выполнению работ» при описании объекта закупки указана необъективная информация в отношении утративших силу ГОСТ 12.1.019-79 и ППБ 01-03.

Так, ППБ 01-03 «Правила пожарной безопасности в РФ» утратил силу в связи с изданием Приказа МЧС России от 31.05.2012 № 306, ГОСТ 12.1.019-79 утратил силу с 1 января 2011 года в связи с изданием Приказа Ростехрегулирования от 10.12.2009 N 681-ст. Данное указание на утратившие силу документы не повлияло на формирование первой части заявки, так как в разделе «Наименование товара используемого при выполнении работ» ссылка на вышеуказанные документы отсутствует. Следовательно, доводы жалобы в данной части являются

обоснованными.

Согласно п.8.1.4 Технического задания гарантийный срок выполненных работ заказчиком установлен 5 лет, после выполнения всего комплекса работ и подписания Акта приемки выполненных работ, по форме КС-2. Однако, в п. 12.1 проекта государственного контракта гарантийный срок выполненных работ составляет 36 месяцев с момента подписания заказчиком акта о приемки выполненных работ.

Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе заказчиком установлена различная информация в отношении гарантийного срока выполнения работ. Следовательно, доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

В соответствии с [ч. 4 ст. 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом [ч. 5, 7, 8 ст. 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

На основании [ч. 8 ст. 34](#) Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в **виде фиксированной суммы**, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 **утверждены Правила определения размера штрафа**, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В пунктах 7.2 проекта государственного контракта заказчиком установлено «Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств. Размер штрафа устанавливается Контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил

определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» в размере ____ процента от цены настоящего Контракта, что составляет _____ руб.»

В п.7.3 проекта государственного контракта указано: «Штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, в размере ____ процентов от цены настоящего Контракта, что составляет _____ руб.»

Следовательно, учитывая, что [Законом](#) о контрактной системе **не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта** по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) **подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке**, а при проведении запроса котировок - к извещению о проведении запроса котировок.

В нарушение требований [части 8 статьи 34](#) Федерального закона о контрактной системе проект контракта не содержит информации о фиксированной сумме штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств. Следовательно, доводы жалобы в данной части являются обоснованными.

Остальные доводы жалобы ООО «Вершина» являются необоснованными по следующим основаниям:

Согласно [ч. 2 ст. 48](#) Градостроительного Кодекса Российской Федерации проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, **если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.**

Заказчиком на официальном сайте РФ (zakupki.gov.ru) размещены в полном объеме локально-сметные расчеты, определяющие объем выполнения работ и обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На вопрос Комиссии УФАС по РА требуется ли на выполнение капитального ремонта Проектно-сметная документация, представитель заказчика, пояснил, что конструктивные характеристики безопасности объектов капитального строительства не затрагиваются и работы, перечисленные в документации об аукционе, не требуют наличия проектной документации.

Вместе с тем, заявителем к жалобе не представлены доказательства того, что на работы, являющиеся объектом закупки необходима проектно-сметная документация. Таким образом, довод заявителя не нашел своего подтверждения.

Доводы заявителя об указании в техническом задании документации об аукционе неравнозначного срока выполнения работ: не более 35 календарных дней с момента заключения контракта, и в течении 35 календарных дней со дня подписания государственного контракта (п.7), является необоснованным, так как данный срок выполнения работ является равнозначным (35 календарных дней), и контракт считается заключенным с момента его подписания сторонами.

В п. 5 Технического задания (описательная часть) заказчиком установлены Требования к применяемым материалам запасных частей и оборудованию: «Все материалы должны быть сертифицированы в установленном порядке и иметь сертификаты соответствия» (п.5.3).

Ссылка заявителя в жалобе на постановление Правительства РФ от 01.12.2009г. № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей **обязательной сертификации**, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии», является несостоятельной, так как данное постановление устанавливает перечень продукции подлежащей обязательной сертификации.

Помимо обязательной сертификации, существует так же добровольная сертификация, которая проводится по инициативе заявителей (изготовителей, продавцов, исполнителей) в целях подтверждения соответствия продукции (услуг) требованиям стандартов, технических условий, и других документов.

Таким образом, указанные в техническом задании товары и материалы могут быть добровольно сертифицированы, обладать сертификатами соответствия, но при этом отсутствовать в перечне продукции, подлежащей обязательной сертификации, и предоставляться подрядчиком в ходе исполнения контракта (по требованию заказчика).

При этом, в пп. 3 п. 10.1.2 раздела 10 документации об аукционе «Требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкция по ее заполнению» и п.5 Информационной карты «Требования к документам, подтверждающим соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации» данные требования не установлены.

Следовательно, доводы жалобы в данной части являются необоснованными.

Комиссия УФАС по РА, оценив изложенные сторонами обстоятельства, изучив представленные документы, руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вершина» на действия заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания общежития ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора в с. Ташанта Кош-Агачского района № 0377100008015000023 обоснованной в части:

- установления разночливой информации в документации и проекте контракта в отношении срока гарантии выполнения работ;

- ссылки на утратившие силу ГОСТ 12.1.019-79 и ППБ 01-03;

- неуставления в проекте контракта фиксированной суммы штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств (ответственности сторон).

2. Признать заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора нарушившим ч.3 ст. 7, п.1 ч.1 ст. 33, ч.8 ст. 34 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе, путем внесения изменений в проект контракта на этапе его размещения на официальном сайте для подписания участником закупки, в части установления достоверного срока гарантии выполнения работ и установления фиксированной суммы размера штрафных санкций.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

об устранении нарушений

законодательства о контрактной системе

«18» августа 2015 года

г. Горно-Алтайск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по контролю в сфере закупок на основании решения № 127-К/15 от 18.08.2015г., принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ООО «Вершина» на действия заказчика ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания общежития ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора в с. Ташанта Кош-Агачского района № 0377100008015000027, руководствуясь частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **предписывает:**

1. Заказчику ФКУЗ «Алтайская ПЧС» Роспотребнадзора устранить нарушения ч.3 ст. 7, ч. 8 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» **путем:** внесения изменений в п. 7.2, 7.3, 12.1 проекта государственного контракта на стадии заключения контракта с победителем электронного аукциона, в части включения условия об ответственности за ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, в виде штрафа (включая формулу и расчет), предусмотренной [постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063, и изменения гарантийного срока выполнения работ.

2. Представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай **не позднее 28.08.2015г.** доказательство об исполнении настоящего Предписания:

В случае неисполнения настоящего предписания, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай на основании части 25 статьи 99 Федерального закона № 44-ФЗ, вправе применить меры ответственности в соответствии с законодательством РФ, а также обратиться в Арбитражный суд с требованием о понуждении совершить действия, соответствующие законодательству Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии