

12 января 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии:

- заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;
ведущего специалиста-эксперта

Членов Комиссии:

- отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России;
специалиста-эксперта отдела контроля
закупок для государственных и
муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,

руководствуясь статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрев обращение Администрации Центрального района города Челябинска (далее - заказчик) о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР» (далее – победитель закупки, подрядчик), его учредителе, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа юридического лица, в связи с расторжением контракта в одностороннем порядке по решению заказчика в присутствии:

- представителей заказчика, действующих на основании доверенности № 03-1457 от 30.12.2014;

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее - уполномоченный орган), действующего на основании доверенности № 08 от 03.06.2014;

- в отсутствие представителя ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило обращение заказчика о включении в Реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР» в порядке, предусмотренном статьей 104 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам дела, заказчиком объявлен запрос котировок на оказание

услуг по техническому обслуживанию внутренних инженерных сетей в помещениях отдела ЗАГС Администрации Центрального района города Челябинска согласно техническому заданию (Приложение № 1 к извещению) и проекту контракта (Приложение № 4 к извещению) (изв. № 0169300000114001080) (далее — запрос котировок) путем размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 30.04.2014 извещения о проведении запроса котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта – 27000 рублей 00 копеек.

Контракт по результатам проведения электронного аукциона на основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 0169300000114001080 от 13.05.2014 года заключен с ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР» 21.05.2014 года по цене 24000 рублей 00 копеек.

Согласно обращению заказчика, ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР» с октября 2014 года не исполняет обязательства по контракту, а именно, не осуществляет аварийное и диспетчерское обслуживание инженерных и электрических сетей помещения отдела ЗАГС Администрации Центрального района, не оказало услуги по сдаче сетей отопления ресурсоснабжающей организации, не составило акт о сдаче, не провело контроль эксплуатационного состояния прибора учета тепловой энергии.

В пояснениях заказчика указано, что заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта в виду неисполнения обществом обязательств по контракту, на основании чего составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 21.05.2014, которое направлено заказчиком 26.11.2014 в адрес ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР» по почте заказным письмом с уведомлением.

Решение о расторжении муниципального контракта опубликовано заказчиком 25.11.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» zakupki.gov.ru.

Заказчик указывает, что 08.12.2014 Администрацией Центрального района города Челябинска получена информация об отсутствии ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР» по адресу, на который обществу направлено решение об одностороннем отказе заказчика от заключения контракта. В связи с этим, указанное решение заказчика вступает в силу, и контракт считается расторгнутым с 18.12.2014.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о

поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 8.2 проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью извещения о проведении запроса котировок, заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта, что в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе установлено и в заключенном между ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР» и Администрацией Центрального района города Челябинска контракте № 69 от 21.05.2014.

Объектом проведенного запроса котировок является оказание услуг по техническому обслуживанию внутренних инженерных сетей в помещениях отдела ЗАГС Администрации Центрального района города Челябинска согласно техническому заданию (Приложение № 1 к извещению) и проекту контракта (Приложение № 4 к извещению), что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам запроса котировок договора возмездного оказания услуг, порядок заключения и исполнения которого регламентирован главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Статьей 783 ГК РФ предусмотрено, что общие положения о подряде ([статьи 702 - 729](#)) и положения о бытовом подряде ([статьи 730 - 739](#)) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит [статьям 779 - 782](#) ГК РФ, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. Следовательно, к договору возмездного оказания услуг применяются положения главы 37 ГК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные указанным параграфом главы 37 ГК РФ, применяются, если иное не установлено правилами ГК РФ об этих видах договоров.

Таким образом, к договору возмездного оказания услуг для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

В силу части 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 708 ГК РФ, существенным условием заключенного контракта являются сроки выполнения работ.

Согласно части 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Все указанные положения ГК РФ относительно договора подряда распространяются и на договор возмездного оказания услуг.

Решение об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта содержит ссылку на статью 782 ГК РФ, согласно которой, заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Кроме того, в указанном решении установлено, что в силу пункта 2.6 контракта заказчиком произведены расчеты за фактически оказанные исполнителем услуги на основании подписанных актов об оказании услуг за май, июнь, июль, август и сентябрь 2014 года, а с октября 2014 года исполнитель прекратил оказание услуг заказчику. Таким образом, расходы, понесенные исполнителем по муниципальному контракту заказчик оплатил в объеме фактически оказанных услуг.

Между тем, в статье 782 ГК РФ речь идет о расторжении контракта по инициативе заказчика, направленной на дальнейшее прекращение оказания услуг, а следовательно прекращение обязательств по контракту, но с обязательной уплатой исполнителю понесенных им при исполнении контракта затрат.

В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком перечислены основания, согласно которым заказчик определяет исполнение контракта как ненадлежащее: отсутствие аварийного и диспетчерского обслуживания инженерных и электрических сетей помещения отдела ЗАГС, неоказание услуг по сдаче сетей отопления ресурсоснабжающей организации и несоставление акта о такой сдаче, непроведение контроля эксплуатационного состояния прибора учета тепловой энергии.

Пункт 1.3 Технического задания, являющегося приложением к контракту, заключенному между заказчиком и ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР», содержит описание услуг, являющихся объектом закупки.

Пункт 5 Технического задания предусматривает аварийное и диспетчерское обслуживание инженерных сетей, относящихся к отделу ЗАГС, в том числе, принятие заявок по телефону, указанному в контракте, устранение повреждений на трубопроводах холодного и горячего водоснабжения, отопления, канализации, запорной арматуры коммуникаций ЗАГС, последствия которых приводят к материальному ущербу, устранение засоров и неисправностей санитарно-технического оборудования, устранение воздушных пробок в стояках отопления в зимний период.

Пунктом 7 Технического задания предусмотрено аварийное и диспетчерское обслуживание сетей электроснабжения отдела ЗАГС, которое включает в себя

прием заявок по телефону, указанному в контракте, полное или частичное отключение электросети отдела или дома (по согласованию с обслуживающей организацией) в случае аварии или производства работ, выявление причины аварии, составление дефектной ведомости на необходимые ремонтные работы.

Комиссия делает вывод о том, что под отсутствием аварийного и диспетчерского обслуживания инженерных и электрических сетей помещения отдела ЗАГС заказчик понимает непроведение действий, описанных в пунктах 5, 7 Технического задания. Однако, заказчиком на заседание Комиссии не представлено сведений, подтверждающих факты возникновения в период с октября 2014 аварийных ситуаций, касающихся инженерных и электрических сетей, необходимости у заказчика подачи заявки на устранение аварийных ситуаций, неполадок и неисправностей. Таким образом, сделать вывод о том, что общество не исполнило свои обязанности в части аварийного и диспетчерского обслуживания сетей, не представляется возможным, поскольку нет доказательств наличия оснований для проведения такого обслуживания, что не позволяет заказчику использовать довод о неисполнении контракта в этой части в качестве основания для принятия решения о ненадлежащем исполнении обязательств по контракту исполнителем.

В решении об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком Администрация Центрального района города Челябинска указывает на неоказание услуг по сдаче сетей отопления ресурсоснабжающей организации и несоставление акта о такой сдаче как одно из существенных условий нарушения контракта.

Пунктом 3.1.8 Технического задания (Приложение № 1 к муниципальному контракту) предусмотрено «проведение своевременной и качественной гидродневматической промывки сетей отопления отдела ЗАГС с проведением испытания и сдачи системы тепловым сетям с составлением акта о сдаче не реже одного раза в год».

Во-первых, в контракте не определены сроки проведения промывки сетей отопления и сроки последующей сдачи «тепловым сетям», а указана лишь периодичность — не реже одного раза в год. Однако, контракт, заключенный на год, предусматривает окончание оказания услуг 31 декабря 2014 года, а заказчик принял решение о расторжении контракта в ноябре 2014 года. Таким образом, не исключается возможность того, что услуги, перечисленные в пункте 3.1.8 Приложения № 1 к контракту, могли быть оказаны исполнителем в течение декабря 2014 года.

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что указанные в пункте 3.1.8 Приложения № 1 к контракту действия необходимо было произвести до начала отопительного сезона, то есть до сентября 2014 года, что не сделано исполнителем. Между тем, контрактом не определено понятие «отопительный сезон», и указание на «своевременность» оказания услуг не дает возможности установить конкретные сроки, в которые такие услуги должны быть оказаны, и соответственно, утверждать о нарушении сроков оказания услуг исполнителем.

Кроме того, в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта указано, что не произведена сдача сетей отопления ресурсоснабжающей организации и не составлен акта о такой сдаче, в то время как контрактом не определены

ресурсоснабжающая организация и порядок составления акта о сдаче такой организации сетей отопления.

Одним из оснований ненадлежащего исполнения ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР» обязательств по контракту заказчик указывает непроведение контроля эксплуатационного состояния прибора учета тепловой энергии. Вместе с тем, ни в самом контракте, ни в Приложении № 1 к контракту не предусмотрена такая обязанность исполнителя, не содержится сведений о приборе учета тепловой энергии.

Исходя из изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что заказчиком не подтвержден и не доказан факт ненадлежащего исполнения обществом обязательств по контракту, существенное нарушение им условий контракта, на основании чего с учетом положений части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе у антимонопольного органа отсутствуют основания для включения сведений об ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР», его учредителе, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа юридического лица, в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»,

РЕШИЛА:

Сведения, представленные Администрацией Центрального района города Челябинска в отношении ООО Производственно-Строительная Фирма «НУР», его учредителя, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа юридического лица, не включать в реестр недобросовестных поставщиков.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

