

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16868/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу ООО «Вэст-Строй-Сервис» (далее - Заявитель) на действия ООО «Специализированный Застройщик «Тпу «Шелепиха» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение комплекса проектных и строительно-монтажных работ по возведению не капитального сооружения маркетингового назначения – офиса продаж для жилого комплекса с торговой зоной и подземным паркингом, расположенного по адресу: г. Москва, ЦАО, район Пресненский, Шмитовский проезд, вл. 40, в составе транспортно-пересадочного узла (ТПУ) «Шелепиха» (реестровый № 32009451093, далее — Конкурс, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса, мотивированная несогласием с оценкой заявки Заявителя, а также выбором победителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу оценки, сопоставления заявок и подведения итогов конкурса, победителем Закупки было признано ООО «Уникальные здания», с присвоением 50 баллов по критерию «Наличие опыта выполнения комплекса проектных и строительно-монтажных работ по объектам, аналогичным предмету закупки», при этом заявке Заявителя (№ 3) было присвоено 0 баллов по данному критерию.

Заявитель с данной оценкой не согласился и направил жалобу в антимонопольный орган.

Оценка заявок осуществляется по критериям, установленным в Приложении №4 к Конкурсной документации:

Оценка по критерию «Квалификация участника» с показателем «Наличие опыта выполнения комплекса проектных и строительно-монтажных работ по объектам, аналогичным предмету закупки» осуществлялась в соответствии со шкалой оценки:

№ п/п	Показатели по критерию «квалификация участника закупки»	Количество баллов, присваиваемых по каждому из показателей критерия
1	Наличие опыта выполнения комплекса проектных и строительно-монтажных работ по объектам, аналогичным предмету закупки. Под аналогичными объектами понимаются некапитальные сооружения маркетингового назначения – офисы продаж многоэтажных жилых объектов, расположенные в г. Москве и/или Московской области.  Подтверждается: копиями договоров с актами сдачи-приемки выполненных работ, выполненных за период с 01.01.2016 г. до даты начала подачи заявок (оценка	От 0 до 100 баллов

	производится по сумме актов выполненных работ) (в руб.).	
	от 0 до 55 000 000,00	0 баллов
	от 55 000 001,00 до 65 000 000,00	20 баллов
	от 65 000 001,00 до 75 000 000,00	40 баллов
	от 75 000 001,00 до 85 000 000,00	60 баллов
	от 85 000 001,00 до 95 000 000,00	80 баллов
	от 95 000 001,00 и более	100 баллов

Заявитель в жалобе указал, что Заказчик нарушил положения Конкурсной документации, проигнорировав при подсчете баллов наличие в составе заявки Заявителя 6 договоров на общую сумму более 108 206 612,06 рублей, подтверждающую наличие опыта, при этом сведения об опыте ООО «Уникальные здания» были приняты заказчиком без замечаний. Однако, по мнению Заявителя ООО «Уникальные здания» были представлены недостоверные сведения на основании того, что данная организация была зарегистрирована 29.07.2019. Согласно справке из базы данных Seldon, по адресу регистрации 123290, Россия, г. Москва, ул.2-я Магистральная, 14А стр 1 – находится 30 организаций, что считается адресом массовой регистрации.

Вместе с тем, в части недостоверности сведений, Комиссия отмечает, что под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведениями.

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником Закупки при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Пунктом 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Заказчик представил письменные возражения, в котором пояснил, что в заявке ООО «Уникальные здания», с учетом сведений, предоставленных членом коллективного участника ООО «А-Хольц», заявлены сведения о наличии опыта выполнения комплекса проектных и строительно-монтажных работ по объектам, аналогичным предмету закупки на общую сумму 112 630 696,72 рублей. Указанные сведения подтверждены копиями договоров с актами сдачи-приемки выполненных

работ, выполненных за период с 01.01.2016 до даты начала подачи заявок, из которых комиссией принят к оценке опыт на общую сумму 111 330 696,72 рублей. Разница между 112 630 696,72 рублей и 111 330 696,72 рублей на сумму 1 300 000 рублей не принята комиссией к оценке по причине отсутствия в составе заявки на указанную сумму актов сдачи-приемки выполненных работ.

Комиссия, оценив представленную заявку Победителя Закупки, отмечает, что заявка ООО «Уникальные здания» соответствовала требованиям Конкурсной документации и Заказчик произвел оценку в строгом соответствии с установленным порядком оценки заявок.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о признании довода жалобы необоснованным.

Также Комиссия считает необходимым обратить внимание Заказчика на необходимость указания в протоколах, составляемых в ходе проведения конкурентной процедуры, сведений о том, что отдельные участники выступают в качестве коллективного участника (с раскрытием полного состава), так как отсутствие такой информации порождает необоснованное обращение с жалобами в антимонопольный орган и, как следствие, приводит к затягиванию процедуры.

Заявитель также указывает, что Заказчиком неправомерно были не приняты договоры поданные в составе его заявки.

Вместе с тем, Заказчик не согласился с доводами жалобы и указал, что в заявке ООО «Вэст-Строй-Сервис» заявлены сведения о наличии опыта выполнения комплекса проектных и строительно-монтажных работ по объектам, аналогичным предмету закупки на общую сумму 108 200 612,06 рублей. В подтверждение указанных сведений приложены копии договоров с актами сдачи-приемки выполненных работ, выполненных за период с 01.01.2016 до даты начала подачи заявок. Комиссией Заказчика, представленные в заявке ООО «Вэст-Строй-Сервис» сведения, не приняты к оценке, т.к. предметы всех представленных в составе заявки ООО «Вэст-Строй-Сервис» договоров не являются аналогичными предмету закупки:

- договор от 11.09.2018 №11202 – выполнение монтажных и демонтажных работ в офисно-складском комплексе;

- договор от 14.09.2018 №2018.118446 – поставка и монтаж закрытой площадки для дриблинга;

- госконтракт от 23.08.2017 № 0348200082717000058 – монтаж быстровозводимого модульного здания для пожарного депо;

- госконтракт от 10.05.2017 № 0348200082717000010 – выполнение работ по капитальному ремонту объекта ГКУ МО «Мособлпожспас»;

- договор от 15.11.2018 № Д0505-11859 – монтаж сэндвич-панелей на объекте «Оптово-распределительный центр для хранения, подработки, первичной переработки, приема, упаковки сельхозпродукции, сырья и продовольствия»;

- договор от 31.08.2018 № 180831 – монтаж сэндвич-панелей.

Таким образом, Комиссия отмечает, что представленные Заявителем договоры в составе заявки, не соответствовали предмету Конкурсной документации, а именно не были заключены по предмету – некапитальные сооружения маркетингового назначения – офисы продаж многоэтажных жилых объектов. Так, спорные договоры не могли быть приняты Заказчиком в ходе проведения оценки заявок, иное противоречило бы основополагающим принципам закупочной деятельности.

В силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заявителем действительно были представлены документы и сведения, которые не соответствуют положениям Закупочной документации, а Заказчик оценивал заявку Заявителя на основании всех представленных им в заявке сведений.

Согласно ранее упомянутому пункту 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая указанный довод жалобы Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о зачете/незачете определенных документов в качестве подтверждения и оценки опыта или квалификации.

В настоящем случае, Заказчик оценил заявку Заявителя ввиду несоответствия представленных документов требованиям Конкурсной документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Закупочной документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по оценке заявки Заявителя.

При этом в случае, если Заявитель не был согласен с установленным порядком оценки, он вправе был обжаловать положения документации в срок до окончания подачи заявок, что, однако, не было сделано Обществом.

В силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в конкурентной процедуре, конклюдентно согласился с установленными требованиями и признал их соответствующими требованиям антимонопольного законодательства, в связи с чем оспаривание порядка оценки заявок после принятия участия в самой процедуре является недопустимым.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вэст-Строй-Сервис» (ИНН 7719670751, ОГРН 1087746254826) на действия ООО «РТ-Техсервис» (ИНН 9701021809, ОГРН 5157746084007) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.10.2020 № ПО/55100/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.