

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении №39-а

14.05.2021

г. Черкесск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее по тексту – «УФАС по КЧР») «...», рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении «...», ИНН 2632082033, КПП – 263201001, ОГРН -1062632029778), в присутствии представителя филиала «...»,

### УСТАНОВИЛ:

Комиссией УФАС по КЧР было принято решение по делу №009/07/18.1-14/2020, рассмотренное по жалобе «...», по признакам нарушения филиалом «...», ИНН 2632082033), по итогам рассмотрения которого признано нарушившим пункта 3 часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 «135-ФЗ «О защите конкуренции»). Решением установлено следующее.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике рассмотрено заявление «...» на действия «...», ИНН 2632082033), выразившиеся в проведении проверки на объекте: «...», с нарушением условий договора и действующего законодательства, что послужило необоснованному безучетному потреблению электрической энергии, по сравнению с фактически потребленным его количеством.

Между «...» и гарантирующим поставщиком «...» заключен договор энергоснабжения «...» (далее - договор) по условиям которого Гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям в точках поставки Потребителя, согласованных в приложении 3 к договору, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

Согласно п. 4.9 договора Проверка расчетных приборов учета проводится сетевой организацией не реже 1 раза в год, в том числе путем проведения инструментальной проверки. «...» является территориальной сетевой организацией.

08.06.2020 г. представителями «...» проведена проверка приборов учета. В ходе проверки сотрудниками сетевой организации составлен Акт № КЧФю 000584 от 08.06.2020 г. о безучетном потреблении электрической энергии.

Впоследствии гарантирующим поставщиком «...» потребителю был выставлен счет об образовании задолженности по акту № 000584 от 08.06.2020 г. в размере 858 058,12 руб. 00 коп. (восемьсот пятьдесят восемь тысяч пятьдесят восемь рублей 00 копеек) и уведомление о полном ограничении режима потребления электроэнергии с 13-00 часов 10.08.2020 г. по причине образования задолженности.

В своих объяснениях по делу филиал «...» сообщил следующее.

- «...» не ограничивало подачу электроэнергии «...», не направляло уведомлений о наличии задолженности и о полном ограничении режима потребления электроэнергии, поскольку с «...» отсутствуют договорные отношения.

- Доступ к энергопринимающим устройствам и прибору учета осуществил «...» (представитель потребителя), полномочия, которого явствовало из обстановки, в которой он действовал.

- Для проведения проверки заблаговременного уведомления «...» не требовалось, т.к. доступ к энергопринимающим устройствам имелся, эффективность проверки была обеспечена без предварительного извещения.

По результатам проведенной проверки энергопринимающих устройств составлен Акт от 08.06.2020 № КЧФ 000584, который содержит сведения о способе и месте осуществления выявленного нарушения: «при нагрузке 39 кВт импульсный индикатор электросчетчика импульс не выдает. Узел учета признан нерасчетным».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 г. № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» определены Правила полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии (далее – Правила № 442).

Проверка в отношении «...», расположенный по адресу: «...», 11а, проведена сетевой организацией без надлежащего предварительного уведомления.

В соответствии с п. 174 Основных положений Правил № 442 в случае если для проведения проверки приборов учета лицу, проводящему проверку, требуется допуск к энергопринимающим устройствам потребителя (объекту по производству электрической энергии (мощности)), то лицо, проводящее проверку прибора учета, за 5 рабочих дней до планируемой даты проведения проверки уведомляет потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) о дате и времени проведения такой проверки, а также о последствиях недопуска к расчетным приборам учета. При несогласии потребителя (производителя электрической энергии (мощности) на розничном рынке) с предложенными датой и (или) временем проведения проверки этот потребитель (производитель электрической энергии (мощности) на розничном рынке) направляет лицу, проводящему проверку, предложение об иных дате и (или) времени, но не позднее 10 рабочих дней со дня предложенной даты, после чего стороны обязаны согласовать иные дату и (или) время.

Следовательно, при проведении подобной проверки присутствие потребителя является обязательным, что обеспечивает предоставление ему возможности дать пояснения по нарушениям, выявленным сетевой организацией.

В том числе по информации филиала «...» по объекту, расположенному «...» первичное технологическое присоединение осуществлено более 20 лет назад. Между «...» и «...» заключен договор энергоснабжения от 11.01.2013.

Факт безучетного потребления выявляется в ходе проведения сетевой организацией проверок расчетных приборов учета, которые проводятся не реже 1 раза в год (п. 167, п.172 «Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии», утвержденных постановлением Правительства от 4 мая 2012 года № 442).

Из материалов дела следует, что расчетный прибор учета электроэнергии по объекту: «...», находится на территории «...», то есть на объекте, принадлежащем на праве собственности «...» и для проведения проверки приборов учета сетевой организации требуется допуск к объекту.

Учитывая вышеизложенное филиалу «...» было известно о месте расположения энергопринимающих устройств и необходимости получения к ним допуска.

Филиалом «...» не представлено доказательств уведомления «...» о намерении провести проверку, что свидетельствует о нарушении действующих норм.

В Акте № 000584 08.06.2020 г. о безучетном потреблении электрической энергии указано, что проверка проводилась в присутствии представителя потребителя «...».

Согласно представленному Табелю № 12 учета рабочего времени и расчета оплаты труда за отчетный период с 01.06.2020 по 30.06.2020 г. в штате «...» сотрудник «...» не числится.

Следовательно сетевая организация провела проверку без участия уполномоченного представителя «...», что является актом недобросовестного поведения сетевой организации и ставит под сомнение результаты проверки.

Допущенное сетевой организацией нарушение влечет неправильное определение гарантирующим поставщиком объемов потребленной электроэнергии, некорректным начислениям и завышению предъявляемой им к оплате стоимости безучетного потребления, а также создает угрозу введения ограничения (приостановления) предоставления электроэнергии.

Учитывая вышеизложенное составление Акта без уведомления и в отсутствие потребителя (уполномоченного представителя) лишает потребителя права участвовать в составлении акта, проверять достоверность отраженных в нем сведений, давать объяснения делать замечания к акту, представлять соответствующие возражения в целях защиты своих прав и законных интересов.

«...» является юридическим лицом, одним из видов деятельности которого, является передача электроэнергии. Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17 августа 1995 г. №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии отнесено к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона «О защите конкуренции», доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

В соответствии со ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» 07.09.2020 «...» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. Срок для исполнения предупреждения был установлен в течение 15 дней с момента его получения, а именно 25.09.2020 г. В установленный срок предупреждение не было исполнено, после чего было возбуждено данное дело.

В процессе рассмотрения дела по существу Комиссия установила, что имеет достаточно доказательств для принятия заключения об обстоятельствах дела.

Определением от 30.11.2020 N 3618-8/16 об отложении дела № 009/01/10-14/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь пунктом 3 части 1.1 статьи 47, частями 1, 3 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России определила:

1. Принять заключение об обстоятельствах дела № 009/01/10-14/2020;
2. Рассмотрение дела № 009/01/10-14/2020 отложить;
3. Назначить рассмотрение дела № 009/01/10-14/2020 на 21 декабря 2020 года на 10 часов 00 минут в дистанционном режиме посредством интернет конференции.
4. Разъяснить сторонам положения части 5 статьи 48.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в соответствии с которой лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

01.12.2020 в адрес «...» и «...» было направлено заключение об обстоятельствах дела № 009/01/10-14/2020 от 01.12.2020 исх. № 3640-8/16.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела «...» представил объяснения с

доводами, которые неоднократно обсуждались на предыдущих заседаниях Комиссии по данному делу. Каких-либо новых доводов, которые могли бы повлиять на принятие решения, ответчиком не представлено.

Также в своих объяснениях по делу на заключение об обстоятельствах дела от 01.12.2020 филиал «...» просил объединить производство по делу №009/01/10-15/2020 с делом № 009/01/10-14/2020. Свое ходатайство об объединении дел № 009/01/10-15/2020 и № 009/01/10-14/2020 ответчик обосновывает, тем что вмененные в указанных делах нарушения могут образовывать состав одного правонарушения.

Комиссия рассмотрев ходатайство филиала «...» об объединении дел № 009/01/10-15/2020 и № 009/01/10-14/2020 установила, что заявления «...», на основании которых были возбуждены указанные дела, поступили в Карачаево-Черкесское УФАС в разное время. Согласно заявлениям «...» неправомерные действия, а именно проведение проверки порядка потребления электрической энергии с нарушениями действующего законодательства филиалом «...» были совершены в разный период времени и на разных объектах принадлежащих «...» и находящихся в разных географических границах Карачаево-Черкесской Республики (г. Черкесск и Усть-Джегутинский район, с. Важное). В результате проведенных проверочных мероприятий составлены акты по каждому из объектов проверок, принадлежащих «...», в разное время – Акт о безучетном потреблении электрической энергии от 08.06.2020 №000584 и Акт о безучетном потреблении электрической энергии от 30.06.2020 №000588. Из содержания актов о безучетном потреблении электрической энергии проверяющими были выявлены разные нарушения. По итогам проверочных мероприятий потребителю было направлено два уведомления о наличии задолженности за безучетное потребление электрической энергии по каждому объекту отдельно, с указанием разных сумм. Из указанных обстоятельств можно сделать вывод, что к потребителю применены санкции по каждому из выявленных в ходе проверок нарушений.

В соответствии со ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» 07.09.2020г. и на основании поступивших заявлений «...» филиалу «...» было выдано два предупреждения о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В установленный срок оба предупреждения не были исполнены, после чего было принято решение о возбуждении указанных дел.

По результатам рассмотрения Комиссия решила отказать в удовлетворении ходатайства об объединении дел.

Исходя из вышеизложенного в действиях «...», ИНН 2632082033) имеются признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ответственность за указанное правонарушение предусмотрена ч.2 ст. 14.31 КоАП РФ, в соответствии с которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии

действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В ходе рассмотрения настоящего дела представитель филиала «...» представила отчет о финансовых результатах за 2019 год. При этом, просила учесть, что за 2019 год исходя из данных отчета о финансовых результатах у филиала «...» убыток составил 1 038 540 000 рублей.

В соответствии со ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Как следует из материалов настоящего дела, Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России вынесла по делу №009/01/10-14/2020 решение 30.12.2020, в соответствии с которым признала «...» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект административного правонарушения: юридическое лицо -«...».

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо,

уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В Постановлении ВАС от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Учитывая характер совершенного административного правонарушения, отсутствуют основания для применения к «...» статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 4.1, частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, а также статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, а также учитывая характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать «...», ИНН 2632082033, КПП – 263201001, ОГРН -1062632029778) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Номер казначейского счета 03100643000000017900

Единый казначейский счет (ЕКС) 40102810245370000078

БИК ТОФК 019133001

В Отделение – НБ Карачаево-Черкесская Республика Банка России // УФК по КЧР

г. Черкесск

л/с 04791153240

ИНН 0901024631

КПП 090101001

ОКАТО 91401000000

Код 161 1 16 0109101 0021 140

ОКТМО 91 701 000

*Назначение платежа «Штрафы за нарушение правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа, порядка подключения (технологического присоединения)».*

*В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.*

*В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа, подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.*

*Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшее постановление.*



*Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере от суммы неуплаченного штрафа.*

*В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.*

*Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.*

Заместитель руководителя

управления

«...»