

<...>

ООО «КомИнвест»

Семеновская пл., д. 7, корп. 17,

г. Москва, 105318

Конкурсному управляющему Г.В.
Удельнову

а/я — 2, г. Москва, 117624

ООО «Электронные системы Поволжья»

ул. Полтавская д. 32,

г. Нижний Новгород, 603089

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14595/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «КомИнвест»: <...>;

от Конкурсного управляющего Г.В. Удельнова: <...>;

в отсутствие <...>, извещенной надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 19.11.2019 № б/н;

рассмотрев жалобу <...> (далее также - Заявитель) на действия ООО «КомИнвест» (далее также - Организатор торгов) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника ФГУП «ГВСУ № 6» (**сообщение № 4240411**) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушении со стороны Организатора торгов выразилось в неуказании в сообщении о проведении Торгов существенной информации о реализуемом посредством Торгов имуществе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки,

конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений).

Дата публикации сообщения № 4240411 о проведении торгов в ЕФРСБ (далее — Сообщение) — **06.10.2019**.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель указывает на отсутствие в Сообщении существенной информации о реализуемом имуществе в части невключения сведений о договоре о развитии застроенной территории от 27.03.2009 № 2/2009, на основании которого заключен договор аренды от 27.01.2012 № 11302, право аренды по которому является предметом Торгов, а также в части неуказания объема обязательств по договору от 27.03.2009 № 2/2009 и размера задолженности по договору аренды от 27.01.2012 № 11302.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия в том числе должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Согласно Сообщению на торги выставлены принадлежащие должнику: право аренды земельного участка и незавершенный строительством объект всего один лот. Лот №1: право аренды земельного участка с кадастровым номером 27:23:0050327:25 по договору аренды № 11302 от 27.01.2012 и незавершенный

строительством объект - ж/дом № 25 по ул. Морозова П.Л. в Индустриальном р-не г. Хабаровска (в качестве объекта незавершенного строительства по смыслу ст. 130 ГК РФ объект не зарегистрирован; консервация объекта не произведена).
Начальная цена лота - 85 983 295,00 руб. Без учета НДС.

При этом в Сообщении, а также в информации о проведении Торгов, размещенной на электронной торговой площадке, содержатся контактные данные Организатора торгов и Конкурсного управляющего по которым, в свою очередь, можно связаться для уточнения необходимой информации.

На заседании Комиссии представитель Организатора торгов указал на то, что запросов о разъяснении информации, содержащейся в Сообщении, от Заявителя не поступало. Также Заявителем не было предпринято попыток связаться с Организатором торгов, равно как и ознакомиться с подлежащим реализации имуществом, что свидетельствует об отсутствии реальной заинтересованности Заявителя принять участие в Торгах.

Комиссия отмечает, что договор, на который ссылается Заявитель, не влияет на состояние подлежащего реализации имущества, при этом, как указывает сам Заявитель, спорную информацию можно найти в открытых источниках сети «Интернет».

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не находит своего подтверждения.

Одновременно Комиссия отмечает, что Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, свидетельствующих о нарушении его прав и законных интересов действиями Организатора торгов в материалы дела не представил, в свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия организатора торгов помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу

Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> на действия ООО «КомИнвест» при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС от 13.11.2019 № ПО/60369/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>