

РЕШЕНИЕ

по делу № К-70/09 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 17.11.2009

Решение в полном объеме изготовлено 20.11.2009

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия УФАС) в составе: заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея, председателя Комиссии <...>, членов комиссии: <...> в присутствии:

директора ООО «КубаньСтройИнжиниринг» <...>, а также представителя по доверенности от 26.10.2009 <...>; представителей заказчика – ГУ «Центр управления силами федеральной противопожарной службы по Республике Адыгея» <...> (доверенность от 17.11.2009 №388), <...> (доверенность от 17.11.2009 №386), а также в присутствии председателя аукционной комиссии – <...> (доверенность от 23.10.2009 №387),

рассмотрев жалобу ООО «КубаньСтройИнжиниринг» (далее - Заявитель) от 09.11.2009 №45 на действия ГУ «Центр управления силами федеральной противопожарной службы по Республике Адыгея» (далее - Заказчик) и аукционной комиссии ГУ «Центр управления силами федеральной противопожарной службы по Республике Адыгея» (далее – аукционная комиссия) при размещении заказа в форме аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству пожарной части в ауле Уляп Красногвардейского района Республики Адыгея (уникальны номер извещения 091001/021330/11) (далее - аукцион №091001/021330/11), в связи с отказом в допуске к участию в аукционе, а также в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 11.11.2009 г. поступила жалоба Заявителя на действия государственного заказчика и аукционной комиссии, в которой указано, что ООО «КубаньСтройИнжиниринг» было отказано в допуске к участию в аукционе и признании участником аукциона на основании п. 4. ч. 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, п. 12 Описи документов форма 1.41. раздела 1.4 и несоответствия формы 1.4.6. раздела 1.4., п. 2.1.3. ст.2 Раздела 1.2. аукционной документации: банковская гарантия не соответствует форме аукционной документации, не представлено утвержденное техническое задание, не представлен график производства работ.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, поскольку согласно подпункту «а» пункта 3.3.1.2. аукционной документации предоставление графика выполнения работ осуществляется по усмотрению участника размещения заказа; пункт 3.3. аукционной документации не содержит требований о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе утвержденного технического задания, а также банковской гарантии согласно форме, установленной в аукционной документации. В жалобе Заявителя также отмечено, что предоставление банковской гарантии по

установленной в аукционной документации форме невозможно в связи с тем, что она содержит условия, противоречащие действующему законодательству, а именно: пунктом 3 указанной формы определено, что банк, предоставивший гарантию обязан осуществить выплату гарантийной суммы даже в случае отзыва или изменения поданной конкурсной заявки. Однако частью 2 статьи 38 Закона о размещении заказов установлено, что обеспечение заявки не возвращается участнику размещения заказа только в случае уклонения победителя аукциона или участника аукциона, с которым заключается контракт, в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта.

Кроме того, Заявитель указал, что по состоянию на 09:00 часов 05.11.2009 года ООО «КубаньСтройИнжиниринг», в нарушение требований части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, не получило уведомление о результатах рассмотрения заявок.

В своей жалобе Заявитель просит приостановить процедуру заключения государственного контракта до рассмотрения жалобы, выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе №091001/021330/11 от 02.11.2009 года, а также выдать аукционной комиссии предписание о проведении повторного рассмотрения заявок.

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

На основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов Заказчику было направлено уведомление от 12.11.2009 №1929 с требованием приостановить размещение заказа до рассмотрения жалобы по существу.

На заседании Комиссии УФАС представитель Заказчика <...> подтвердил приостановление размещения заказа.

В ходе проведения внеплановой проверки аукциона №091001/021330/11 было установлено, что 01 октября 2009 года на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru было размещено извещение №091001/021330/11 о проведении открытого аукциона на право заключения государственного Контракта на строительство пожарной части в Республике Адыгея, Красногвардейский район, «Уляпское сельское поселение», аул Уляп, ул. Шоссейная, №5.

Начальная (максимальная) цена контракта 21 450 000 (двадцать один миллион четыреста пятьдесят тысяч) рублей, источник финансирования - Федеральный бюджет.

Аукционная документация утверждена начальником Государственного учреждения «Центр управления силами федеральной противопожарной службы по Республике Адыгея» <...> 30.09.2009 г., согласована с начальником Главного управления МЧС России по Республике Адыгея <...> 01.10.2009 г.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.11.2009 г., на участие в аукционе №091001/021330/11 подали заявки три участника размещения заказа: ООО «Дорожно-передвижная механизированная колонна «Белореченская», ООО «Горстрой» и ООО «КубаньСтройИнжиниринг». По итогам рассмотрения заявок к участию в аукционе был допущен один участник размещения заказа - ООО «Горстрой»; заявки остальных двух участников были отклонены аукционной комиссией.

В соответствии с частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок должен содержать, в том числе решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения.

В протоколе от 02.11.2009 г. рассмотрения заявок на участие в аукционе №091001/021330/11 указано, что аукционная комиссия отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона

о размещении заказов - несоответствие заявки участника размещения заказа требованиям аукционной документации, а именно: банковская гарантия участника размещения заказа не соответствует форме аукционной документации, в составе заявки не представлено утвержденное техническое задание, а также не представлен график производства работ.

В жалобе Заявителя указано, что в пункте 3.3 документации об аукционе в качестве документов подтверждающих обеспечение заявки на участие в аукционе предусмотрены: «платежное поручение или копия такого поручения, договор обеспечения заявки на участие в аукционе (представляются по усмотрению участника размещения заказа).

В ходе внеплановой проверки установлено, что в соответствии с подпунктом «б» пункта 4.3.2. раздела 1.2. документации об аукционе документом, подтверждающим внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, должно быть: платежное поручение или копия такого поручения, а также по усмотрению участника размещения заказа может быть представлен договор обеспечения заявки на участие в аукционе по форме 1.4.6., прилагаемой в Разделе 1.4.

Согласно подпункту «а» пункта 3.3.1.3. раздела 1.2. аукционной документации, документами или копиями документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа установленным требованиям и условиям допуска к участию в аукционе, являются документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение или копия такого поручения, договор обеспечения заявки на участие в аукционе (предоставляется по усмотрению Участника размещения заказа), если в пункте 4.3.1. настоящего Раздела содержится требование обеспечения такой заявки;

В пункте 4.3.1. аукционной документации установлено, что в случае если требуется в Информационной карте аукциона, участники размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе предоставляют обеспечение заявки на сумму, выраженную в рублях и указанную в Информационной карте аукциона.

Заказчиком, в пункте 22 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона» документации об аукционе установлено требование об обеспечении заявки на участие в аукционе в виде банковской гарантии, что противоречит подпункту «б» пункта 4.3.2. раздела 1.2 аукционной документации.

Между тем, в разделе 1.3 «Информационная карта аукциона» указано, что при возникновении противоречий положения настоящего документа имеют приоритет над положениями Раздела 1.2. «Общие условия проведения аукциона».

Таким образом, Заказчиком установлено требование обеспечения заявки только в виде банковской гарантии.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.11.2009 г., одной из причин отказа Заявителю в допуске к участию в аукционе, является несоответствие представленной в составе его заявки банковской гарантии форме 1.4.6. раздела 1.4. аукционной документации.

По мнению Заявителя, пункт 3.3 аукционной документации не содержит требований в части предоставления банковской гарантии согласно форме установленной в документации об аукционе.

Между тем, в соответствии с пунктом 14 раздела 1.3. аукционной документации заявка на участие в аукционе должна быть подготовлена по формам, представленным в Разделе 1.4 настоящей документации.

Пунктом 1.4.6. раздела 1.4. аукционной документации установлена форма банковской гарантии.

Таким образом, в соответствии с пунктами 22 и 14 раздела 1.3 «Информационная

карта аукциона» участник размещения заказа в составе своей заявки должен представить банковскую гарантию по форме 1.4.6. раздела 1.4. аукционной документации.

Представленная в составе заявки Заявителя банковская гарантия не соответствовала форме 1.4.6. раздела 1.4. аукционной документации, что подтвердил в ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе №091001/021330/11 по причине не соответствия банковской гарантии участника размещения заказа форме 1.4.6 аукционной документации.

В своей жалобе Заявитель отметил, что представление банковской гарантии по форме 1.4.6. невозможно, поскольку условия пункта 3 формы противоречит части 2 статьи 38 Закона о размещении заказов.

Между тем, банковская гарантия, представленная Заявителем в составе заявки, содержит требования пункта 3 формы 1.4.6. аукционной документации.

Кроме того, участник размещения заказа, заявка которого признана аукционной комиссией соответствующей требованиям аукционной документации, представил банковскую гарантию соответствующую форме 1.4.6. раздела 1.4. аукционной документации.

В ходе внеплановой проверки было установлено, что согласно пункту 3 формы «Банковская гарантия» банк предоставляющий гарантию обязан осуществить выплату гарантийной суммы даже в случае отзыва или изменения заявки поданной участником размещения заказа.

Частью 2 статьи 38 Закона о размещении заказов установлено, что денежные средства, внесенные участниками размещения заказа в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, не возвращаются в случае уклонения победителя аукциона или участника аукциона, с которым заключается контракт, в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта.

Таким образом, форма банковской гарантии, представленная в разделе 1.4 аукционной документации, содержит требования, не соответствующие части 2 статьи 38 Закона о размещении заказа, а также противоречит нормам аукционной документации, поскольку в соответствии с подпунктом «б» пункта 4.3.4. документации, обеспечение заявки на участие в аукционе возвращается в течение пяти рабочих дней со дня поступления Заказчику уведомления об отзыве участником размещения заказа заявки на участие в аукционе, с соблюдением положений пункта 4.3. Раздела 1.2.

Однако, по мнению Комиссии УФАС, указанное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа, поскольку банковские гарантии участников размещения заказа содержали требования пункта 3 формы 1.4.6 аукционной документации.

В ходе проверки аукционной документации Комиссия УФАС установила, что частью 3.3. аукционной документации установлены требования к документам, входящим в состав заявки на участие в аукционе.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 3.3.1.2. части 3.3. аукционной документации

график поставки товаров (выполнения работ/оказания услуг) оформляется в произвольной форме, предоставляется по усмотрению участника размещения заказа.

Заявителем в адрес Заказчика был направлен запрос от 21.10.2009 №212 о разъяснении положений документации об аукционе.

Согласно разъяснениям от 23.10.2009 №357-4-2 на запрос Заявителя, Заказчик подтвердил, что в подпункте «а» пункта 3.3.1.2. информация «оформляется в произвольной форме, предоставляется по усмотрению участника размещения заказа)» относится к графику поставки товаров (выполнения работ/оказания услуг).

Из содержания указанного разъяснения, а также подпункта «а» пункта 3.3.1.2 аукционной документации следует, что участник размещения заказа не обязан подавать в составе своей заявки на участие в аукционе №091001/021330/11 график выполнения работ, а, следовательно, отсутствие указанного графика в составе заявки участника размещения заказа не противоречит требованиям аукционной документации.

Между тем, согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.11.2009 г. аукционная комиссия в обосновании решения об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе указала, в том числе отсутствие в составе его заявки графика выполнения работ.

Таким образом, аукционная комиссия неправоммерно указала в обосновании решения об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе №091001/021330/11 отсутствие в составе его заявки графика выполнения работ.

Пунктом 3.5. аукционной документации установлено требования к описанию подлежащих поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг).

Согласно пункту 3.5.1. описание подлежащих поставке товаров (выполнению работ, оказанию услуг) производится в соответствии с требованиями, указанными в Информационной карте аукциона и по форме, приведенной в Разделе 1.4.

В соответствии с пунктом 3.5.2. наименования, виды (содержание) и количество поставляемых товаров (объемы выполняемых работ/оказываемых услуг), указанные в техническом задании (Часть III) и должны совпадать в предложении Участника размещения заказа о функциональных и качественных характеристиках товаров (качестве работ/услуг). В случае их несовпадения или невозможности достоверно определить соответствие товаров (работ, услуг), предлагаемых к поставке (выполнению, оказанию) участником размещения заказа, техническому заданию (Часть III), заявка на участие в аукционе признается несоответствующей требованиям документации об аукционе, что влечет за собой отказ в допуске в соответствии с подпунктом «в» пункта 5.2.2. настоящего Раздела.

Таким образом, из смысла вышеуказанных норм документации следует, что участник размещения заказа должен представить предложение о функциональных характеристиках по форме 1.4.2.1., в котором должны быть отражены наименования, виды (содержание) и количество поставляемых товаров (объемы выполняемых работ/оказываемых услуг), а также сопутствующих поставке работ, указанные в техническом задании. Однако, техническое задание, утвержденное участником размещения заказа, в составе заявки не требуется.

Между тем, согласно протоколу рассмотрения заявок от 02.11.2009 г. аукционная комиссия в обосновании решения об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе указала, в том числе отсутствие в составе его заявки утвержденного технического задания.

Таким образом, аукционная комиссия неправоммерно указала в обосновании решения об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе отсутствие в

составе его заявки утвержденного технического задания.

В жалобе заявителя указано, что по состоянию на 09:00 05.11.2009, в нарушение части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, согласно которой участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и признанным участниками аукциона, и участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе и не допущенным к участию в аукционе, направляются уведомления о принятых аукционной комиссией решениях не позднее дня, следующего за днем подписания указанного протокола, ООО «КубаньСтройИнжиниринг» не получило уведомлений о результатах рассмотрения заявок.

В ходе рассмотрения жалобы председатель аукционной комиссии Боровиков А.А. пояснил, что указанные уведомления были направлены участникам размещения заказа факсимильной связью в день размещения на официальном сайте протокола рассмотрения заявок – 02.11.2009.

Однако, иных доказательств отправки Заказчиком в адрес участников размещения заказа уведомлений, предусмотренных частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, представлено не было.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно указала в обосновании решения об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе отсутствие в составе его заявки графика выполнения работ и утвержденного технического задания.

Вместе с тем, банковская гарантия Заявителя не соответствует форме банковской гарантии установленной Заказчиком в аукционной документации.

Таким образом, аукционная комиссия ГУ «Центр управления силами федеральной противопожарной службы по Республике Адыгея» правомерно отказала ООО «КубаньСтройИнжиниринг» в допуске к участию в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству пожарной части в ауле Уляп Красногвардейского района Республики Адыгея на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении, по причине несоответствия заявки участника размещения заказа требованиям аукционной документации.

На основании вышеизложенного, руководствуясь главой 8, частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КубаньСтройИнжиниринг» на действия государственного заказчика - ГУ «Центр управления силами федеральной противопожарной службы по Республике Адыгея» и аукционной комиссии частично обоснованной, в части неправомерного указания в обосновании отказа в допуске к участию в аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству пожарной части в ауле Уляп Красногвардейского района Республики Адыгея, по причине непредставления в составе заявки на участие в аукционе утвержденного технического задания и графика выполнения работ.

2. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела для решения вопроса о возбуждении административного производства

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Подписи