

«16» августа 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей ОПФР по Новосибирской области: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей ООО «А Строй» и ООО «Варгос», уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «А Строй» и ООО «Варгос» на действия аукционной комиссии ОПФР по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке оборудования, монтажу, пуско-наладочных работ (в холостую) системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании ОПФР по Новосибирской области (извещение № 0251100003716000089), начальная (максимальная) цена контракта 4 978 082 ,69 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «А Строй» и ООО «Варгос» с жалобами на действия аукционной комиссии ОПФР по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке оборудования, монтажу, пуско-наладочных работ (в холостую) системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании ОПФР по Новосибирской области (извещение № 0251100003716000089).

Суть жалобы ООО «А Строй» заключается в следующем. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «А Строй». Как заявляет в своей жалобе ООО «А Строй», первой части его заявки отказано в допуске в связи с тем, что в ней представлены сведения, не соответствующие требованиям аукционной документации, а именно, в аукционной документации установлено требование к минимальному значению диапазона рабочих температур оповещателя (п.19 технического задания) не ниже – 10 °С. В свою очередь, ООО «А Строй» указало в первой части заявки минимальное значение диапазона рабочих температур оповещателя – 40 °С. ООО «А Строй» считает отказ в допуске неправомерным, поскольку им представлено значение характеристики лучше, чем, установлено в документации.

Суть жалобы ООО «Варгос» заключается в следующем. При рассмотрении первых

частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Варгос». Как заявляет в своей жалобе ООО «Варгос», первой части его заявки отказано в допуске в связи с тем, что в ней представлены сведения, не соответствующие требованиям аукционной документации, а именно, в аукционной документации установлено требование к классу защиты щитка (п.18 технического задания) не хуже II. В свою очередь, ООО «Варгос» указало в первой части заявки класс защиты щитка I. ООО «Варгос» считает отказ в допуске неправомерным, поскольку в аукционной документации не указано какие классы защиты щитка хуже или лучше и не указаны нормативные документы, в соответствии с которым необходимо определить класс защиты щитка.

На жалобу ООО «А Строй» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «А Строй» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «А Строй». Первой части его заявки отказано в допуске в связи с тем, что в ней представлены сведения, не соответствующие требованиям аукционной документации, а именно, в аукционной документации установлено требование к минимальному значению диапазона рабочих температур оповещателя (п.19 технического задания) не ниже – 10 °С. В свою очередь, ООО «А Строй» указало в первой части заявки минимальное значение диапазона рабочих температур оповещателя – 40 °С, что не соответствует вышеуказанному требованию.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «А Строй» необоснованной.

На жалобу ООО «Варгос» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «Варгос» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Варгос». Первой части его заявки отказано в допуске в связи с тем, что в ней представлены сведения, не соответствующие требованиям аукционной документации, а именно, в аукционной документации установлено требование к классу защиты щитка (п.18 технического задания) не хуже II. В свою очередь, ООО «Варгос» указало в первой части заявки класс защиты щитка I. В соответствии с ГОСТ Р МЭК 536-94 класс защиты щитка I хуже, чем класс защиты щитка II.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Варгос» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

ООО «А Строй» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «А Строй». Первой части его заявки отказано в допуске в связи с тем, что в ней представлены сведения, не соответствующие требованиям аукционной документации, а именно, в аукционной документации установлено требование к минимальному значению диапазона рабочих температур оповещателя (п.19 технического задания) не ниже – 10 °С. В свою очередь, ООО «А Строй» указало в первой части заявки минимальное значение диапазона рабочих температур оповещателя – 40 °С, что фактически не соответствует вышеуказанному требованию. ФЗ № 44-ФЗ не содержит возможности участника представлять в заявке сведения, которые фактически превышают потребности заказчика, установленные в аукционной документации, однако при этом, фактически не соответствуют значениям, установленным в аукционной документации. В связи с этим, довод подателя жалобы ООО «А Строй» не нашел своего подтверждения.

ООО «Варгос» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика отказала в допуске к участию в электронном аукционе первой части заявки ООО «Варгос». Первой части его заявки отказано в допуске в связи с тем, что в ней представлены сведения, не соответствующие требованиям аукционной документации, а именно, в аукционной документации установлено требование к классу защиты щитка (п.18 технического задания) не хуже II. В свою очередь, ООО «Варгос» указало в первой части заявки класс защиты щитка I. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации отсутствует требование о соответствии класса защиты щитка ГОСТ Р МЭК 536-94. В связи с этим, исходя из требований аукционной документации не представляется возможным определить какой класс защиты щитка лучше или хуже. Таким образом, довод подателя жалобы ООО «Варгос» нашел свое подтверждение. Аукционная комиссия нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации,

работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В аукционной документации установлено требование к классу защиты щитка (п.18 технического задания) не хуже II. При этом, в аукционной документации отсутствует указание на какие-либо нормативы и стандарты, в соответствии с которыми необходимо определить класс защиты щитка. Исходя из требований аукционной документации не представляется возможным определить какой класс защиты щитка лучше или хуже. Данное требование может ввести в заблуждение участников закупки, что и подтверждается результатами закупки. Таким образом, установив требование к классу защиты щитка в такой форме, заказчик нарушил п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А Строй» на действия аукционной комиссии ОПФР по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке оборудования, монтажу, пуско-наладочных работ (в холостую) системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании ОПФР по Новосибирской области (извещение № 0251100003716000089) необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Варгос» на действия аукционной комиссии ОПФР по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке оборудования, монтажу, пуско-наладочных работ (в холостую) системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании ОПФР по Новосибирской области (извещение № 0251100003716000089) обоснованной.
3. Признать заказчика нарушившей п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
5. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-243

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«16» августа 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-299 от 16.08.2016г. по жалобе ООО «А Строй» и ООО «Варгос» на действия аукционной комиссии ОПФР по Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение работ по поставке оборудования, монтажу, пуско-наладочных работ (в холостую) системы оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре в административном здании ОПФР по Новосибирской области (извещение № 0251100003716000089),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику - ОПФР по Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к товарам, используемым при выполнении работ, которые могут ввести в заблуждение участников закупки;
2. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением № 08-01-299 от 16.08.2016г. и настоящим предписанием;
3. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии ОПФР по Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке АГЗ «РТ» (<http://etr.zakazrf.ru>) обеспечить возможность исполнения решения №08-01-299 от 16.08.2016г. и настоящего предписания заказчиком и аукционной комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ОПФР по Новосибирской области сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 02.09.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.