

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17644/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителей:

от ООО НПП «Эра» - <...> (по доверенности от 16.10.2020 № 20),

от ФГУП «ВИАМ» - <...>

рассмотрев жалобу ООО НПП «Эра» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «ВИАМ» (далее - Заказчик) при проведении редукциона на право заключения договора на поставку и монтаж установки прецизионной гидроабразивной резки MAXIEM 2040 с насосом высокого давления прямого действия EnduroMAX P3060V в комплекте в количестве 1 шт. для нужд ФГУП «ВИАМ» (реестровый № 32009556770) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Заказчиком на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Заявитель мотивирует жалобу тем, что Заказчик в Закупочной документации установил требование о невозможности поставки эквивалента.

Согласно п. 27 Информационной карты Закупочной документации эквиваленты не рассматриваются.

Предметом Закупки является право заключения договора на поставку и монтаж установки прецизионной гидроабразивной резки MAXIEM 2040 с насосом высокого давления прямого действия EnduroMAX P3060V в комплекте в

количестве 1 шт. для нужд ФГУП «ВИАМ».

Относительно невозможности поставки эквивалента Заказчику был задан вопрос, а именно:

ВОПРОС:

Просим Вас внести изменение в закупочную документацию изменить пункт 27 информационной карты и техническое задание и указать что рассматриваются (эквивалент допускается).

В описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара (далее – средства индивидуализации), требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки (требования части 6.1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ и части 1 статьи 17 Закона № 135-ФЗ). В описание предмета (объекта) закупки в документации о закупке должно содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом необходимо указывать максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. (не менее, не более, от и до ...).

Основание для исключения эквивалента Заказчиком является необоснованным и ведет к ограничению конкуренции ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ, т.к в техническом задании не указана необходимость совмещения этого оборудования с каким либо другим, соответственно и проблема совместимости не возникает автоматически. Согласно рисунку 1 к оборудованию не предъявляются требования к совместимости с другими технологическими единицами. Исходя из п.2.1 «Функциональные системы станка и конструкция» оборудование будет использоваться автономно.

Включение в закупочную документацию требований о поставке товара определенного товарного знака без нормативных оснований является ограничением конкуренции, исключение эквивалента Заказчиком является необоснованным и ведет к ограничению конкуренции, создавая преимуществ для одних участников в ущерб другим

Просим внести изменения в закупочную и техническую документацию с применением эквивалента ко всему указанному оборудованию, в ином случае будем вынуждены обращаться, а Федеральную Антимонопольную службу с жалобой на нарушение федерального законодательства сфере закупок

В ответе на запрос Заказчик указывает, что в соответствии с ч. 10 ст. 4 Закона о Закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные Заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, их безопасности, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара,

размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Данное требование направлено на определение потребностей заказчика и выявления товара, подлежащего поставке, в наилучшей степени отвечающего требованиям заказчика.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках.

На основании п. 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона о закупках и пп. 3 п. 14 раздела 6.2.1 Положения о закупках Заказчик должен руководствоваться следующим правилом: В случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым Заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии с документацией о закупке основной целью закупки является закупка оборудования для выполнения государственных контрактов, данное оборудование (узлы, части, комплектующие) должны быть совместимым с имеющимся оборудованием данного производителя у Заказчика.

На основании вышеизложенного, внесение изменений в документацию о закупке не требуется.

Исходя из текста жалобы данная установка гидроабразивной резки выполняет свои функции автономно, независимо от подключения к чему либо, не является продолжением какого-либо технологического процесса в работе, не является незаконченным циклом взаимосвязанным с каким-либо ранее приобретенным оборудованием Заказчика.

Как пояснил представитель Заказчика оборудование моделей «ОМАХ» и «МАХIEM» производства «ОМАХ Corporation», планируемое к поставке в рамках Закупки, а также оборудование, поставленное ранее и эксплуатируемое во ФГУП «ВИАМ»,

может взаимодействовать и быть взаимозаменяемым исключительно с оборудованием производства компании «OMAX Corporation» (США) в связи с тем, что установка гидроабразивной резки Maxiem 2040 является продолжением технологического процесса изготовления препрегов из ПКМ. Управление данным технологическим процессом осуществляется технологом с одного рабочего места.

Также, в случае необходимости, управление двумя станками моделей «MAXIEM» можно осуществлять от одного рабочего места поочередно без каких-либо изменений настроек в программно-аппаратном комплексе. Указанные возможности оборудования невозможно реализовать при взаимодействии с компонентами станков других марок и производителей.

В подтверждение свои выводов Заказчик представил письмо единственного авторизованного представителя оборудования OMAX на территории РФ (согласно переводу письма Корпорации OMAX от 30.11.2016) ООО «Джет Систем РУ» № ЛФ 194/10/20 - 4 от 21.10.2020, из которого также следует, что взаимодействие станков с моделями других марок невозможно по причине использования в конструктивном исполнении и функциональных решениях таких станков других технологий для решения схожих задач.

Никакие аналоги и эквиваленты других существующих производителей в силу вышеуказанных условий не могут быть совместимы с оборудованием «OMAX Corporation».

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку оспариваемое условие не ограничивает возможность участия в Закупке на основании сведений, указанных Заявителем в своей жалобе, а также материалов, представленных на заседание Комиссии.

Комиссия отмечает, что при проведении Закупки Заказчик имеет право получить то, на что он рассчитывал, проводя конкурентную процедуру. Цели её проведения (удовлетворение нужд Заказчика в работах, товарах, услугах) не будут достигнуты в случае принятия заявки, не соответствующей предъявленным требованиям. Само по себе желание участвующего в Закупке хозяйствующего субъекта поставить имеющийся у него товар, который такой участник считает наиболее приемлемым для Заказчика, не может свидетельствовать о соблюдении целей Закона о закупках, поскольку условия документации, которые, безусловно, должны соответствовать действующему законодательству и не ограничивать в правах участников, формируются Заказчиком в соответствии с его потребностями.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что установленные требования подпадают под положения подпункта «а» пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для установления своей потребности в Закупочной документации, а Комиссия

признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО НПП «Эра» (ИНН: 7701866746, ОГРН: 1107746110416) на действия ФГУП «ВИАМ» (ИНН: 7701024933, ОГРН: 1027739045399) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.10.2020 № ЕО/57559/20, от 20.10.2020 № ЕО/58247/20.